

BIHS V

6770



BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

905650

Mag. St. Dr.

II





905650 II  
Mag. St. Dr.



Bibliotece Museum  
Archeologicznego przy Uniwersytecie  
Jagiellońskim  
ofiaruje *Dr* Jan Siemieniowski  
Kraków d. 29. Stycznia 1879. -

6770





OTTHONIS SPERLINGII  
*Consilarii Regii & U. J. D.*  
DISSERTATIO  
DE  
NUMMIS NON CVSIS  
Tam  
VETERVM  
Quam  
RECENTIORVM.



AMSTELÆDAMI,

Apud FRANCISCUM HALMAM, Typogr.  
sub signo Constantini Magni, MDCC.



CONFESSIO REGIS R. U. J. D.  
D I S S E R T A T I O  
DE  
NUMMIS NON CVSIS  
TERT  
V E T E R V M  
Q U A M



905650

II

St-Dr. 2016.D.81/13(25)



NOBILISSIMO. ET. AMPLISSIMO

V I R O

GISBERTO. CVPERO

ANTEA. PER. VARIOS. ANNOS

A D

PRAEPOTENT. ORDIN. GENERALIVM

ILLVSTRISSIMVM. CONSESSVM

D E L E G A T O

N V N C

POTENTIVM. ORDIN. TRANSISVLANIAE

DEPVATO. SPECTATISSIMO

E T

CONSVLI. DAVENTR. REIP. OPT. MERITO

DISSERTATIONEM. HANC

DEDICAT. ET. OFFERT. AMICISSIME

OTTHO. SPERLINGIVS.



## DEDICATIO.



Optimè hanc exercitationem  
meam collocatam & editam  
judicabunt omnes, si Tuo  
illam nomine præscripserim,  
Nobilissime Domine CUPERE. Ita  
notus es omnibus, & eruditio Tua  
singularis, ut illi assurgant merito,  
& lubentes palmas ac laureas defe-  
rant. Ego præprimis, qui Te hor-  
tatore & suasore & magistrum in  
multis, quæ nunc scripta legis, ha-  
bui, ut si quæ eruditionem aliquam  
sapiunt, Tuo nomini potius debean-  
tur quàm meo. Nihil magis in hoc  
opusculo quæsivi, quàm ut Te di-  
gnum scribere quid possem, & Tibi  
placere posset argumentum, cui ex-  
torto magis quàm benignè nato sem-  
per obstetricari coepisti, & Tuâ ma-  
nu juvare; certus non displicere posse  
doctis,



# D E D I C A T I O.

doctis, quod Tuo favore subnixum  
prodibit.

Nemo haëtenus credidit ante num-  
mos signatos ætatem aliquam non si-  
gnatis deberi, & ex illo principio  
rem omnem nummariam propaga-  
tam. Illud docendum utique susce-  
pi, quod an rectè demonstraverim,  
& Tuum erit judicare, & doctorum  
quorumlibet. Patrocinium sanè Tu-  
um erit mihi instar omnium. De  
quo enim disquirere possemus ele-  
gantius, quam de illâ materiâ in qua  
jam totum orbem *ἐμπαρθῆναι* novimus?  
nisi quod beatius sit nummos ipsos  
possidere, quam illorum originem  
scrutari. Quo Jove, vel Apolline,  
vel Minervâ nati sint, non multum  
refert scire, aut quibus *ὠδύνας*, modò  
bene flagellet arca thesauros, satis est  
divi-



# D E D I C A T I O.

divitiarum : at propterea non satis eruditionis. Aliter profectò docti nummos accipiunt, aliter mercatores aut thesaurarii. Præ quibus si desudavimus, & nostram rem fecimus numariam, non invidebunt illi, scio, cum nihil illis depereat, quin talenta sua salva teneant & coacervent quantum velint. Tecum & cum Tui similibus doctis ac eruditis Viris res nobis erit, non cum istis: quibus si mea probavero, beatum ac locupletem satis, nec inglorium ex hac arēnā me discessisse judicabo. Sis igitur qui semper fuisti, conatibus his meis amicissimus, meus Cuperus, meus Patronus. Cumque Te in lucro ponam, exiguum non est illud, si tanto Viro placuisse me deprehendero. Vale, & me ama. Dabam Hafniæ a. d. xviii. Decembr. Anni cIoIocxcix.



# INDEX CAPITVM.

- C**AP. I. *De auctōribus nummorum cuforum.* p. 2.  
**C**AP. II. *De nummorum non cufor. origine.* p. 13.  
 CAP. III. *De nummis ἐπισημοῖς ἔ ἀσημοῖς.* p. 20.  
 CAP. IV. *De nummis æstimatò sumtis.* p. 23.  
 CAP. V. *De prætio nummorum non cuforum ἔ cuforum.*  
 p. 29.  
 CAP. VI. *De nummis non cufis S. Scripturæ.* p. 31.  
 CAP. VII. *De Siclis Judaicis non cufis.* p. 47.  
 CAP. VIII. *De Siclis aureis.* p. 59.  
 CAP. IX. *De Siclis æreis.* p. 63.  
 CAP. X. *De Siclo Sacro ἔ externo.* p. 67.  
 CAP. XI. *De Siclo Regio.* p. 72.  
 CAP. XII. *De Sicli pondere.* p. 77.  
 CAP. XIII. *De Kesitha nummis non cufis.* p. 80.  
 CAP. XIV. *De Kickar Hebræorum.* p. 90.  
 CAP. XV. *De Monetâ Judæorum fictâ.* p. 95.  
 CAP. XVI. *De Siclis Judæorum cufis ἔ fictis.* p. 98.  
 CAP. XVII. *De nummis Samaritanis cufis ἔ fictis.* p.  
 103.  
 CAP. XVIII. *De nummis Judæorum peregrinis.* p.  
 108.  
 CAP. XIX. *De numismate Censûs.* p. 113.  
 CAP. XX. *De nummis datis proditori Judæ.* p. 116.  
 CAP. XXI. *De nummis Græcorum non cufis ἔ cufis.*  
 p. 120.  
 CAP. XXII. *De nummis δρεχμῶν ἔ Hecatombæis  
 Thesei non cufis.* p. 143.

CAP.

# INDEX CAPITVM.

- CAP. XXIII. *De Obolis & oboloſtatis.* p. 149.  
 CAP. XXIV. *De Drachmâ.* p. 155.  
 CAP. XXV. *De Adarcon & Darkemon.* p. 158.  
 CAP. XXVI. *De Κέρμασι.* p. 159.  
 CAP. XXVII. *De Αργυρίοις.* p. 169.  
 CAP. XXVIII. *De Talentis Græcorum.* p. 176.  
 CAP. XXIX. *De Lacedæmoniorum nummis & Obolis*  
 p. 178.  
 CAP. XXX. *De nummis Æginæis.* p. 190.  
 CAP. XXXI. *De nummis Siculis.* p. 192.  
 CAP. XXXII. *De Daricis & Cræſeis.* p. 197.  
 CAP. XXXIII. *De nummis Romanorum non cuſis &*  
*cuſis.* p. 200.  
 CAP. XXXIV. *De Monetæ loco & nomine.* p. 232.  
 CAP. XXXV. *De nummorum contemptu.* p. 239.  
 CAP. XXXVI. *De metallifodinis.* p. 245.  
 CAP. XXXVII. *De nummis Gallicis.* p. 255.  
 CAP. XXXVIII. *De nummis Germanicis & Septen-*  
*trionalium.* p. 264.  
 CAP. XXXIX. *De nummis non cuſis recentiorum.* p.  
 267.



OTTHONIS SPERLINGII  
DE  
NUMMIS  
NON CUSIS  
DISSERTATIO.

---

PROOEMIUM.

**D**E nummis publicè cufis & signatis varios scriptores legimus, & manibus nostris quotidie verſamus, at de nummis non cufis nemo quidquam, quod ſciam, niſi ſparſim, & obſcurè ſatis, nos docuit. Ii igitur nummi, non ſignati, non cuſi, argumentum erunt huius diſſertationis. Nummos autem tam cuſos quàm non cuſos aliquando cœpiſſe, nec originem cum ipſâ rerum naturâ ſibi vendicare poſſe, omnes ferè conſentiunt. In nummis cuſis ultra Phidonem in Græciâ, Croeſum in Lydiâ, Darios in Perſide, Servium Tullium in Italiâ Romæ nullos antiquiores monumenta prodiderunt autores. Nummos verò non cuſos antiquior ætas illuſtrat, utpote inter Cananeos jam introducti, cum populus Dei terras illorum occuparet, & ab Abrahamo ipſo repetendi, quin & ante ipſum, quod Sacra Scriptura docet. Hi igitur limites ſunt fixi, intra quas decurrere oportet, de nummorum omnium initiis, & eorum inventoribus primò verba facturi.



## N U M M I S

N O N C U S I S

D I S S E R T A T I O.

## C A P. I.

*De Autoribus nummorum cusorum.*

ÆC cum ita sint, & quod quævis terra suis nummis originem aliquam debeat, non considerandi veniunt illi Scriptores, qui etiam ante diluvium nummos in usu fuisse contendunt, licet Sacra Scriptura illis adversetur, & cum plures res ac mores enumeret, de monetis planè taceat illis temporibus. Quis autem Scripturâ tacente, conjecturas suas aliquid esse velit? sive Josephus hoc dicat, sive alius? Qui cum Scripturâ non loquitur, jam contra illam locutus est; qui dubitat, fatetur se nescire, at quod nescimus satius est non proloqui, cum non deceat bonos. Josephus equidem de monetis nihil ante diluvium statuit, sed Cain primum inventorem ponderum ac mensurarum esse voluit. Hinc ita concludunt: monetæ in ponderibus maxime consistunt, & ab initio præprimis constitere, ergo monetæ etiam a Caino sunt inventæ. Nondum sanè de ponderibus & mensuris a Caino inventis liquet, quamvis Josephus hoc dixerit; sed manifestum hoc esse demus; num de monetis constitutis ac percussis hoc quidquam probat? Quasi pondera & mensuræ sine monetis & nummis nullæ sint, & quasi ponderum ac mensurarum autor Cainus dici non posset, nisi etiam monetæ adjicerentur. Quàm hæc frivola sint, nemo non videt, nec ad historiam ullam referenda, sed ad philosophiam quandam Scepticam, & veritatis omnino vacuum.

Idem dicendum de Tubalcain, qui primus in sacris ex ære & ferro vasa necessaria fabricasse legitur. Monetam igitur ex ejus officio

nā quoque procusam volunt. Amplius sanè dicunt & inferunt, quam Sacra Scriptura, cui facile fuisset & pronum hæc addere, nosque de iis docere, si veritas subisset. Noluit autem, nec potuit referre quæ nondum patrata fuerant. Dum de his dubitant & ambigunt, etiam à Noacho post diluvium artem monetandi restauratam credunt; pondera & mensuras cum filiis ejus constituta volunt, quod ferri potest; neque enim sine ponderibus & mensuris diu commercia hominum subsistere queunt, at sine monetâ possunt: & diu tractata sunt nulla monetâ interveniente omnium Historicorum consensu. Quid igitur dicunt? ne hilum quidem, quod pueri in fabâ reperire gaudent. Sacra Scriptura nec de his, nec de illis in Noacho aut Noachi filiis monuit. Hoc concedunt tandem, & ad Magog nepotem Noachi, Scytharum parentem delabuntur, illum monetam primùm introduxisse clamant. quibus testibus? nullis omnino. Habebimus profecto, quod Scythis, & nobis ex illâ cognatione descendentibus gratularemur, si verum hoc esset, monetas & nummos à Magogo fabricatos. Alii rursus ad Thærah patrem Abrahami primam originem referunt, quod Sculptor is fuerit; eum igitur primos cuneos & incudes monetarum elaborasse, & nummos excudisse, saltem in suâ gente.

Ipsi Gentiles veteres nobis sapientiores, nihil tale de nummis prodiderunt; imò adeo felicia descripserunt tempora, ut nummis indigeret nemo. Sic Cratinus Comicus, primis ipsis temporibus sub Saturno ad felicitatem eorum pertinuisse subinnuit, quod nummi vel ἀσημοὶ vel ἐπίσημοὶ nusquam gentium cogniti essent, dum pueros non ob pecunias, sed ob panes & placentas talis certasse ac luisse refert: Οἱς δὲ Βασιλεὺς Κρόνῳ ἦν τὸ παλαιόν, ὅτε τοῖς ἀρτοῖς ἤσπαζάλιζον. Μάται δ' ἐν ταῖσι παλαιαῖσις Αἰγυπιαῖς κατεβέβληντο, scilicet, ut essent præmia victorum: prout adduxit Athenæus l. 6. c. 19. p. m. 267. Ita quoque ex Teleclide p. 268. de iisdem temporibus.

Μήτρας τε τόμοις καὶ χναυματίοις οἱ παῖδες ἀνέσπαζάλιζον.

Et nemo sanè veterum, de aureo illo seculo loquens, nummorum meminit, cum omnia abundasse verè dicant, suisque licet figmentis amplissimè S. Scripturæ suffragentur. Deus enim initia universi fertilissima & formosissima produxerat, ut nihil unquam nisi ver pureum & formosissimus annus occurreret, sponte nascentibus & fru-



#### 4 OTTHONIS SPERLINGII

gibus & herbis & pomis, adeò ut Deus ipse in hac machina & compage exornanda tibi placuerit, quod nihil deesset. Nusquam enim vara aut avara manus. Und Gott sehe an alles was er gemacht hatte / und sehe da / es war sehr gut / Gen. 1.

Falluntur etiam, qui primos nummos ex terrâ vel luto coctos voluerunt, quibus succellisse scorteos, ex alutâ paratos, postea ex ære, & argento; ex auro demum factos. His enim Sacer textus adversatur, qui neque de luteis, neque de scorteis, neque de æreis nummis quidquam annotavit, ante argenteos, qui secundum sacram historiam prima materia sunt, ex quâ nummi proponuntur; cum nec de auro vel argento ulla mentio incidat, antequam Abrahamus ex Ægypto a Pharaone rediisset. Genes. 13. v. 2. De ære & ferro etiam ante diluvium in Tubalcain Lamechi filio ex Zillâ memoratum est, & prodiisse ex ejus domo artifices, qui ferrum & æs in varias formas ducere poterant Genes. c. 4. v. 22. ex quo loco dixi, quosdam nummorum usum etiam ante diluvium exsculpere. sed frustra: cum nihil de nummis loquatur Historia Sacra, quando de ære & ferro locuta fuit. Villalpandus Appar. Templi part. 2. l. 2. p. 387. Lamecho jus primæ monetæ tribuit; & apud Judæos jus illud conservatum esse usque ad excidium ipsum statuunt, Seldenus, Waserus & Hottingerus. Si de nummis non cufis intelligi se volunt, Judæos in iis perseverasse, usque ad excidium, unâ cum peregrinis nummis cufis in commerciis suis, facile concedimus. At si de Siclis & nummis eorum cufis sententiam fovent, hîc contradicere oportet, quod nulli tales reperiantur veri & genuini, nec rationibus firmis doceri hoc queat. De Abimelechi nummis est in textu Hebræo *הנה נתתי אלך כסף לאחך* *Ecce dedi mille argenti fratri tuo.* Non potest intelligi locus nisi de nummis argenteis donatis, cum numerus adsit, nam si argentum factum vel infectum donasset, aliâ formulâ hoc extulisset ad pondus potius respiciente quàm ad numerum, qui mille argenteos donatos indicat: ita ut nihil certius sit quàm ab Abrahami ætate nummos argenteos in populo Judaico natos fuisse, sive ab Ægyptiis sive a Chaldæis, sive a Cananitis illos in commerciis usitatos velimus dicere; nam Judæi num proprios nummos eâ ætate cuderint, alia quæstio est, quos nondum in Rempublicam aut civitatem coaluisse constat, dispersos inter gentes ac

populos, priusquam, promissam terram Canaan duodecim tribus occuparent, & Rempublicam formarent. Haud verò rectè Salmasius infert loco supradicto de Abrahami nummis, eos signatos fuisse, quod addatur, Silberß das im Kauff genge und gebe war. עֲרֵר לְסֹחֵר *transeuntis ad mercatorem*, quasi argentum nullum inter mercatores valuerit, nisi signatum. Nemo ita reddidit aut credidit, Septuaginta τετρακόσια δίδραχμα ἀργυρία δοκίμῃ ἐμποροῖς, habent; Potest autem argentum in nummis non cufis etiam probum intelligi, & mercatoribus placere, sicut etiam illo tempore fuit, ita ut de signatis nummis nihil ex illis verbis exculpi possit, prout Salmasius credidit lib. de usur. p. m. 424.

Unde falluntur illi egregiè, qui conjecturis dictis, de Caino, Tubalcain, aut Thara patre Abrahami innituntur. Tacet Scriptura Sacra, nihil dicit eorum, quæ nos elicimus. Falsos igitur oportet esse, qui non erubescunt sine Scripturâ loqui, & asserere, cum jubeat Imperator pudorem, quoties absque lege quisquam audet. Nec Medicastro minimo credatur, si sine Hippocrate & Galeno, aut supra illos sapere velit. Nobis cum supra sacra & veritatem ipsam divinam opiniones sunt, quod libet, licebit?

*O cæcas hominum mentes, o pectora cæca!*

Jam verò cum nullibi nummorum cuforum origo reperiatur, certa, Græcis primum nummos signatos repetendos esse omnia nos docent, quam sibi gloriam adscribunt quoque non semel, nec quâ ratione denegari aut eripi possit, hætenus videmus. Orientales enim & Asiaticos argento quidem non signato, in frustula & lamellas ad certum pondus defecto, & pro nummis usos esse antiquitas commonstrat, donec signandi artem a Græcis primùm edocti sequi cœperunt, ex iis quæ toties attulimus, puto, mihi concedent. Videamus Pollucem, qui autores monetandî recenset, p. m. 437. Φήδων πρῶτος ὁ Ἀργεῖος ἐγράψε νόμισμα, ἔτε δημοτικῇ ἢ κυβαίᾳ συνοικήσας, ἔτε Ἀθηναίοις Εἰσιχθόνιος καὶ Δυκίσις, ἔτε Λυδοὶ, κατὰ Φησι Ξενοφάνης, ἔτε Νάξιοι, κατὰ τὴν Ἀγλασθένης δόξαν. Pulchre dixit ἐγράψε νόμισμα, *inscripsit nummos primus*, cum antea usi essent rudibus, & non inscriptis. nec ante Phidonem nummos nullos fuisse dixit, fuerunt enim quamplurimi, sed non publici, aut publicè inscripti & cufi. De Lydis Herodotus l. 1. testatur, Πρώτοι ἀνθρώ-



# 6 OTTHONIS SPERLINGII

των τῶν ἡμεῖς ἴδμεν νόμισμα χρυσεῖ καὶ ἀργύρεο κοφάμενοι ἐχρήσαντο.  
 Nam & illud νόμισμα ad veterem morem respicit, cum  
 nummos non signabant, aut procudebant, sed sub forficibus cadere sine-  
 bant, & ideo καλλίστη & πονηρὰ καὶ κακίτη νόμισμα & vocabantur genuini  
 & fraudulentum nummi, ὁρθῶς κοπεῖται, dicit Aristophanes, quod post  
 νόμισμα perfici non possent amplius. hodie autem post νόμισμα etiam sub  
 cuneo sudare coguntur nummi, aded ut omnia antiqua eò spectent quod  
 nummis quidem usi sint omnes aureis, argenteis, æreis & ferreis, sed  
 sibi quilibet, donec publici facti sunt, & publicâ notâ insigniti.  
 Salmasius l. de usur. p. m. 423. in eo totus est, ut probet nummos  
 cusos primos a Phœniciis ad Græcos pervenisse. Sed revera defecit  
 in eâ re probandâ. Nemo enim hoc dixit, nullâ autoritate nititur,  
 rationibus utitur, sed quæ nihil de nummis cusis a Phœniciis ad  
 Græcos translatis concludunt. Nam quod Phœnicii navigationibus  
 & mercibus transferendis studuerint, in iisque reliquis nationibus  
 præcellerint, ac Græcos etiam vicerint, nemo negaverit, aded ut  
 etiam nummos non cusos, qui per Asiam passim frequentabantur,  
 primos in Græciam Phœnicios intulisse, & in alias regiones, eosque  
 docuisse in usum convertere, & recipere lubens etiam concedam.  
 At eos, nummos cusos, de quibus loquitur Salmasius, etiam pri-  
 mos attulisse, vel ullum Asiaticum populum, in Græciam aut ad  
 alias nationes, hoc nusquam probavit Salmasius, nec ullus probare  
 poterit. Quomodo enim quod ipsi non dum habuerunt cum aliis  
 communicare poterant? Nummos non cusos non signatos in metal-  
 lis, in ponderibus certis & diversis, ponderumque nominibus totus  
 orbis antiquus diu retinuit, nec de cusis ullum verbum exstat, nisi  
 cum malè nummos non cusos pro cusis intelligunt & capiunt. Hi  
 enim nusquam fuerunt apud antiquissimos, sive in Asiâ, sive in  
 Græciâ, sive alibi, usque dum Phidon in Græciâ novo illo inven-  
 to cudendi nummos se primus probavit, & celebrem ac utilissimam  
 hanc artem fecit. Et quamvis multi præter Phidonem inventores  
 statuuntur nummorum cusorum, omnes tamen Græci sunt, præter  
 Lydos, qui quo tempore nummos cudere cœperint, an ante vel  
 post Græcos, nemo dixit. Herodoti locus de Lydis talis est, ut  
 Salmasium minimè juvet, potest enim sano sensu de nummis non  
 cusis intelligi. Verba Herodoti sunt; Πρῶτοι δὲ ἀνθρώπων, τῶν ἡ-  
 μεῖς

μεις ἴδμεν, νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου κοψάμενοι ἐχρήσαντο. πρῶτοι  
 δὲ καὶ παπῆλοι ἐγένοντο. Primò non certus est se rectè scire, He-  
 rodotus, sed addit, *quantum nos scimus*; deinde non cudisse num-  
 mos dicit, sed κοψασθαι. quod ambigui sensus est. Significat enim  
 κόπτειν nullo modo propriè cudere, sed *secare, conscindere*, quod  
 de nummis non cusis in lamellas & alia κέρματα pro usu nummo-  
 rum sectis, meliùs dicitur quàm de cusis. At cum Herodotus eo  
 tempore vixerit, quo nummi jam cudebantur, nempe 77. annis  
 post Cræsum Lydorum Regem, quem aureos primos cusos produ-  
 xisse scripsimus, concedere decet, illud κοψάμενοι apud Herodotum,  
 ut apud alios Græcos, de percussis nummis intelligi, quod illam vo-  
 cem etiam eò traxerint. sed quia recens hoc erat de Lydis, & pau-  
 ci adhuc in Græciâ nummis cusis utebantur Herodoti tempore, hinc  
 quod sciuit, quantum sciuit, prodidit. nam aliàs de nummis cu-  
 sis in toto suo opere nihil Herodotus ullibi tradidit, quod ego ob-  
 servaverim. Ego statim post Græcos Cræsum in aureis idem ten-  
 tasse, quod Phidonem in argenteis dixi, hinc natos Κροισεῖς σατῆ-  
 ρας aureos. In nullum sanè sic consentiunt antiqui Scriptores, ac  
 in Phidonem, ideoque hunc cæteris ut certiozem autorem præpo-  
 nimus in istis antiquis recipiendis & dijudicandis. Nam hinc quo-  
 que est, quod pondus Æginæum reliquis gravius sit, quod ibi a  
 Phidone cæperint & constituta sint pondera graviora, & majores  
 mensuræ, quàm post reliqua Græcia observavit, nimirum quod Æ-  
 gina prius, quàm reliqua Græcia, ponderibus, nummis & mensu-  
 ris studuerit. Nam plerumque posteri his detrahunt, & leviora ac  
 minora νομίσματα hodierni præ antiquis in ponderibus & nummis  
 & mensuris sequuntur. In nummis hoc manifestum est, denarii  
 enim Germanici & Danici, qui dicuntur, quid sunt ad denarios an-  
 tiquos? 72. pars drachmæ, & 144ta. Hoc etiam in aureis conti-  
 git & æreis, plenique sunt Scriptorum libri, nunquam auctiorem,  
 sed in suo genere semper minorem nummum factum, eodem licet  
 nomine perseverante. Attici, quorum pondera propterea Græci  
 plus amabant quam Æginæa, quod essent leviora, quatuor obolis  
 minus drachmam nominare cæperunt, ita ut Hesychius optimè mo-  
 nuerit, Αἰγινᾶιον νόμισμα ἀργυρὸν μέγα καὶ Αἰγινᾶιον ὁμοίως ὀβο-  
 λὸς, quod antiquius esset Attico. Hinc quoque talentum Ægi-  
 næum:



næum Attico gravius est 4. mille drachmis, nam Atticum non nisi sex mille talentum vocavit, Æginetæ decem mille drachmas, sed Atticas, Polluce testantē. Haud tamen oboli a Phidone ortum habent, nec ab illo cusi sunt, sed drachmæ solæ argenteæ; in auro & ære nummos suos Phidonem produxisse non ad eò legimus, sed sequens ætas hoc addidit. Unde præter Hefychium, qui ἀργυρῶν μέγα νόμισμα Æginæam drachmam vocavit, Ephorus quoque hoc dixit apud Strabonem l. 8. Εφορῶν δὲ ἐν Αἰγίνῃ ἀργυρον πρῶτον κοπῆναι Φησὶν ὑπὸ Φεΐδων. Εμπορεῖον γὰρ γενέσθαι, διὰ τὴν λυπρότητα τῆς χώρας, τῶν ἀνθρώπων θαλαττογενῶν ἐμπορικῶς. ἀφ' ἧ τὸν ῥῶπον Αἰγιναιὸν ἐμπολὴν λέγεσθαι. Phidon igitur primus drachmas argenteas, hæcenus sine caractere *usuales*, ut loquuntur, ad cuneum vocavit, & signum publicum sub malleis recipere docuit, hoc non edoctus ab Asiaticis, sed ex suo ingenio, ad usum publicum nummorum respiciente, fraudibus jam multis inter privatos & iurgiis, querelis ac litibus, imò cædibus, ob nummos istos hæcenus non cufos occurrentibus, quæ incommoda publico nomine & caractere nummis imposito, vitare se posse credidit, privatis facillè molestias illas, qui nummi non cusi secum ferebant, declinantibus, & publicæ curæ relinquentibus. Quod ab initio quidem egregiè successit, dum respublicæ incorruptius tractabantur, oneraque libentiùs susciperent ac ferrent, muneribus suis satisfaciētes, ut populo se probarent admodum solliciti. sed labes seculorum etiam hanc in nummis integritatem ubique ferè nunc pervertit. Sic neque affirmare cum Salmasio, Phœnicios mercatores Æginam nummos suos transfulisse, aut Æginæos ab illis petiisse, multum nocebit, modò navigationes istas pecuniosas, prout debent, de nummis non signatis usque ad Phidonem intelligant, qui non minùs Æginæ, & intotâ Græciâ valebant, quàm in Asiâ. At si ubique nummos cufos etiam ante Phidonem statuere velimus, quodvis regnum, quamvis Rempubicam in suis potiùs nummis adquiescere debuisset, nec alienos facillè permittere, ratio statûs cuiusque videtur suadere, atque sic nec Phœnicios, nec Sidonios aut Tyrios nummos cufos Græciam agnovisse, sed suos prætulisse quemvis, sequitur: ita ut Phœnicii nullo cum fructu suos nummos cufos transfretassent, aut Æginæi suscepissent, sed statim, etiam ante Phidonem nummos proprios

prios Græciam edoctam esse ab illis cudere ; de quâ tamen re nulla antiquitas vel famam reliquit, aut ullibi terrarum nummos cufos existisse, priusquam Phido, vel fortè Græcus alius, hoc inventum in Græciâ prodidit : Navigent ergo quamdiu velint tam Phœnicii quàm Græci commerciorum ad invicem causâ, nullum profectò mihi nummum cufum ante Phidonem Græcum & Argivum illorum exsculpent commercia : ne vestigium quidem ullum apud alios nummorum cuforum superest ante Phidonem. Cur igitur illa quæ Scriptores antiquissimi memoriæ prodiderunt, nullo contradicente, tam ægrè ferimus, ut alia nunquam dicta vel scripta ambabus manibus amplectamur, illisque fidem facere studeamus, & præferre ?

Salmasius quoniam in eo errore versatus est, etiam Abrahami nummos cufos fuisse, rectè satis argumentatus est, ab iis populis Cananitis & Phœniciis nummos cufos in Græciam transfretasse, sed quoniam hoc nullibi in S. Scripturâ dicitur, aut Abrahami, aut Jacobi, aut filiorum ejus nummos cufos fuisse, nec aliorum Orientalium aut Asiaticorum, sed solo pondere distinguantur ac metallo, hinc neque Græcos ab Asiaticis nummos cufos accepisse, aut cudere didicisse, ullâ ratione sequitur. Asiatici præterea nullibi autorem nummorum cuforum apud se produnt, ut Græci, quibus nemo hanc inventionem dubiam fecit, inter antiquos, nisi quod solos Lydos obducant Herodotus & Pollux : quod contra tot testimonia pro Græcis nihil efficit, qui non solum nummos apud se cufos jactant, sed & autores ipsos nominant, & quâ ætate nummos illos cufos productos legerint, ex antiquis monumentis nobis commemorarunt, quorum fidem tutò sequor, donec aliter & solidius contrarium probetur. Alterum argumentum, quo utitur Salmasius, pro nummis cufis primis ex Oriente deducendis est ex nominibus nummorum, *μνα, δραχμαῖς & ὀβολοῖς* &c. hæc alibi in hac dissertatione confutasse me memini, nec præter *μνα* ullum nomen ab Orientalibus Græcos retinuisse docui, cætera omnia indigenatum suum præferunt. Jam quod Homeri & Hesiodi ætate nullos nummos apud Græcos fuisse vel legi ponit, hoc ego concedam de nummis cufis, de non cufis minimè, licet forte *νομίσματα* nomen nondum fuerit introductum, aliis tamen nominibus illos non cufos subindicarunt, & etiam ipsa indicantes, quibus merces emebant, & *ἐκατόμβοια ἐννεαεοίων. ἑξ* appellantes



10 OTTHONIS SPERLINGII

lantes argentum vel æs certo pondere, quo bos emi poterat. Sed & τάλαντα tunc nota fuerunt tam in trutinæ instrumento, quàm in pondere. Trutinam τάλαντα vocat in hoc versu Homerus :

Καὶ τότε δὴ χρύσεια πατὴρ ἐτίθεινε τάλαντα.

De pondere verò auri

Κεῖτο δ' ἄρ' ἐν μέσσοισι δύο χρυσοῖο τάλαντα.

Et in Odyss:

Καὶ χρυσοῖο τάλαντον ἐνείκατε τιμήεντ'.

Ἡμιτάλαντον quoque apud ipsum legere est, ut Pollux observavit p. m. 430. καὶ διτάλαντον ἂν εἴποις κατὰ Δημοσθένην, καὶ τριτάλαντον, καὶ ἡμιτάλαντον ὡς Ομηρ'.

Ἀλλάτοι ἡμιτάλαντον ἐγὼ χρυσὸν ἐπιθήσω.

Cur μνᾶς, cur δραχμῆς non meminit? nam & illa in pondere erant. Num nihil nisi talenta noverant tunc Græci? quis hoc persuadebit? Uno pondere posito, ponuntur reliqua: & minora magis sunt ex usu, quàm maxima. qui igitur maximum non ignoravit pondus, minima creditur satis cognita habuisse. Sed Poëtæ de rebus magnis loquenti non tam convenit minas & drachmas proferre quam talenta. Hæc causâ est, cur in ejus carminibus non legantur, licet fuerint unâ cum talentis. Talenta enim sola pondera omnia non possunt absolvere. Jam etiam fatetur Salmasius Arabes ante Caliphas suos nummos non cudisse, post Mahometum scilicet, num propterea nummis cufis aliorum non usi sunt? num etiam priùs non cufos ignorarunt? num vocem *darhem*, quod est drachma Græcorum de nummis non priùs usurparunt? dixi alicubi, Græcos nummos veteres cufos & inscriptos, Arriano teste, ipsis ad mare Erythræum in usu mansisse, qui non fuerunt nisi *darhem* & drachmæ, ut nulla causa sit, cur non a Græcis hanc vocem sumserint, & Persis etiam tradiderint, quamvis Salmasius existimet, a *dirham* Persarum Arabes *darhem*, & Græcos δραχμὴν didicisse, quod rationis fati sanæ non convenit. inverti enim illud debet, Græcâ linguâ in Asiam, Ægyptum & alias regiones Orientalium se disseminante feliciter, non verò Orientalibus in Græciam. Persica verò lingua hodierna in multis Arabicæ se debet, ideoque illorum literis scribitur. Sic *Dinar* quoque didicerunt a Romanis Arabes, & *folles* quoque obolos æreos. Hæc igitur nihil probant nummos cufos ab Orientalibus

libus primum prodiisse: Græcorum inventum est, & manet nummus cusus. De mensuris a Phidone restauratis & correctis tandem credit p. m. 431. Salmasius, cur de nummis cufis credere non potest? coheret illi ferè cum pondere, mensurâ & numero. Dicit celebrem & constantem nimis famam apud Græcos de Phidone superesse, quàm ut nihil horum credi possit, & tamen adversatur, inprimis de nummis cufis; cum nullibi terrarum nummos cufos orbis viderit ante ipsum, saltem nemo fuisse docuerit aut ostenderit.

De Phidone inventore numismatum cuforum in Græciâ legitur apud Strabonem l. 8. Φεῖδωνα τὸν Ἀργεῖον δέκατον μὲν ὄντα ἀπὸ Τημένης, δυνάμει δ' ὑπερβεβλημένον τὲς κατ' αὐτὸν, ἀφ' ἧς τήν τε λήξιν ὅλην ἀνέλαβε τὴν Τημένην διεσπασμένην εἰς πλείω μέρη, καὶ μέτρα ἐξεῖρε τὰ Φεῖδωνεῖα καλέμενα, καὶ σταθμὰς, καὶ νόμισμα κεχαραγμένον τότε ἄλλο καὶ τὸ ἀργυρεῖν. Dum νόμισμα κεχαραγμένον primum produxisse Phidonem asserit, ante eum quidem numismata alia viguisse non signata, non procusa, non κεχαραγμένα, pariter subindicat, & omnis generis nummos eum primum signasse vult, non solum æreos & ferreos, & stanneos, sed etiam argenteos, qui hactenus nondum signa incusa acceperant. Diximus paulo ante, quod & aureos cufos illi tribuant. Exstant quoque Phidonii nummi apud Antiquarios, ut in Thesauro Brandenburgensi per Nobliss. Begerum edito p. 279. Denarii Romani magnitudine & quod excedit, cujus prima facies scutum excisum ancile ostendit, altera urceum & uvam, per medium ΦΙΔΟ. Ad mensuras a Phidone constitutas respici hoc urceo, nullus dubito: sed illum illique similes nummos esse ex iis, quos Phidon ille apud Æginenses percussit, non ego quidem statuam, ut statuit Begerus. Dicit Strabo ejusmodi metra omnia diu post ipsum Φεῖδωνεῖα appellata esse, imo ipsum vasculum ΦΕΙΔΩΝ. ut habet Pollux. εἴη δ' ἂν καὶ Φεῖδων τι ἀγγεῖον ἐλαιηρὸν, ἀπὸ τῶν Φεῖδωνίων μέτρων ὀνομασμένον. Et ut mensuræ Phidonix dictæ sunt, sic nummus drachmæ Æginææ pondere signatus a Phidone, Αἰγίνειον. Drachmæ Æginææ Pollux meminit p. m. 435. quam παχεῖαν δραχμὴν vocarunt, quod 4. obolis plus valeret aut ponderosior esset quàm Attica drachma. decem enim obolos Atticos pendebat drachma Æginæa, Phidone, nisi fallor, sic constituenta. cum Attica non nisi sex haberet. Pollucis verba sunt. ἀλλὰ μὴν τὴν μὲν Αἰγιναιῶν δραχμὴν μείζω τῆς Ἀττικῆς.



κῆς. δέκα γὰρ ὀβολὸς Ἀττικὸς ἴσχυεν, ἣν οἱ Ἀθηναῖοι παχεῖαν δραχμὴν ἐκάλουν. Hoc igitur ΦΙΔΟ. in hoc nummo significabit non ab ipso cufum, sed in ejus memoriam, qui nummos, mensuras & pondera curavit, ab aliis cufum, & Phidonii ponderis seu gravioris, non verò Attici, vel levioris esse. Nam Phidonem pondere imitari potuerunt feri posterius in nummis cudendis, Phidonis verò nummos nisi Phido cudere nemo potuit aut curare, ita ut Phidonis ætate nummum istum cufum asserere haud conveniat. Et quamvis multi alii nummorum cuforum inventores in Græciâ ponantur, Erichtonius, 700. ferè annis ante Phidonem, Hermodice, uxor Midæ Regis Phrygum, quæ Cumæis prima nummos signaverit, ut Coel. Rhodiginus observavit, vel Lydi, quibus Herodotus primum numisma tribuit, Itonus vel Ionus apud Lucanum Thessalorum Rex, Theseus, quem Plutarchus p. m. 11. Atheniensibus nummos cudisse memoravit, ante Phidonem annis 438. Phidonem tamen formam cudendi monstrasse primum judico, quâ deinceps meliorem reperire non dabatur. Tum quod plerique doctiores in eum consentiant, tum quod ejus monetæ nummi ponderosiores fuerint, ingeniosiores, & elegantiores quàm ulli prius. Et ante omnia, quod nemo non ad Græcos solos hanc artem cudendi constantissimè retulerit, nec alios autores nummorum cuforum ullibi animadvertamus quàm in Græciâ solâ. Hinc Plutarchus ait de Theseo: Ἐκοψε δὲ καὶ νόμισμα βῆν ἐγχαράξας, ἥ διὰ τὸν Μαραθώνιον τῶνρον, ἥ διὰ τὸν Μίνω στρατηγόν, ἥ πρὸς γεωργίαν τὰς πολίτας παρακαλῶν. Proverbium quoque notum est ex hac pecuniâ natum Βῆς ἐν γλώττῃ *Bos in linguâ*, de iis qui pecuniâ corrupti linguam venalem locabant, aut tacendo dicenda, aut pervertendo facta. Post quæ tempora Græci etiam in nummorum Inscriptionibus luxuriare cœperunt: & quando in Romanis nummis Inscriptiones creverint, ex jam dictis constat. At non eadem ratio in nummis Danicis obtinet, licet enim verum sit æreos plerosque inscriptione carere, haud tamen eadem causâ Romanis & Danis Inscriptiones omittendi, vetustas scilicet, & simplicitas seculi: sed in nummulis Danicis ideo sunt omissæ Inscriptiones, quod sine curâ, ut vilissimi omnium expedirentur, nec literas plures talia corpuscula nummorum, qualia sunt Danica, caperent, & sufficeret W. pro Waldemaro, E. pro Erico ponere, & C. pro Christophoro,

ro, in argenteis concinnandis & inscribendis semper accuratiores, ita ut nec Danica res nummaria, vel antiquitate vel ingenio Romanæ comparari possit, nec ullum ex absentibus inscriptionibus in tam minutulis æreolis antiquitatis argumentum desumi queat.

## C A P. II.

*De Nummorum non Cusorum Origine.*

**S**ingulis populis certa nummorum initia constituta, sed omnium antiquissima in populo Dei, ubi sicuti civiles, & Sanctuarii, alique minores nummi. Hos secuti sunt Græci, & inter eos Thessali primi, per Itonum Deucalionis filium nummos cudere cœperunt, annis circiter 1486. ante Christum, si vera sunt, quæ Lucas cecinit l. 6. v. 402.

*Primus Thessalica rector telluris Itonus*

*In formam calide percussit pondera massæ,*

*Fudit & argentum flammis, aurumque monetâ*

*Fregit & immensis coxit fornacibus æra.*

Quis verò primus nummos illos non signatos in usum deduxerit haud quidem satis constar. Ultimæ antiquitatis inventum esse nemo dubitat, nec ante Abrahamum quidquam de emtionibus argento factis observari potuit: non quod Abrahamum autorem istorum nummorum asserere velim, sed quod Abrahami tempore passim per Cananæ Provincias illorum usum reperiam: Abimelech enim inter Kedes & Zur qui rerum potiebatur, Abrahamo illuc migrante Genes. 20. primus dicitur mille argenteos expendisse, cum quibus Saram dimisit: *Sihe da / ich habe deinem Bruder tausend Silberling gegeben*: qui argentei non intelligi possunt nisi pondere & numero divisi, sive in massâ argenti, vel πλίνθοις, vel νόμισσι vel κέρμασι, vel in omnibus eos argenteos præbuerit, quod in tantâ antiquitate nescire nobis licet; mille argenteos nummos Saræ tribuit Abrahamo ferendos, eò magis ut hoc munere placaretur. Ante emtionem Abrahami hæc acciderunt, ut ex Sacris notum est, & nihil aliud colligi potest, quàm inter Cananæos istum usum argenti instar nummorum invaluisse jam, eosque venditiones & em-



tiones illis argenteis peregrisse, quos etiam in Ægypto aliisque regionibus receptos ostendunt filii Jacobi Patriarchæ illuc venientes. Hos autem nummos nemo facillè dicat signatos publicè aut procusos fuisse, alicujus Principis imagine aut literis, prout hodie nummos habemus, cum nullibi de monetâ publicâ, aut monetarum artificibus vel ædibus quidquam annotatum legamus, ipsaque antiquitas simplicitatem istam nobis commendet, quâ nummi tales suo pondere appensi & expensi sufficiebant. Habent enim nummi non signati illud peculiare, ut recipi possint quacunque venerint, modo pondere certo sint, & argenti probitate non fallant, quod illis seculis ignotum fuit, quæ tot fraudes nesciebant, quas sequens ætas immiscuit. Nummi verò signati intra suas provincias & ditiones plerumque solum valent, ab exteris pro lubitu rejiciuntur. Quæ causa est, cur nummos omnes sive argenteos sive aureos ejus ætatis non signatos fuisse judicemus, quod ubique valuerint, ubi argentum vel aurum recipi consueverat. Fuerunt quippe gentes, qui argentum vel aurum recipere volebant, sed merces mercibus permutari maluerunt, prout hodie quoque supersunt, qui neque signatos, neque non signatos nummos in negotiationibus suis admittunt, sed permutationi mercimoniorum unicè insistant ut ex variis exterarum gentium historiis docemur. Non enim quod inter Cananitis obtinuit, ut nummis argenteis non signatis mercarentur, illud protinus ad omnes reliquos populos trahendum est. Sodom & Gomorrha, Adama & Zeboüm & Zoar, quod Loth frater Abrahami secesserat, non iis moribus vixisse videntur quibus Cananitæ, nec nummis usi leguntur ut Cananitæ. Hinc, puto, est, quod de solo Abrahamo dicatur: *Abiam war sehr reich von Vieh/ Silber und Gold/ Genes. 13.* de Loth verò, *Loth aber der mit Abiam zog/ der hatte auch Schaffe/ Rinder/ und hütten.* nullâ mentione auri vel argenti factâ; quod etiam observatur, c. 14. victis Sodomitis & vicinis populis a Kedorlaomor Rege Elamitarum, neque istos, neque illos argento vel auro usos: Sic enim exstat: *Da nahmen Sie alle Habe zu Sodom und Gomorrha/ und alle Speise/ und zogen davon.* Nec in victoriâ Abrahami contra hos Reges, aurum ullum aut argentum reportatum, in prædâ licet insigni, memoratur. Aded ut illos populos sine auro & argento solâ permu-

permutatione vixisse vero perquam simile videatur, nec veluti Cananitas, ubi Abrahamus degebat, aureis vel argenteis *κεκρηματισμένοις* usos esse, cum aliàs Scriptura Sacra non neglexisset, prout de Abrahamo monuit, etiam illorum opes in auro & argento recensere. Josephus l. 4. Antiq. p. m. 117. quando prædam a Midianitis victis captam recenset, aurum & argentum ex suo addit, neque enim Sacra Scriptura hoc expressit. at aurum illud & argentum nec in nummis *ἀσημοῖς* nec signatis posuit, sed *χρυσὸν καὶ ἀργύρην ἀπειρόντι πλήθει κατασκευῆς, ἥ κατ' οἶκον ἐχρῶντο*, nominavit, addens, *ὑπὸ γὰρ εὐδαιμονίας καὶ ἀβροδίναιτοι σφόδρα ἐτύγγχανον*. Ad vasa igitur & suppellectilem aurum illud omne & argentum, ut instrumentum luxus spectabat, & tamen ex cap. 37. Genes. notum est Midianitas eosdem multis seculis prius nummis suis argenteis emissee Josephum triginta scilicet *ἑξήκοντα* aut siclis argenteis numeratis, qui licet *ἀσημοὶ* fuerint, pro more populorum istorum, ut docui, haud tamen ille numerus fuisse videtur, ut dignum censuerint, qui ad reliquas divitias componerentur. Nummis igitur non signatis primis positis in Cananæis populis, quia nullibi prius reperiuntur, disquirendum venit an sicli pondere fuerint illi, quos Abimelech Abrahamo donavit, & fuisse colligo, licet sicli nomen non addatur, sed simpliciter *ἑξήκοντα* dicantur. At quoniam in Abrahami emtione Genes. 23. ex ore Epron Zoarensis, qui inter Cananæos & Hethitas agros possidens degebat, primi sicli eorumque nomen producit, hos nummos omnes sicli nomine & pondere consideremus necesse est, ita ut ubi *ἑξήκοντα* reperitur in Sacris de numismate, elliptica locutio censi debet, & siclus subintelligi, quod ante monui.

Sola Sacra Scriptura lucem his non signatis fœneratur, & recentiora quædam quæ supersunt per orbem vestigia, antiquorum mores præferentia & retinentia. In Scriptoribus vix aliquid, nisi satis obscure, quod nummi cusi ipsis scribentibus plenâ luce ac meridie fœmet offerrent. Jam quod sub pondere & libripende etiam nummi cusi perrexerint accipi & expendi, veterem morem non cuforum ob oculos ponit, in quibus necessarium fuit, ad pondus quemlibet nummulum exigi, & quemvis accipientem vel erogantem libripendem esse, quod in nummis cufis non aded requiritur, publico pro integritate & pondere respondente, cujus fidem in dubium vocare



non est cuiusvis, ideoque hodie ferè intermittitur, nisi quod danistæ Judæi usum ejus aliquem revocarint, nosque docuerint attentiores esse, inter tot fraudes, quas ponderi nummorum cuforum quoque malè feriat homines inferunt. Propriè enim trutinæ examen aut ponderis ad nullum privatum pertinet, postquam publicâ fide; publico cuneo probati exierunt nummi cusi; at nummi non cusi sine pondere nec dari nec accipi poterant a quoquam; In his igitur pondus primariò, in illis non nisi secundariò vel ex superfluo spectabatur. Eodem pertinet, quod nummi cusi ponderum nominibus vocari perrexerint, quippe quod ante eos nummi non cusi nominibus aliis non exprimerentur, nec exprimi possent, ita cum ponderibus arctè conjuncti, ut sine iis nullum nomen forent. Quæ igitur nomina præter pondus nummis subnata sunt, ea post nummos cufos ferè accesserunt, cum pondera non ampliùs respicerentur, ut γλαυκῆς, χελώναι, Darici, Philippéi, denarii, solidi &c. quorum nomen in pondere δραχμαῖ fuerunt, δίδραχμα, τετράδραχμα. Hoc verò ex nummis istis ἀσκήμοις apud Athenienses & Lacedæmonios colligitur, Principes illarum Civitatum Theseum & Lycurgum νόμον ac modum utendi suis præscripsisse, ut quanti & quales esse deberent hi nummi, cives scire possent & observare: quod quoque Moses in populo Dei non prætermisit, ad siculum sanctuarii & Gerah aurum & argentum omne, eorumque metallorum probitatem hos nummos, & νόμον illorum redigendo, ne falli possent accipientes, nisi vellent, vel pondere vel metallo. Sic jus & νόμος fuit publicus totius rei nummariae, usus autem & examen nummorum singulorum penes privatos & singulos manebat, quorum erat κερματίζειν, quousque possent, & rerum venalium pretia desiderarent. Non igitur mirum, si a Scriptoribus etiam hæc ἀσκήματα vocantur νομίσματα, cum non sine νόμῳ liceret illis uti, prout convenerat: aded ut etiam sermonis νομίσμα, modum loquendi argutum & brevem Lacedæmoniorum vocaverit Plutarchus p. m. 51. Τὸ μὲν γὰρ σιδηρεὴν νόμισμα μικρὰν ἔχειν ἐποίησεν αἰπὸ πολλὰς σαθρὰς δυνάμειν ὁ Λυκῆργος, ὡς εἴρηται, τὸ δὲ τελόγεον νόμισμα τεναντίον: &c. quæ commonstrant, quâ ratione veteres vocabulo τὸ νομίσμα non de solis nummis signatis acceperint, sed etiam de non signatis, quin & ulterius transfulerint à corporeis ad animum. Erant etiam aliarum rerum

rerum νομίματα h. e. *instituta*: ut κοτυλῶν νόμισμα apud Aristophanem, sic σταθμῶν νόμισμα, institutum de ponderibus, & mos in iis receptus. Sic eleganter Demosthenes ait, ἀργύριον μὲν νόμισμα εἶναι τῶν ἰδίων συναλλαγμάτων ἕνεκα, τοῖς ἰδιώταις ἐννημένον, τὰς δὲ νόμους ἡγεῖσθαι τῆς πόλεως νόμισμα. *leges esse instituta Civitatis, nummos vero privatorum.* Sic νόμισμα tam nummum, quàm quavis instituta significat, at in plurali numero νομίματα non nisi de nummis tantum usurpari observamus. νομίζειν verò etiam sic accipitur ut νόμισμα. prout Aristides loquitur; Οἱ Βυζάντιοι σιδήρῳ νομίζουσι: Byzantii ferro utuntur vice nummi. Ita Pollux quoque; τὰς μέντοι Συρακοσίας καλίστερον πρὸς ἀντ' ἀργυρίᾳ νομίσαι Διονύσιος κατηνάγκασε. Quin & Plato in Eryxiâ: ἐν δὲ Λακεδαιμόνι σιδηρῷ σταθμῷ νομίζουσι. Lacedemone ferreo pondere utuntur loco nummi. Et ut νομίζειν, in more habere & usu explicatur, sic νομίζεσθαι in more esse vel haberi dicitur. Hæc me docuit Salmasius d. Usur. p. 436. qui doctè hæc persequitur aded, ut νόμισμα & νομίματα tam nummis non cufis quàm cufis tribui possit, & sæpissime tribuatur. Hinc quoque nummi nomen, quod etiam ex νόμος & νομίζειν descendit, istis non cufis abjudicari minimè debet, idem enim finis est utrorumque, ut beneficio eorum copia rerum necessariorum nos non deficiat, sed in promptu & expedita sint hæc συναλλάγματα.

Eadem ratio nummorum apud veteres Britannos, quando Julius Cæsar illos accessit, in laminas enim ac particulas ferri & æris metallica comminuta ad usum gestabant, ut pro nummis in emtionibus & venditionibus essent, de quibus etiam alibi in hoc opere disquisitionem institui.

Ideo cum Aristoteles de nummo ejusque initiis loquitur, ὅτι τὸ μὲν πρῶτον ἀπλῶς ὁρισθὲν μεγέθει καὶ σταθμῷ h. e. quod simplex nummus fuerit sine caractere & signis, solâ magnitudine & pondere conspicuus, ejusque particulas & κέρματα non excludit, quod eæ magis essent necessariae & quotidianæ, quàm magna illa & ponderosa numismata, quæ ferè servabantur, ut esset semper, unde κέρματα sibi decerpere possent, tum verò etiam, cum myriades, & multa centenaria solvenda erant, suus magnis illis massis usus manebat, ita ut σταθμὸς omnibus illis seu parvis seu magnis inhæreret semper, τὸ μέγεθος verò pro re natâ. Nec minùs τὸ κέρμα τῷ αὐτῷ μεγέθει καὶ σταθμῷ ὁρισθὲν νόμισμα



μισμα dici potest, quàm alius nummus major, ita ut τὸ μέγεθος Aristoteli hic sit quantitas, seu exigua, seu quævis alia, sicque κέρμα etiam comprehendat. Sed simpliciter etiam μέγεθος intelligi potest, quod Aristoteles eâ sententiâ fuerit, omnes nummos primos, sicut in Græciâ, ab ære cœpisse & ferro, ac βαρυσάμμοις illis: post homines devenisse ad argenteos, & tandem ad aureos: qui gradus tamen non ubique observati, sed pro metallorum feracitate inter gentes, his aureos primos fuisse credimus, illis argenteos, aliis æreos, aliis plumbeos aut stanneos. Argenteis tamen usos esse plerisque ex S. Scripturâ patet, & Cananitarum ac Judæorum commerciis cum aliis. Lacedæmonios etiam argento tali usos ante Lycurgum, qui ferreos voluit solos, ex ipsâ Reipublicæ emendatione institutâ sequitur. Quoniam igitur æris copia Græciam magis bearat, quàm metalla cætera, originem nummorum non signatorum illis ab ære factam negare nolumus, ita tamen, ut nec argenteos nec aureos respuerent, quantum poterant: nam ære solo uti non poterant ut νομισματι, nisi respiciendo quoque ad argentum & aurum, quantum inter se pretio differre deberent, illudque constituendo, ut usus æris introduci posset. Et cum ab initio statim inter omnes aurum, argentum, & æs & ferrum & plumbum dignitate quâdam præferri ac distingui cœperint, necesse fuit majus æris pondus esse in pretio rerum & mercium, argenti minus, auri minimum; ut ubi argenti vel auri drachmâ opus erat, ibi centum vel ducentæ æris requirerentur. Hic erat ille νόμος, qui νομίσματα ab invicem distinguebat, & secundum quem ἐνόμιζον, his pondus tale, illis aliud approbantibus: illi his nominibus, isti verò aliis. Omnia tamen certo pondere constabant, & ad se invicem referebantur. Hinc illud μέγεθος nummi apud Aristotelem, qui non nisi æreos & ferreos primos fuisse, ut plurimos & frequentiores in Græcia credidit. Minimi tunc erant librales, qui sanè μέγεθος faciunt & ὄγκον, si argenteos compares & aureos. Ita quoque, dum permutatio sola substitit, & nummi nulli sive signati sive non signati introducti erant, quædam magni pretii & βωάνητα dicebantur, quædam vilis pretii, quæ ἀλάνητα vocarunt: quamvis nummo introducto ista nomina perseveraverint, & βωάνητα etiam dicta, quæ nummorum magno numero & gravi emebantur, ut quæ vili pretio, nec tantâ summâ æris

æris gravis acquirebantur, etiam ἀλώνητα perrexerunt dici. Sic Pol-  
lux l. 7. c. 2. ἀλώνητοι, ait, ἐκαλῶντο, οἱ μηδενὸς ἄξιοι τῶν οἰκί-  
τῶν. ὅτι τῶν Θρακῶν οἱ μεσόγειοι ἀλῶν ἀντὶ κατηλλάττοντο τὰς οἰκί-  
τας. Quod verò Pausanias in Lacedæmoniis Polydori Regis do-  
mum ipsis bobus emtam esse post ejus mortem scripsit: hoc mihi  
non videtur factum esse, sed nummis. Nummos enim tunc suos  
ferreos tenebant Lacedæmonii, quibus emere poterant, & tamen  
quæ emerant βοώνητα vocare licebat. Polydorus annis 189. post Ly-  
curgum regno præfuit. Pausaniæ verba sunt: Λακεδαιμονίοις δὲ κατὰ  
τὴν ὁδὸν ταύτην ἔστιν, ὡς ἤδη λέλεχται μοι, τὰ ὀνομαζόμενα βοώνητα, Πολυ-  
δώρῳ ποτὲ οἰκία τῆς Βασιλέως. Ἀποθανόντ' δὲ παρὰ τῆς Πολυδώρῳ τῆς  
γυναικὸς ἐπείαντο ἀντιδιδόντες βῆς; ἀργύρε γὰρ ἐν ἧν ποιεῖτε ἐδὲ  
χευσε νόμισμα. κατὰ τρόπον δὲ ἔτι τὸν ἀρχαῖον ἀντιδιδώσιν βῆς καὶ  
ἀνδρόπεδα, καὶ ἀργὸν τὸν ἀργυρον καὶ χευσὸν. Nihil de ære aut  
ferro memorat, quæ tamen in Græciâ, dum nummi non cusi vale-  
bant, quos vocat ἀργὸν ἀργυρον καὶ χευσὸν, frequentiora fuerunt  
auro & argento. Eo verò tempore, nummis jam in promptu, do-  
mum regiam permutatam esse faciliè judicatur, sed nummis ferreis,  
quibus omnia reliqua Lacedæmone emebantur. Vera tamen sunt,  
quæ Pausanias dicit de temporibus antiquis, & bobus ipsis & man-  
cipiis & rudi argento & auro res emi solitas, priusquam nummus cu-  
sus prodiit, quamvis Polydori Regis ætate hoc non ampliùs fieret,  
quod nummi non cusi jam permutationem illam commodiorem red-  
didissent, quàm bobus ipsis & mancipiis. Utrumque tamen in hac  
venditione concurrisse, & boves, & mancipia, & nummos, nihil  
prohibet. Ita non opus est, quod Salmasius vult, verba Aristote-  
lis detorqueri, ut legamus ὁρισθὲν μεγέθει, ἑσταθμῶ. Sine pondere  
enim certo nullum planè νόμισμα dari potest, rude metallum potest,  
quod certo ponderi non alligatur, nec servit nummorum usui, nisi  
ad pondus certum redactum. Nam ideo νομισματ' nomen acce-  
perunt metalla, quod certus νόμος, usus ac modus illis poni cœpe-  
rit ad res alias æstimandas, quæ æstimatio nummis faciliùs fieri po-  
terat, quàm aliis rebus. Hunc ob finem igitur introducti nummi,  
qui dicti sunt, ut pondere suo certo, certum rebus pretium darent  
& constituerent sive in massis, sive in κέρμασι. At quod Colly-  
bistas mensæ suæ insedisse non adsedisse, ex Græcâ voce ἐπικαθεῖ-



σθαι iudicet p. m. 511. hoc mihi quidem non probatur. Quis enim nescit varias & ambiguas significationes præpositionis ἐπὶ apud Græcos? sic ἐπινομίζειν τι, nihil aliud est, quàm afferre, non inferre. Sic ἐπίωχυ non dicitur pars, quæ inest aut insidet cubito, sed pars superior cubiti. Aliquando post significat, ut κύλιξ ἐπιπύρις, poculum, quod post lavationem præbetur; & cum hæc sint innumera, in quibus ἐπὶ significationem mutat, ἐπιβώμιον μέλαλῳ saltem addam, quod non significat stantem aut sedentem in arâ canere, sed ad aram: sic quoque ἐπιμαθήμεν & τραπέζῃ non significat argentarium insidentem mensæ, sed adsidentem. Quomodo enim commodum argentario fuisset insidere mensæ, in quâ nummos suos expositos habet, ut videant, qui permutare cupiunt? nonne commodius adsidebit, nihil agens nisi custodiam mensæ, aut adstabit, ut accedentes melius observare possit? sic puto. Uni sanè homini insidere mensæ, ex quâ nummi qui petuntur tradi debent, sive permutando sive fœnori dando, planè non convenit: non enim solum est τραπέζιτης & mensarius, qui ex mensâ solvit, & in mensâ recipit, sed & est κολλυβιστής & δανειστής, ἀργυραμοιβός, λιτροκόπος &c. quæ sedendo vel insidendo mensæ nequaquam negotiari possunt; Et de his satis.

## C A P. III.

*De Nummis ἐπισήμοις & ἀσήμοις.*

**A**gnoscit ipse Pollux, ἀργύριον dici non solum de argenteis omnibus, factis, infectis, sed etiam de numismatibus. Τὸ ἀργύριον, inquit, καλεῖται χεῖματα καὶ νομίσματα, agnoscit etiam in nummis argentum tam dici ἐπίσημον, quando signatum, quàm ἄσημον, quando non signatum, æquè ac in vasis argenteis, quæ signis sunt illustrata, argentum ἐπίσημον reperitur, ut in nudis & simplicis artificii ἄσημον. Sic quoque in vestibus, aliæ erant ἐπίσημοι, figuris suis intextis superbientes, aliæ ἄσημοι. Nam quod argentum aliud παράσημον, παρασσημασμένον, παρατετυπωμένον, παρακεχαρᾶσμένον, παρεγγεγραμμένον appellavit, hæc ad nummos  
malè

malè cufos, improbi argenti, perperam sculptos, aut ex aliâ causâ rejectos pertinent. ἄσημοι autem videntur Salmasio etiam dici, qui sunt detriti & ferè deleti nummi, ut ἐπίσημοι qui novi sunt & asperi. c. 17. d. Usur. p. m. 492. De his non loquimur nunc, non enim revera sunt ἄσημοι, qui ἐπίσημοι aliquando fuerant, usu detriti & vestigia ἐπισήμων retinentes. Nec tamen ἄσημοι, licet hodie primum sub forfice ceciderint, & planè novi sint, asperi propterea dici queunt, quia sunt & manent læves. Sed soli cusi, & a cuneo recentes aspraturam commonstrant in notis exstantibus & signis, unde argentarii pro aspraturâ & integritate nummorum quiddam recipiebant, quando nummos novos & asperos detritis & deletis permutabant. Aliud est igitur ἐπίσημον nummus, aliud ἄσημον planè, aliud asper, aliud detritus & deletus.

Initio igitur cum non nisi ἄσημοι essent, ἀργύριον dicebantur, quod erant, sed nummis cufis accedentibus, jam ἀργύριον proditit ἐπίσημον & ἄσημον, pariter nummis cufis & non cufis obtinentibus. ideo Josephus l. 17. Antiq. c. 19. p. m. 599. bis τὸ ἀργύριον ἐπίσημον de nummis cufis, quos Herodes Augusto reliquit & ejus cognatis, adduxit: τῇ ἀδελφῇ αὐτῆς κατανέμει ἀργυρία ἐπισήμῃς μυριάδας πεντήκοντα — Καίσαρι δὲ ἀργυρία μὲν ἐπισήμῃς μυριάδας χιλίας, χωρὶς δὲ σέυνη τὰ μὲν χρυσῶν, τὰ δ' ἀργύρεα, καὶ ἐσθῆτα παμπλουτελῆ. Hic videmus ἀργύριον ad nummos solos pertinere, ἀργυρον autem ad vasa, quod Latini distinguere nequeunt. illi enim & vasa & nummos & infecta ac rudia uno verbo argenti exprimunt. adeò ut cum ἀργύριον ponitur, antiquis sanè, & nummi cusi & non cusi significentur, cum verò ἀργύριον ἐπίσημον additur, soli nummi cusi: aliud enim est ἀργυρον ἐπίσημον, quo signa in vasis & poculis exstantia denotantur, non nummi; ita quoque ἀργύριον ἄσημον, & ἀργυρον ἄσημον distinguenda.

Neque enim nummis cufis statim cessarunt non cusi. Κέρματα quidem & λεπτά & ὀβελίσκοι perierunt, quod non amplius pondere ista minuta considerarentur ut priùs, cufis fortè prævalentibus: at massæ, πλίνθοι, tam auri quàm argenti, hodiènum in usu, quibus æquè solvitur ac nummis cufis. ut in Notitiâ Imperii, sub Comite Sacrarum largitionum, non solùm Procuratores Monetarum respondebant, sed & Primicerii Scrinii aureæ massæ, Primicerius



Scriniū argenti, & Primicerius Scriniū a pecuniis, quæ sunt nummi cusi. An verò Primicerius Scriniū a Miliarensibus, qui additur in Notitiā Occidentis, ad nummos cufos pertineat, an verò ad argentum non cufum, vix mihi licet definire, cum ponantur inter argenti Scriniū & pecuniæ, ut ad utrumque pertinere possint Miliarensia. At ad aurum & aureos nummos, quod voluit Pancirolla, trahere non licet, quia cum argento & pecuniis conjungitur, quæ non nisi argenteos nummos complectuntur.

Nec putandum frustra esse, quod Josephus toties τὸ ἀργύριον ἐπίσημον efferat, voluit enim peregrinos nummos indicare, eosque distinguere a Judæorum propriis & ἀσήμεϊς. Sic l. 17. c. 13. repetit quod Herodes legaverit Salomæ Sorori ἀργυρίῃς ἐπίσημῃς μυριάδας πέντε, & quod Cæsar Augustus hæc confirmaverit; & paulò post eundem Augustum filiabus Herodis donasse μυριάδας ἀνὰ πέντε καὶ εἴκοσι ἀργυρίῃς ἐπίσημῃς, quæ sunt drachmæ argenti 250000. aut unciales Thaleri 31250. Illud ἐπίσημον sanè non obiter aut perfunctoriè a Josepho Sacerdote Hierosolymitano toties additum dici potest, sed ex causâ certâ, quod etiam ἀσημον ἀργύριον in thesauris servari sciret. Nemo enim toties ἐπίσημον ἀργύριον inter Scriptores usurpavit ut Josephus: ἀργύρια verò simpliciter ponit, ut c. 12. ejusdem libri, p. m. 610. μηδὲ ὅπως μηδὲ ἀργυρίων δεδομένων. Athenæus l. XI. c. 8. p. m. 480. etiam præter nummos aliud argentum ἐπίσημον vocat, ut pocula: ἐγένοντο ἐπίσημοι κύλικες αἰτε Ἀργεῖαι καὶ αἰ Ἀττικαί. Multa enim pocula ἀσημα erant, multa ἐπίσημα, ut Virgilius cecinit quoque Ecl. 3. v. 36.

— Pocula ponam

*Fagina, cœlatum divini opus Alcimedontis,*

*Lentâ quibus torno facili superaddita vitis,*

*Diffusôs hederâ vestit pallente corymbos.*

*In medio duo signa Conon, & quis fuit alter*

*Descripsit radio totum qui gentibus orbem;*

*Tempora quæ messor, quæ curvus arator haberet.*

Hæc enim emblemata, autumnī & veris labores designantia, duo signa vocavit, propter quæ hæc pocula ἐπίσημα fuerunt. Cætera, ut vites & corymbi ad ornatum spectabant non ad signa. Ita Damoetas quoque sua pocula distinxit, illorumque ornamenta ut a signis alia recensuit.

*Et*

*Et nobis idem Alcimedon duo pocula fecit,  
Et molli circum est ansas amplexus acantho  
Orpheaque in medio posuit sylvasque sequentes.*

Hic acanthi ornamenti loco fuit, Orpheus verò cum Sylvis ad signa spectavit, propter quæ ἐπίσημα fuerunt hæc pocula. Myuntis poculum, quod Ilii excidium torno sculptum præferebat, huc pertinet ex fragmento quod exstat apud Casaubonum in notis ad cap. IV. l. XI. p. m. 784. κατασκευάζουσι, ait, οἱ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τὴν ὕαλον μεταρρυθμίζοντες πολλάκις πολλαῖς ιδέαις ποτηρίων πάντος τῶ πανταχόθεν κατακομιζομένους τὴν ιδεάν μιμήμενοι, quod fictilia antiquiora fuisse vitreis faciliè ostendit. In Hedyli Epigrammate purpureum vitrum legitur apud Athenæum l. XI. c. 2.

— μετρεῖσα θυοθέν

Ἄει πορφυρέης λέσβιον ἐξ ὕαλου.

Ita ut purpureus color etiam in vitris ut in vestibus fuerit eximius. Sed de ἐπισήμοις sic habet: Μῦς, ὃ εἶδομεν σκύφον Ἡρακλεωτικόν, τεχνικῶς ἔχοντα Ἰλίδ ἐντετορνευμένην πόρθησιν, ἔχοντα ἐπίγραμμα τόδε: Γεράμματα Πηρασίοιο τέχνη Μυός ἐμμι δὲ ἔργον, Ἰλίδ ἀιπεινῶς, ἂν ἔλον, ἂν ἔλον Ἀιακίδαί. Vides τὸ ἐπίσημον huius poculi fuisse Trojam captam, reliqua velut ornamenta accessisse. Pollux etiam τὰς δακτυλίδας σφραγίδας vocavit ἐπισήμους, quod illi signa insculpta habeant. Nec aliter in nummis, alii enim ἐπίσημοι, alii ἄσημοι.

## C A P. I V.

*De Nummis æstimatò sumtis.*

**A**gidem quidem Regem Lacedæmoniorum p. m. 799. in bonis habuisse ἑσίαν πολλήν, ἔσαν ἐν ταῖς γεωργημένοις καὶ νεμομένοις, ἀνευ δὲ τέτων ἐξακόσια τάλαντα νομίσματα ἔσαν. Pecunia signata sexcenta talenta reddiderunt Interpretes, faciuntque monetæ nostræ 450000. unciales thaleros. In ferreis obolis illam summam Agidem non tenuisse quilibet faciliè videt, sed in auro & argento. at propterea in nummis signatis constituisse totam, haud mihi videtur.



videtur ex Plutarchi loco hoc elici, multò minùs eos nummos Lacedæmone signatos, qui ab initio nummis signatis argenteis & aureis peregrinis, & extra Lacedæmonem cufis uli sunt, nec de monetâ eorum propriâ in argento vel auro quidquam hæcenus allatum est. Repetit hanc summam deinde p. m. 844. *τὴν εἰς αὐτὴν τὴν ἐαυτῆ τοῖς πολίταις ἐπέδωκεν, ὅνευ τῶν ἄλλων κτημάτων ἐξακόσια τάλαντα νομισμάτων ἔχουσιν.* Fuit sanè Plutarchus in eâ sententiâ, omnes fortunas & opes in nummis cufis consistere; prout ejus tempore res se habuit, hodièque perseverat: ego autem dum Plutarchum ex aliis Scriptoribus antiquis hæc hausisse considero, & illa sic reperisse scripta, hæc & hujusmodi alia non intelligi aliter debere judico, quàm illa quæ produxit Agis, vel in agris, vel in auro & argento, purpurâ, gemmis, aliisque thesauris Regiis, ad sexcenta talenta redigi vel æstimari potuisse, non verò sexcenta talenta in nummis folis cufis Agidem in medium attulisse. Sic in Demosthenis vitâ p. m. 847. patrem ipsius ipsi reliquisse talenta quindecim annotavit, non in nummis cufis solùm, sed in aliis bonis æstimatis. *μικρὸν γὰρ ἀπέλιπεν ἢ σύμπασα τίμησις αὐτῆς τῆς εἰσῆς πέντε καὶ δεκά ταλάντων,* quæ nobis undecim mille ducenti & quinquaginta thaleri Imperiales aut unciales sunt, qui machæropæo sufficere poterant, cujus conditionis & opificii pater Demosthenis fuerat. Talia igitur numismata, eorumque summa, non nisi æstimatò in bonis consideranda veniunt, ex quibus ea summa pecuniæ cufæ redigi posset, si venderentur. Ita quæ donabantur Demostheni ab Harpalo Athenis, aurea erant omnia, & poculum Regium, & pecunia; æstimata verò argenti talentis viginti, quæ sunt unciales thaleri 15000. in auro verò ejusque pondere non nisi talentum cum quadrante faciebant, & Daricos aut *χρυσῆς, ἢ δίδραχμοι* fuerunt 3750. Ducatos verò monetæ nostræ Hungaricos, 7500. Addit postea in vitâ Ciceronis p. m. 862. Syllæ Libertum Chryfogonum proscripti & interfecti cujusdam bonalicitatum esse, quæ *ἑωνήσατο δισχιλίων δραχμῶν,* cum contra Roscius filius interfecti *τὴν εἰς αὐτὴν ἀπεδείκνυε πεντήκοντα καὶ διακοσίαν ταλάντων* εἶσαν ἄξιον. Tanti momenti est æstimatio; quam Chryfogonus hereditatem non æstimavit pluris, aut emit 250. uncialibus thaleris, eam veri heredes thaleros 187500. valuisse persuasi sunt. Sed exinde fatis constat, multa talenta & argenti pondera nummos

cufos

cufos non fuisse, sed nec nisi æstimatò ad nummos pertinuisse, ad-  
 eò ut argento vel auro, nummis cufis vel non cufis, talentorum  
 pondus semper suppleri & præstari potuerit, quod æstimatio non ad  
 solos nummos cufos iis temporibus spectaverit, sed ad omne argen-  
 tum ejusque pondera. Cicero Verri litem cum Siculis, quos con-  
 cusserat in Præturâ ἐξδομῖνοντα πέντε μυριάδων ut æstimarent Judi-  
 ces, obtinuit, dicente Plutarcho in Cicerone p. m. 864. Hæ my-  
 riades de drachmis intelliguntur argenti, faciuntque nostræ monetæ  
 unciales thaleros 93750. Interpres Latinus per Sestertia summam  
 efferre maluit, *lite*, ait, *æstimatâ tricies HS.* Sestertium itaque 250.  
 drachmas seu denarios efficiebat, hocque tricies centies sumtum sum-  
 mam jam dictam drachmarum & uncialium nummorum reddit.  
 Hæc igitur æstimatio quacunque ratione solvatur, sive per talenta,  
 sive per sestertia, sive nummis cufis, sive non cufis, sive agris &  
 prædiis, modò in auro vel argento, vel utroque simul, exhibeatur,  
 soluta dici poterit; nec opus erat nummis cufis, si non suppeterent,  
 sed eorum loco aurum & argentum quodvis idem præstabant, pro-  
 ut etiam hodie æstimatōnes eadem ratione procedunt, cum num-  
 mos cufos reperire non possunt, quos offerant, quidquid enim æsti-  
 mari potest, pro nummis valet, auro & argento deficiente. Sic dos  
 Terentiæ, uxoris Ciceronis, δώδεκα μυριάδων dicitur fuisse, &  
 hereditas quæ obvenit, ἐννέα δηνάρων μυριάδων, ibidem adducitur.  
 Latinus interpres extulit per nummos sestertios, 480000. & 360000.  
 quatuor nummos in denarium computando, qui denarii collecti un-  
 ciales nummos nostros 26250. constituunt. At si quis aut dotem  
 aut hereditatem in meris nummis cufis exstitisse sibi persuadet, næ  
 ille fallitur, cum vel sine unico nummo cuso & dos & hereditas re-  
 præsentari possit. Aliud igitur est ad nummos cufos omnia referre,  
 & nummis cufis æstimata recipere, vel solvere, aliud verò in num-  
 mis cufis & signatis folis thesauros possidere. Quamdiu quippe au-  
 rum & argentum nummi non cusi cufique in manibus hominum  
 versati sunt, hæc æstimatio rerum aliarum, propter compendia,  
 quibus metalla gaudent, ad ea fuit relata & computata, sed ad num-  
 mos cufos non nisi postremò, quod hi omnium ultimi prodierunt.  
 Hæc etiam causa est, cur per pondera vel nummos minimos signa-  
 tos efferre maluerint, eorumque summas drachmas, asses, libras,



26. OTTHONIS SPERLINGII

minas ἡμιμναίς ἀργυρίαι &c. vocare, quod ab initio nihil nisi pondus observarent in nummis non cufis, illudque in nummis cufis & signatis magis etiam respicere pergerent, quàm signa ipsa & probitatem metalli, aliasque res; modò enim pondere sibi constaret nummus, cœtera non adedò accuratè inquirebantur, aut controvertebantur. Nam majores summas per pondera numerari haud quidem miror, cum sine nominibus aliis sint, nec aliter exprimi possint. Sic nummorum summam ingentem quam Susis victo Dario Rex Alexander recepit, per Plutarchum non aliter exprimitur p. m. 686. quàm τετράκισ μύρια τάλαντα νομίσματα. Idem est ac si dixisset quadraginta mille talenta auri. Vix enim in Perfide talenta argenti possunt intelligi, ubi auro scatebant thesauri: aurum inferebatur, non argentum, nisi ad Græcos mores respexerit Plutarchus, & eorum talenta in argento, & secundum ea computum collegerit. Utroque modo summam hanc exponemus in monetâ nostrâ, ut quæ sit vero similior retineri possit. In argento igitur Alexander 300. tonnas auri reperit, singulas centum millium thalerorum uncialium. At si per talenta auri computare magis Regiûm quis existimet, 3000. tonnas auri colligemus. Ingentes utique summæ, quamcunque elegeris. At cufos illos fuisse nummos omnes nemo dixerit, sed multas jacuisse massas & πλίνθας nummis destinatas, ac regni casibus ultimis servatas faciliè quivis judicat. Taxilæ Indorum Regi χίλια τάλαντα νομίσματα προσέπειν Alexander M. ut dicitur p. m. 698. Interpretes mille talenta argenti signati expresserunt, faciunt nostræ monetæ septem tonnas auri cum dimidiâ. Cum verò Taxilæ nummos cufos aut signatos propinasset, cui nihil serviebant tales nummi? Indicos enim nummis cufis tunc usos esse quis evincet? inprimis Indos illos, qui Hyrcaniæ ad Orientem oppositi degunt? nam ex Hyrcanis Alexander in Indiam movit, Septentrionalem maximè, quos homines nummos cufos ne novisse quidem hactenus discere potuimus. Dona igitur ejus pretii Alexandrum Taxilæ obtulisse vero similis videretur quàm nummos cufos. Sed ita loqui amant Scriptores, quasi sine nummis cufis nihil actum sit, ut ut sæpe nummus nullus intervenerit. Neque enim hæc attendunt. Sic cum Abulites unus ex Satrapis p. m. 703. Alexandro dicitur attulisse τρισχίλια τάλαντα νομίσματα, καὶ ἐκέλευσε τοῖς ἱπποῖς τὸ ἀργύριον παραβαλεῖν.

*καλεῖν.* Discimus primum talenta non nisi in argento intelligi, quod  
 alias monui, & hic expressit Plutarchus, deinde Abuliten, Præ-  
 fectum Provinciæ Persicæ, hæc argenti talenta attulisse, quæ in  
 nummis signatis & cuspis si quis computare velit, ut solent interpre-  
 tes capere & reddere, næ ille rem nummariam istorum temporum  
 ignorare mihi videtur. Quomodo enim Abulites Persa tot nummos  
 cufos five διδράχμης five τετραδράχμης usque ad ter mille talenta  
 Alexandri thesauris intulisse credi poterit? & non potius massas auri  
 & argenti, quæ tot talenta penderint, non signata, non cusa? cum  
 in illis regionibus vixerit, ubi cudere nummos haud solebant, in  
 primis argenteos, sed massas nummorum cuforum loco persolvere,  
 quod in hunc usque diem illis gentibus permanet. Hæc enim ter  
 mille talenta tonnas 22. auri cum dimidia nostræ monetæ conficiunt,  
 quas in meris nummis cuspis perlatis ab Abulitâ nemo facilè persuade-  
 bit, antiquitate & istis temporibus refragantibus, ubi nummorum  
 cuforum tanta copia exspectari nequaquam poterat. Persæ sanè num-  
 mos aureos maxime cuderunt, non argenteos, unde additur, Ale-  
 xandrum redeuntem in Persiam ἀποδώσειν τὸ νόμισμα ταῖς γυναιξίν,  
 ὥσπερ ἐώθεσαν οἱ Βασιλεῖς, ὅσῳκίς εἰς Πέρσας ἀφίκοντο δίδοναι χρυ-  
 σὴν ἐκώσῃ, multosque Reges, illud ut evitarent, Persiam rarò acces-  
 sisse, Ochum verò nunquam. Daricum igitur aureum singulis mu-  
 lieribus expendere tenebatur, qui erat διδραχμῷ, ut sæpe monui-  
 mus. Et tales nummi qui cuspifuerint, nequaquam pugno. Cum  
 Ptolomæus Cypri Rex mortem sibi veneno parasset, & Cato Roma-  
 norum causâ illis adefset. ἔσης δὲ πολλῆς καὶ βασιλικῆς ἐν ἐκτυπώμασι  
 καὶ τραπέζαις καὶ λήθοις καὶ πορφύραις καπασκευῆς, ἣν ἡδεὶ παραθεί-  
 σαν ἐξαργυρισθῆναι, πάντα βυλόμενῳ ἐξακριβῆν &c. Dicit Plutar-  
 chus in Catone Minore p. m. 776. ubi ἐξαργυρισθῆναι, Germanis  
 Zu Gelde machen und Versilberen/ reddi potest ac debet. Re-  
 degit autem ex iis thesauris Regiis venditis 7000. talenta argenti paul-  
 lo minùs, quæ nostra monetâ faciunt 52. tonnas auri, ut loquimur,  
 & dimidiam. Nec aliter eam summam expressit, nisi quod in di-  
 versa vasa dispesci curaverit argentum illud, & quidem ejus magni-  
 tudinis singula, ὧν ἑκατὸν ἐχώρει δύο τάλαντα καὶ δραχμαὶ πεντακο-  
 σίας, nobis 125 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> unciales thaleros. Unius generis nummos illos  
 culos fuisse, quos ex Cypro attulit, vel in drachmis Atticis, vel



in denariis Romanis, nemo facilè adstruet; aureos quin etiam commixtos fuisse, & ad rationem argenti computatos quis non judicabit? At nec cufos solùm nummos ad hanc summam pertinuisse statuere audeo, sed & multos non cufos in *πλίνθοις* & massis, quas hodie Francicis, *des barres* novimus vocari. Lapidem memini Scriptores mediæ ætatis quosdam, & laterculos vocasse, quoniam Plutarchus ubique, quando de nummis illatis ex provinciis mentionem injecit, multum argenti *κεχωνευμένον* & conflatum in eandem summam computat, ut Romani quoque distinguunt, argentum infectum, argentum factum, & argentum signatum, ita ut ferè semper plus in argento infecto attulerint, quàm in signato & nummis cufis. Quamvis enim illud argentum infectum tunc temporis inter nummos haud numeraretur, nummi tamen prius fuerant, sed peregrini, & inseruiit iterum nummis Romanis cudendis, quin & olim, cum nummi nondum cuderentur, unicè nummi fuerunt, in tot particulas divisum & *κεκερματισμένον*, pro re natâ & pro lubitu, ut nunc nullis nummis cufis tot imitari *κέρματα* possimus. Sanè cum exprimere voluit Plutarchus ibidem p. m. 781. quo pretio venderentur Romæ a populo suffragia candidatis, aut quid singuli deponerent, qui ambirent, non nisi per drachmas argenti & denarios summam significavit, *ἔδοξεν αὐτοῖς εἰς ταυτὸ συνελθῆσι παραβαλέσθαι δραχμῶν ἑκατὸν ἀργυρίων δέκα δύο ἡμισυ μυριάδας*, sunt centum vicies mille & quingentæ drachmæ. Hic talentis aut minis aut libris argenti, aliisve nominibus, quæ non cufum argentum involvere juxta cum cuso solent, non usus est, sed in denariis cufis numeratis tot myriadas quemlibet candidatum deposuisse, populo donandos ab eo, qui suffragia obtinuisset, dicit. Efficiunt hæ drachmæ ad nummos nostros unciales thaleros 15062½. Interpretes Plutarchi quingena festeria Latinè numerant. Potuisset Plutarchus, ut solet, hoc argentum ad talenta redigere, erant enim viginti talenta Attica, & 500½ drachmæ, sed ut constaret hanc pecuniam in denariis meris cufis exsolutam, illas myriadas drachmarum maluit proponere. De C. Graccho Plutarchus refert p. m. 825. *ὅτι δελφῖνας ἀργυρᾶς ἐπρίατο τιμῆς εἰς ἑκάστην λίτραν δραχμῶν χιλίων καὶ διακοσίων πεντήκοντα*. Quidnam hic sint delphines, an vasa, an pocula, fateor me nescire, magnum est autem ejus argenti manu pretium, libram argenti Romanam

manam emere 156 $\frac{1}{4}$  uncialibus thaleris, quæ sunt mille ducentæ & quinquaginta drachmæ. Interpretes Plutarchi ita summam extulerunt; *Delphinos comparasse eum argento repensos in libras quin milibus nummum*. Quomodo hic computus ipsis institutus sit, me quidem latet, nisi quod videam nummos quatuor in drachmam ipsis numeratos esse, atque sic nummi festerii indicantur, quorum quatuor drachmam argenti seu denarium efficiebant. Cur potius sic efferre voluerint, & a drachmis vertendo recedere, hoc illud est quod non capio; an fortè latinus & elegantius sic se locutos credunt? Hæc elegantia sane eorum, qui Græca transfulerunt multa nobis loca intricatissima reddidit, & a vero plerumque sensu distortit. Tib. Gracchus cum in agris populo dividendis versaretur, & a Senatu sumtus peteret, ἀνάλωμα εἰς ἐκάστην ἡμέραν ἑννέα ὄβολοι τὰς ἀντες reperiuntur, apud Plutarchum p. m. 830. Interpres Latinè vertit: *ad sumtum festerios in diem senos attribuerunt*. Obolos intellexit more Græco, quorum sex drachmam conficiebant, quæ ratione novem oboli sunt sex festerii, & nostræ monetæ novem asses Lubecenses reddunt. quo sumtu quotidie Gracchus, munus Tribunus plebis gerens, tantos conatus solari non potuit: nam parcè satis adhuc dimensum præbitum dicemus, si obolos Romanos novem Senatum in dies persolvissè dicamus. Obolus enim Romanus dimidium ferè drachmæ denariiue continuit: & sic novem oboli facient asses Lubecenses 27. quod pretium Senatus Tribuno non sufficere optimè noverant, ut tamen ægrè facerent, & contemptu se vindicarent, ita contra eum statuerunt. Hi oboli quin ærei fuerint dubitari nequit, Romanis enim vix oboli argentei fuerunt ut Græcis.

## C A P. V.

*De pretio nummorum non cusorum & cusorum.*

IN pretio igitur mercium & rerum tam nummi non cusi quàm cusi dominabantur. Nam Athenis cum fame conflitantibus Demetrio Poliorcete urbem premente, ἁλῶν μέδιμνον ὠνέντο τετραράκοντα δραχμῶν, οἱ δὲ τῶν πυρῶν μέδιμνος ἦν τριακασίων. Salis ergo μέδιμνος.



30 O T T H O N I S S P E R L I N G I I

medimnus 5. uncialibus thaleris nostris vauit, modius verò tritici 37. uncialibus cum dimidio. fame pretium hoc imperante, quod gravissimum erat; Et longè a pretio hoc abit, quod in Sacrà Scripturà modio farinæ & frumenti ponitur unius sicli 2. Reg. 6. seu dimidii uncialis thaleri. In Antonii exercitu contra Parthos λέγεται ἡ χοῖνιξ Ἀττικὴ πυρῶν πεντήκοντα δραχμῶν ἰσνιέναι γενέσθαι. τὰς δὲ κριθῖνας ὅσας πρὸς ἀργύριον ἰσνύοντες ἀπέδιδοντο. Hæc fames pretia convallescere facit, meliora tempora etiam vile pretium imponunt: medium qui tenuère, beati censendi, quod tunc in commerciis res maneant, prospera & adversa supra commercia sint, necessitatis mancipia & temporis. Tempus enim & deprimit & evehit pretia rerum ut apud Aristophanem in Pace:

Οὐδεις ἐπιδιότ' ἂν δρέπανον εἰδὲ κολλύβη,

Νυνὶ δὲ πεντήκοντα δραχμῶν ἐμποιῶ.

Quò etiam spectant verba Plutarchi, quæ Cyrum minorem protulisse scribit p. m. 437. καὶ ἐπιλέγει πάντα, κατακόψει, ἐφ' ἣν θρόνον, ἐφ' ᾧ καθήμενος ἐχρημάτιζε χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν ὄντα, non ut omnia verteret in Daricos percutiendos, sed ut maximam horum κομμάτων partem suo ponderi relinquens Lysandro traderet; nihil enim promisit nisi κατακόψαι θρόνον, quod efficiebat ad inopiam Lysandri liberalitate Regiæ sublevandam. Publicæ sanè monetæ signatæ ab his non signatis privatorum illud discrimen erat, quod ex publico aurum & argentum & æs promeretur, & publico nomine signarentur, libripendes quoque publici adessent, sicque civibus cum onere redimendi traderentur, quod necessarium omnino fuit evenire, dum contra priscam simplicitatem & fidem privatorum fraudes in metallis præbendis & recipiendis quotidie gliscerent & innumeras ac ἀσέβητες tandem lites parerent, ut remedium ampliùs nullum superesset, nisi publica fides intercessisset, plurimasque privatorum manus avaras factas cohibuisset, lites omnes dirimendo, & suas imposterum faciendo. Tunc χάραγμα publicum accessit, ut publicâ fide cufos viderent omnes, cum antea circa valorem ejusque νόμον solùm curam Principes publicam susciperent, cœtera privatis permitterentur. Hoc verò Græcis præcipuè transcribendum est, ubi fraudum major fenestra fuit aperta quàm inter Asiaticos populos. Pergamus autem ad locum Maccab. 70. v. 20. ubi habemus 35000  
gülden

guldē seu aureos, quibus se redemerunt obsessi, ubi quoque *δραχ-*  
*μὰς* textus habet, & in dubio adhuc relinquitur, an nummi fuerint  
 cusi, vel pondus auri. ita ut ante locum Matthæi nihil de aureis  
 nummis cusi certi quid in sacro codice appareat.

## C A P. V I.

*De nummis non cusi S. Scripturæ.*

**A**Nte Abrahamum siclos aut nummos, & eorum nomina non  
 reperies, 429. annis ferè post diluvium. Tunc enim siclorum  
 prima mentio in Sacro Codice, Sarâ mortuâ, cui sepul-  
 chrum Abraham siclis quadringentis, monetâ mercatoribus tunc usi-  
 tatâ, emit. Nec minùs Genes. 20. v. 16. occurrunt mille nummi  
 argentei quos Abimelech dedit Abrahamo reddens ipsi Saram. Non  
 quidem constat ex his quando nummi cœperint percuti, sed de num-  
 mis ante hoc tempus nihil in Sacris. Huc pertinent, quæ de servis  
 emtis pecuniâ Genes. 17. v. 12. & v. 27. dicuntur. Sed & c. 13.  
 v. 2. memoratur Abrahamum adscendentem ex Ægypto divitem  
 pecorum, argenti & auri fuisse. Si nummos argenteos & aureos  
 sub his verbis comprehensos dicamus, fortè non aberrabimus, &  
 primos ex Ægypto nummos in alias terras Asiæ allatos sic conveniet.  
 Quamvis etiam aurum & argentum sine nummis esse possit, & fue-  
 rit etiam Abrahamo procul dubio. Sed nondum præcipua divitia-  
 rum pars in auro & argento constitit, ut hodie, cum in postremis  
 ponatur hoc loco; & ante c. 12. v. 16. veræ divitiæ recenseantur,  
 oves, boves, asini, servi & ancillæ. Omnia igitur illa loca, quæ  
 adduimus, nondum aliquid probant nummos cufos re verâ expen-  
 sos esse, sed aurum & argentum, ejusque pondera indicantur, qui-  
 bus emebant & vendebant Abrahami ætate. Aurum autem & argen-  
 tum variis modis considerari potest, neque tamen nummorum cuso-  
 rum formam induere: unde valde abit Anglica interpretatio Sacri  
 Codicis, quæ semper *money* & monetam addit, ubi textus Sacer He-  
 bræus ejus nequaquam meminit. Sed locus Genes. 20. v. 16. omne  
 dubium



dubium videtur tollere, ubi non solum argentum, sed argentei, certo numero, pondere, & mensura divisi. *Eilberlinge* / *Stücken von Silber* nominantur, qui non possunt nisi nummis cufis tribui, nec aliis rebus conveniunt. Si (a) sunt, qui sine ullâ notâ vel caractere primos nummos concipiunt fuisse usque ad Moysen & legem in monte Sinai scriptis traditam, & aliquid dicunt quoad Inscriptiões, sed quoad sculpturas & imagines adversari videtur omnino locus Genes. 33. v. 19. ubi centum *Kesitha* Jacobus Patriarcha filiis Hemor numerasse legitur. Si nummi fuerunt *Kesitha*, propter agni figuram impressam sic appellati fuerunt. Sed sunt, qui nec illud concedunt, unde Chaldaicus interpres centum agnos datos esse voluit, ut & Jobi 42. v. 11. *Kesitha* non per nummum, sed per agnum explicavit, quod etiam vulgata sequitur. Egregiè tamen, mihi quidem, videtur probasse Oligerus Nicolaides, qui de *Kesitha* dissertationem peculiarem Hafniæ 1691. edidit, nummos illo nomine significari tam argenteos quàm aureos, ex illo loco Jobi, ubi cognati & amici Jobo gratulantes donarunt & nummos *Kesitha* & alia ornamenta ex auro; ubi de agnis donatis intelligi nequit locus, sed cum auro nummos rectissime sub nomine *Kesitha* conjungi docuit: tum etiam, quod nunquam *Kesitha* in Sacro Codice agnum significet, sed aliis pluribus Synonymis efferatur. Actor. 7. v. 16. ubi tangitur & repetitur hæc historia Jacobi Patriarchæ, ex V. Testamento, pretium argenti vocatur, & Jacobum cum suis repositum esse ἐν τῷ μνήματι, ὃ ἀνέστατο Ἀβραὰμ τῆς ἀργυρίας παρὰ τῶν υἱῶν Ἐμμόρ τῆ Σιχεμί. in monumento quod emerat Abraham a filiis Emmor Sichemite. nisi quod non respiciant hæc ad *Kesitha*, & nummos illos, quos Jacobus Patriarcha exsolvit, sed ad emtionem Abrahami, quæ facta est argento. Quidquid sit, non multum auri vel argenti Jacobus Patriarcha vel in Mesopotamiam attulit, vel ex Mesopotamiâ adportasse scribitur. Fratri suo nihil nisi pecudes donavit, cum vellet pretiosissima, quæ sibi tunc erant, ut muneribus saltem animum placaret offensi, aded ut si *Kesitha* agnos & oves non significat, nummos & quidem *Grossos*, (nam ita Lutherus vertit.) illo tempore non videam tamen certò statui posse. Aliud est Jobi temporibus, tunc enim ad nummos verè translatus fuit hoc nomen, &

de

(a) Illorum sententiam sequimur, qui nummos cufos statim ab initio volunt.

de iis intelligi concedi posset, quod Jacobi temporibus vix licet, imprimis novo nomine posito, quod Scriptura sacra haecenus ignoravit, quæ Abrahamum avum Jacobi per siclos argentum expendisse monstravit. Nec ex aliis vocibus certò concludi potest, nummos cufos indicari potiùs quàm argentum ponderatum; nam *Sekel* ponderis nomen est, <sup>שקל</sup> de omni argento dicitur, maximè infecto, unde Genes. 20. v. 16. *Silberlinge* non *δίδραχμα* nec *χρυσός* reddi debuerat, sed *ἀργύριον*, subintelligendo pondus sicli, quâ ratione 1000. *Silberling*. 20. *Silberling* &c. melius exprimerentur & Sacrae Scripturae convenientius, 1000. *Seckel Silbers* / 20. *Seckel Silbers*. Est enim <sup>שקל</sup> *argenti*, elliptica locutio, siclos, quos solum notos ea ætas in pondere noverat, ex vulgari & communi intelligens. ideóque quod Genes. 23. v. 15. & 16. dicitur, *das selb ist 400. Seckel Silbers werth* / ellipticè quoque efferri poterat, 400. argenti seu <sup>שקל</sup> quod idem est ac 400. *Silberlinge*, nec propterea monetam argenteam cufam hæ formulæ indicant, sed pondus argenti, ut etiam indicat v. 16. Abraham *wug Ihm das geld dar*. Quamvis enim respondere velint, etiam nummos cufos ad libram pertinuisse, & libripendes tam nummorum quàm argenti pondus examinasse, haud tamen hoc initiis istis convenit, cum sciamus diu sine nummis cufis populos vixisse, nec argentum aut aurum nisi pondere loco mercium datum esse, & quemlibet sibi ipsi libripendem fuisse, nullosque publicè constitutos adhibuisse. a quâ significatione discedere non debemus, quamdiu nihil impedit priorem retinere ut jam docui. Melius Lutherus & *κατὰ πρόδα* vertisset, *wug Ihm das Silber dar*. Nam *Geld* hodie non nisi nummos signatos indicat, in Hebraico textu est <sup>שקל</sup>, quod non nummos signatos, sed argentum, & quidem non cufum, significat. Idem quoque est 2. Reg. 6. v. 25. *bis das ein Esels kopff acht silberling / und ein virtel fab Tauben mis fünf Silberling galt*. Nihil est in textu Sacro nisi <sup>שקל</sup> *argentum*, sed subintelliguntur Sicli, ut sint Sicli argenti non cufi, solo pondere tales. nullibi enim de cufis quidquam habet Scriptura Sacra. Ideóque Josephi verba l. 9. Antiqu. c. 2. p. m. 303. quibus hæc exponere voluit, ad mentem S. Scripturae sunt applicanda, ex qua sua hæc hausit, dum ait: *ὡς διὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς ἐνδείας ἐν τῇ Σαμαρείᾳ πρᾶθῆναι ὀγδοήκοντα μὲν ἀργυρῶν νομίσματα* & κεφαλὴν



## 34 O T T H O N I S S P E R L I N G I I

λὴν ὄνα, πέντε δ' ἀργυρῶν νομίσματα. ἕξτες κῶπρη περισερῶν ἀντὶ ἀλῶν  
 ὠρεῖσθαι τὰς Ἑβραῖος. Hæc ita reddiderunt interpretes: *ut propter*  
*nimiam indigentiam intra Samariam vaniret octoginta denariis ar-*  
*genteis caput asini, & quinque denariis Hebrai columbini stercoris*  
*Sextarium vice condimenti emerent.* Ubi, quæso, tunc denarii?  
 nec νόμισμα semper nummos cufos indicat, sed etiam non cufos. In  
 Hebraico enim populo frustra illis temporibus nummos cufos anim-  
 advertunt qui sanè non fuerunt, nec fuisse quisquam hæcenus evicit,  
 licet a plerisque perperam intelligantur, & nobis obtrudantur. Sic  
 igitur locus hic Josephi debebat reddi: *quod propter summam ino-*  
*piam annona siclis argenteis octoginta caput asini emerint, & Sexta-*  
*rium columbini stercoris Hebrai quinque siclis argenteis vendiderint*  
*loco salis.* Non enim reprehendo Josephum, quod octoginta Siclis  
 caput asini emptum dixerit, quamvis Lutherus octo tantum expref-  
 ferit; est enim in Hebræo textu כספין quod est octoginta, ut ex  
 aliis locis patet, Exod 7. v. 7. ubi שנה כספין octoginta annos  
 denotat, & 1. Reg. 6. v. 1. Non igitur denarii hic locum habent,  
 quibus cum siclis Hebræorum non convenit, nec νόμισμα Josephi  
 ad nummos cufos trahendum, sed ad siclos argenti non cufos, &  
 κεκερματισμένους, qui quoque nummi fuerunt, & numismata illis  
 temporibus.

Est quidem locus 1. Sam. 2. v. 36. qui tunc nummos argenteos  
 cufos Judæos tractasse commonstrare videtur: *Der wird kommen /*  
*und für jenem nieder fallen / umb einen Silber Pfennig.* כספין  
 quod obolum interpretantur. licet plures significantur nummi,  
 non unus. Si autem כספין idem est quod כסף, ut volunt, vigesi-  
 ma pars sicli fuit hic nummulus argenteus, & secundum siclum  
 vulgarem nostræ monetæ Lubecensis  $7\frac{1}{5}$  denariolos efficiet, at secun-  
 dum siclum Sanctuarii, assem Lubecensem cum 2. denariolis &  $\frac{1}{2}$   
 quod potius amplector, & *agorah* tunc minimum in populo Judæ-  
 co nummum versatum esse liquet. Trecenti autem 97. anni effuxe-  
 rant ab exitu Israëlitarum usque ad Samuelem. De Gerah Bened.  
 Ariamontanus sentit p. m. 127. cum filiquæ parem fuisse. sed  
 ostendi hoc alibi falsum esse. Deinde monuit apud quosdam He-  
 bræos doctos, *Gerah* esse grana *Charub.* quod verò illis *Charub,*  
 hoc Arabibus *Aharob*, Hispanis *Algarrova*, & Latinis filiquam:  
 Quod

Quod de Siliqua dicit, non convenit ponderi. Gerah enim 20 pars sicli, *τετραδράχμης*: siliqua, non nisi septuagesima secunda, & decima octava drachmæ. Adde locum 1. Sam. 9. v. 8. Ich habe ein virthheil eines Silbern Sektels bey mir. Quin hæc quarta pars Sicli nummus fuerit nostræ monetæ 6. assium Lubecensium nemo dubitet, si ad siclum Sanctuarii ponderandus venit, vel 3. assium, si ad siclum vulgarem. Siquidem illum secum attulit in zonâ, & Prophetæ Samueli muneris loco illum expendere voluit. Sed hinc neque constat siclos cufos fuisse in populo Judaico, neque nummum illum, quem famulus Saulis habebat, Judaicæ monetæ fuisse. Neque enim nummos appellare vereor argentum in particulas dissectum, secundum pondera sua, licet effigies aut inscriptio nulla insit cufa, pondus enim revera pretium dat nummis, non maleus, aut inscriptio, aut quidquid fortean præterea cuditur, quæ publicæ rei causâ accedunt: quamdiu enim illa abfuerunt, non publica sed privata fuit res nummaria, quod quilibet domi suæ pondus addere poterat argento suo in particulas ducto & secto, & libra illud examinabat, an rectè se haberet.

Nam locum 1. Sam. 13. v. 19. qui nullum fabrum ferrarium in totâ Judæâ fuisse ponit: *Es ward kein Schmidt im ganzen Lande Israel erfunden* / capiendum esse quoque de monetariis, si fuissent, facile intelligo, quod & illi variis ferramentis indigebant ad nummos fabricandos, quos Philistæi pariter ac alios fabros abduxissent. Hinc neque in totâ linguâ Hebraicâ pro monetario exprimendo vox ulla reperitur. Targum explicat כסף כסף drachmam vel denarium unum, drachmam verò, quia nummus iste drachmæ pondere erat, rectèque interpretatur Schindleri lexicon tres grossos Misnicos, einen halben ort thalers / octavam partem Joachimici seu uncia. Tales nummi etiam Christi tempore in usu fuerunt, & *δραχμαί* dicebantur, ut patet ex Lucæ 15. v. 8. *χρηὴ δραχμὰς ἔχουσα δέκα, ἐὰν ἀπολέσῃ δραχμὴν μίαν.* & v. 2. *εὗρον τὴν δραχμὴν, ἣν ἀπώλεσα.* Quamvis & *διδραχμα* tunc reperiantur valuisse, ut ante monui, dimidii sicli pondere, sed an Judaici fuerint, non constat. Reperiuntur quidem Græci nummi argentei, & drachmæ pondere & *διδραχμοί*, circumferuntur etiam ejusdem ponderis Judaici, sed vix genuinos ullos *διδράχμης* assequeris Judaicis literis insignitos. Semei tan-



tum *διδραχμον* possedi Hebræum genuinæ notæ, ut præ cæteris videbatur, sed non diu f. lix fui hujus pignoris Dominus. Sunt enim amici, ut temporis ita quoque harum rerum fures. At veros ficos Hebraicos & *τετραδράχμους* nummos nusquam dari, nec unquam cufos fuisse asserere mihi liceret, si vellem. Illorum verò, qui hodie passim venduntur, fidorum, sive *διδραχμοι*, sive *τριδραχμοι*, sive *τετραδράχμοι*, nullus ne formam quidem aut figuram habet genuinam. Quidnam tandem sit, & unde hauserit Schindlerus, <sup>III</sup> argenteam drachmam, *דנר* verò auream solùm significare, hoc nondum mihi constat. Arabes certum est *δραχμναίς* suos aureos *Dinar* vocare, Romano nomine, ut argenteos drachmæ nomine & pondere *Derhem*. Judæi quoque non solùm in N. T. denarios cognitos habuerunt Christi tempore, sed etiam postquam dispersi vagantur, tam argenteos quàm aureos denarios in eorum Scriptis observamus, a Judæis sanè non cufos, sed ab aliis gentibus. Et quemadmodum vaga cœpit hæc gens esse, ita quoque pondera nummorum nequaquam sibi constant. Nunc enim denarium sex *mehoth* h. e. octodecim asses Lubecenses faciunt, nunc quartam partem *Selab*. h. e. duodecim asses Lubecenses. Ita quoque in aliis ponderibus vagantur, & nominibus, prout Græcorum aut Romanorum nomina ad gentes alias, & ad ipsos pervenerunt, nunc hoc, nunc illo pondere imposito. Petronius tamen aureos non minùs denarios vocavit, quàm argenteos, dum Trimalchionis aleam vitreis tesseris & chrystallinis, calculis verò etiam instructam fuisse monet: sic enim ait: *pro calculis albis ac nigris aureos argenteosque habebat denarios*. Denarii aurei vocantur, qui Solidi pondere denarios argenteos magnitudine referebant. Apertiùs deinde loquitur; *Jam scio, unde acceperit denarios mille aureos*. Solidos nimirum indicat, nec Petronius ita locutus esset, si tempore Neronis vixisset, quando denarii nomen argento solùm tribuebant, auro nunquam. Aliàs denarius aureus Scriptoribus dici cœpit nummus, qui decem solidos aureos continebat sub unâ formâ, ut Heliogabali *formæ denariæ* vocatæ sunt, decem solidorum nummi, nobis 30. uncialium thalerorum. Macrobius, sub finem Seculi IV. qui scripsit, etiam asses æreos denarios vocare videtur. *Æs ita fuisse signatum hodièque intelligitur, in alea lusu, cum pueri denarios in sublime jactantes capira*

*pita aut navim lusu teste verustatis exclamant.* Loquitur de assibus æreis, cujus prima facies Jani bifrontis caput exhibet, altera pro-ram navis, quem assen hic denarium vocavit, in argento enim denarii non signabantur sub istâ figura.

Sed porro alios nummos fuisse decem talenta argenti, quæ Tobias Judæo & Israëlita nomine Gabel mutua dedit sub chirographo, quàm non signatos, ex verbis libri Tobia non apparet c. 1. v. 16. Er hatte bey sich zehen pfund Silbers/ damit Ihn der König begabet hatte/ und da Er unter anderen Israelitern sahe einen mit Nahmen Gabel, aus seinen Stamm (Naphtali) der sehr Arm war/ that Er Ihm dasselbige Geld/ und nam eine Handschrift von Ihm. *Χειρόγραφον* est in Græco textu, nec ante hunc Scriptorem libri Tobia de chirographis in mutui obligationibus datis quidquam in sacro codice exstat, prout nec chirographa evincunt in solos nummos cusos ea data fuisse. Salmanassar erat Rex Assyriorum, sub quo Tobias vixit, & a quo talenta hæc argenti consecutus erat; pondus quidem exprimitur argenti, at in nummis signatis, aut argenti rudis, hæc summa num fuerit, nihil dicitur aut declaratur. hinc est, quod quia reliqua Scripturæ loca omnia, ne semel quidem, de nummis signatis in Oriente quidquam disertè proferunt, etiam hunc locum de nummis signatis nequaquam intelligere possimus, sed pondere solo in argento rudi expensam hanc summam, ut reliquas omnes, dicere debeamus: tacente enim Sacrà Scripturâ de nummis cusis, tacere quoque nos oportet, eamque rationem veram putare, quæ ponderi est aptior, & propior, & antiquior, quam in argento & nummis non signatis esse omnes novimus. Ante quippe nummos signatos & aurum, & argentum, & æs omne in ponderibus fuit, datum, acceptum, expensum & solutum, quod sine controversiâ ratio nos ipsa docet, prius ad pondera argentum fuisse expensum, quàm ad nummos signatos perveniri potuit. Nec aliter quàm ad pondus Tobias argentum illud a Gabel repetit, quod mutuo ipsi dedit, unde nec nisi per libram illum solvisse certum est, nihilque ob stare debet, quod hodierni interpretes ad nostros mores argentum de nummis cusis hætenus in Scripturâ Sacrà velint intelligi, quod tamen ex Scripturâ nequaquam docere poterunt ullo verbo. Neque enim Scriptura Sacra de monetis aut monetariis aut nummis

## 38 OTTHONIS SPERLINGII

cusis tam obstinatè tacuisset, si quidquam horum apud Judæos in usu fuisset illis temporibus. atque hinc esse cernimus, quod in totâ Judæâ de nullis monetariis usquam mentio fiat, quod a veteri more recedere consultum non duxerint, sed peregrinis nummis signatis rem suam fecerint.

Locus Jos. 7. v. 21. videtur Siclos in monetâ, & alios in pondere observasse, dum sic loquitur Achan, se ex prædâ retinuisse *zwey hundert Seckel Silbers / und eine güldene zunge fünfzig Seckel weicht am Gewichte.* quia Sicli tam aurum spectantes, quàm nummos, de argento sunt intelligendi, velitque dicere, lingulam istam auri ad pretium 50. siclorum argenti potuisse referri, mihi quidem, si quid ego video videtur. Neque enim pondus 50. siclorum auri, quod facit libram Romanam & semunciam, lingula auri commodè diceretur, sed majus quid, inprimis si ad siclum Sanctuarii verba velis interpretari, siquidem auri quinquaginta sicli, pondere Sanctuarii duas libras Romanas, cum unciâ reddunt, quod pondus *Stücken* / aut massæ potius auri posset appellari, quàm lingula. Novimus enim aurum in lingulas hodie quoque distribui a fusoribus, ut eò melius ad opera minuta aurifici servire possit. Lingulam igitur auri hic intelligo pro parvo frustillo, cujus pretium duodecim unciales thaleros & dimidium non excessit, siclo argenti pondere civili sumto. Unde ducenti sicli argenti, qui hic quoque nominantur 50. unciales thaleros nostros valuerunt, quæ summa argenti auro præponitur, quod major esset quam pretium auri. At si aurum pondere 50. siclorum fuisse statuamus, jam longè lingula ista pretio argentum superare debuit, utpote cum libra auri & semuncia argenti decem libras & quinque uncias confecerit, nostræ monetæ 125. thaleros unciales, quæ menti S. Scripturæ non congruunt. Nec satis apparet ducentos illos siclos argenti, quos Achan ex prædâ Hierichuntinâ servavit, nummos cufos fuisse sicli civilis aut externi pondere singulos, cum vel in massâ vel in lingulis etiam illud argentum 200. siclorum pondus reddere potuerit, & magis est, ut hoc exinde concludatur, quàm nummos malleo Hierichuntino percussos extitisse. At cum 2. Sam. 18. v. 12. Joab exiguam summam argenti nominat, nummos cufos videtur denotare, *wollt ich dir von meinem wegen zehn Silberlinge und einen gürtel gegeben haben.*

In



In Hebræo non est nisi *ἄργυρος* *argentum*, & apud Septuaginta *ἀργύριον*, quod est nudum argentum, unde nec illud intelligo quàm argentum pondere 10. Siclorum, inprimis cum sequatur de pondere: Wenn du mir tausend Silberlinge in meiner Hand gewogen hättest / pondus sanè videmus, monetam aut incudem adhuc nullam. Id quod etiam testantur tot victoriæ hæcenus recensitæ, quæ auri & argenti affatim cum aliis pretiosis captum ubique docent, & ad unguem enumerant, sed ne semel quidem de nummis cuspis loquuntur, cum eorum præda tamen omnium sit maximè *ἐλευση*. Sed ita semper intelligi volo, me nummos tunc temporis cusos inter gentes agnoscere, at in populo Judaico nullos, sed ut aurum & argentum factum & rude nummos peregrinos sicli pondere expensos. David Rex Arafnæ aream emens 50. siclis argenti, 2. Sam. 24. v. 24. argentum ejus ponderis exsolvit, fortè non totam in nummis peregrinis, sed & in alio argento. Nam siclos nummos Judaicos fuisse cusos, nondum exinde patet, nec mihi persuadent, qui nullibi aut incudes, aut Monetas, vel cuneos, vel fabricam ullam monetariam animadverto, quæ tamen præcedere omnino debent, priusquam nummi cusi prodire possint. Pondera enim metallorum loco quidem nummorum, at nummi cusi non sunt, nisi hoc disertè dictum & probatum sit, cum pondera intelligi planè possint sine nummis cuspis, & res diversæ sint. Nam quare Scriptura per centum libras numeraret, si siclus nummus cusus fuisset? & non potiùs pars libræ? Sic enim 1. Reg. 16. v. 24. De Amri Rege Israël dicitur, Er kauffte den Berg Samaria von Semer umb zween Centner Silbers. qui faciunt siclos 2400. non verò in nummis cuspis Hebræorum, sed in pondere. Hiram quoque Rex Tyri Salomoni Regi auri pondus 12000. librarum mutuò dederat, 1. Reg. 9. v. 14. quæ sanè nummi cusi non fuerunt, ergo nec currus Salomonis unus sexcentis siclis emtus, & equus unus 150. siclis argenti, tot siclos faciens, non verò nummi sicli pondere cusi, prout voluit Lutherus vertens: 1. Reg. 10. v. 28. ja einen Wagen umb 600. Silberlingen und ein Pferd umb 150. argentum enim ejus ponderis datum fuit, non argentei nummi cusi. Unde rectè satis 1. Reg. 20. v. 39. so soll deine Seele an statt seiner Seelen seyn / oder soll ein Centner Silbers darweggen; argenti scilicet aut facti aut infecti, aut signati,

signati, sed monetâ Judaicâ minimè percussi; appendebatur enim vel ideo argentum, quod nummi exteriorum unâ cum argento rudi vel factô ad libram revocarentur, quod hodie non fit, quia argento rudi vel factô rarè aliquid solvitur, sed nummis cufis ferè omnia. Locus autem 2. Reg. 5. v. 5. nummos cufos videtur ponere, cum distinguantur nummi aurei disertè a pondere argenti, quod Naëman Syrus unâ ferebat. Er zog hin/ und nahm mit sich/ 10. Centner Silbers/ und sechs tausend Gûlden. Ita reddidit Lutherus, cum in Hebræo textu nihil sit nisi *אור* aurum. Haud tamen aurum est moneta aurea, sed erat in pondere, ex auro tam factô quàm infecto, vel etiam signato mixtum, & ad 6000 drachmvs pendens. Drachmæ enim subintelliguntur, quoties de auro loquuntur numerato, ut videre licet ex Esræ 2. v. 69. & c. 8. v. 27. & Nehemiæ 7. v. 70, 71, 72. & 2. Maccab. 10. v. 20. ubi 35000 *δραχμαί* exprimuntur, quas Lutherus etiam vertit Gûlden; nec tamen an in nummis, vel in pondere aurum illud fuerit, satis certum reddunt hæc loca, pondus enim respici certum est, nec magis aurum in nummis cufis accipi potest, quàm argentum, quod præcedit, centum librarum pondere. Cur enim nummos potiùs cufos, quàm vasa aurea & argentea, & vestes pretiosas cogitare necesse est? Sequitur enim de vestibus; und zehen Feyer-kleyder. Et in vasis aureis, quàm in nummis dona Regibus afferuntur magnificentius. Val. Maximus de Ætolorum Legatis ad Romanos testatur p. m. 169. quod *omnis usus vasa argentea magno pondere & exquisitâ arte fabricata attulerint*. Nihil igitur vel hic locus de nummis adhuc evincit inter Judæos fabricatis, ex Syriâ enim, sive nummi sive vasa fuerunt, adducta sunt. Nec nummi cufi argentei fient propterea, quod postea vers. 23. dicatur, und band zween Centner Silbers in zween Beutel. non enim solos nummos cufos, aut non cufos, facculis indere possum, sed & vasa argentea, & quodvis argenti pondus colligare, ac faccis constringere solemus. Sed objicient mihi, hæc quidem in magno pondere & numero consistere posse, ut pondus, non nummi intelligantur, at quomodo in exiguo pondere sine nummis cufis res consideretur. ex gr. si siclum unum expendere opus sit, ut 2. Reg. 7. v. 16. es galt ein Scheffel Semmelmehl einen Seckel/ und zween Scheffel Gersten/ auch einen Seckel. Num pondus

pondus solum aut nummus etiam cusus fuit siclus iste? Nondum ego ad nummum signatum hæc traho, sed ad laminas argenti, pondere unius sicli, & minoris intelligo, quibus si cuneus & moneta accessit publica, jam nummi cusi faciem induit: hætenus cuilibet argentum suum in lingulas diducere, & quodvis pondus minus majusque dare licuit, modò sibi constaret pondus, omnia rectè, etiam sine nummis cufis, se habuerunt: Sic emebantur, sic vendebantur merces auro & argento privatorum, sine monetâ publicâ.

Sed ut distinguerent tamen hos nummos non signatos, vel alios, quàm æreos, argenteos vel aureos, coriaceos scilicet, & figlinos, vel ligneos eos numismata aut nummos vocare quidam Græci non dignabantur, sed peculiariter νέμμια Græci recentiores; quasi non veri nummi essent, aut fuissent, sed nummis tantùm similes, quod eorum locum sustinerent, ut illa flexio Græca subindicat. Sic Suidas ex Suetonio tradit de Numâ: ἀπὸ σιδήρεα καὶ χαλκῆ πρώτῃ ἐχαρίσατο Ῥωμαίοις, τῶν πρὸ αὐτῆ πάντων διασφυτίνων καὶ ὀσρακίνων τὴν χρεῖαν πληρέντων, ὥστε ὠνόμασεν, ἐκ τῆ ἰδίᾳ ὀνόματ' νέμμια, ὡς φησι Τράγκυλλ' : Et quanquam Suidas hæc intellexit de nummis a Numâ nomen retinentibus, ego tamen satis video Tranquillum, quem citat νέμμια non vocasse nisi coriaceos & figlinos, ex metallo verò cufos νέμμια, quasi non comparandi forent, νέμμια νέμμοις. Aliud enim est nomen νέμμιον quam νέμμ' aut νόμισμα, quamvis ejusdem originis sint. Utitur etiam eadem voce νεμμίων Hesychius, & distinguit a νομίσματι. Ὅβολοι, inquit, νεμμία καὶ τόκοι. καὶ εἶδη νομισμάτων. Respicit, ni fallor, ad obolos cufos, & non cufos, ut non cusi sint νέμμια, cusi verò τόκοι, καὶ εἶδη νομισμάτων, Nec obstat, quod Genes. 23. v. 16. argentum desideretur, das im fauff genge und gebe war/ quod de nummis solis cufis hodie accipitur, quia nummis illis solis emtio & venditio ferè perficitur, & post: 1. Reg. 12. v. 4. das Geldt das geheyliget wird/ das es in das Haus des Herren gebracht werde/ das genge und gebe ist. hoc non nummos cufos spectat, sed argentum, ut purum sit, & δίκμιον, probatum satis, prout septuaginta Interpretes reddiderunt, argentum enim adulteratum afferri noluit Deus, sed συντίμησιον esse puri argenti, quod ab omnibus probaretur, neque enim nummos solos offerre poterant Hebræi, sed & vasa argentea, & omne argen-



tum, quod probæ notæ esset, quocunque pondere illud Deo dicarent & voverent. Moneta siquidem nulla publica adhuc constituta fuisse legitur, ex quâ nummi signati prodierunt, sed argentum suum quilibet in sili pondera, aut minora, pro usu suo discerptum & divisum expendebat, lege nullâ aut νόμος, ut nummus esse posset, nisi ut νόμισμα afferrent argentum. Nec statim hinc sequitur, ubi nummi cusi reperiuntur, ibi necessariò monetam publicam esse: In multis enim regionibus privatis etiam hoc cudendi officium manet, ut in Moscoviâ aurifabris, teste Hebersteinio p. m. 42. *Omnes ferè aurifabri Moscovia nummos cudunt, & quicunque affert massas argenteas puras, nummosque cupit, tam nummos & argentum appendunt, atque aquâ lance librant; Exiguum est & constitutum pretium, quod ultra aequale pondus solvendum est aurifabris, parvo aliòquin laborem suum vendentibus.* Nullâ igitur autoritate publicâ monetæ domus aut eriguntur, eut exercentur illic, modò argentum purum inesse faciant nummis, reliqua non attenduntur. Deinde nec nummos cufos explicare possumus argentum illud, quod Menahem Rex Israël Phul Assyriorum Regi contradidit 2. Reg. 15. v. 19. *tausend Centner Silbers/ & v. 20. funffzig Sackel Silbers auff einen jeglichen Mann.* Hæc enim pondera sine monetâ facillè tradi poterant in argento rudi, aut cœlato & factò. Nam si quis credit, quando Sacra Scriptura pondera argenti vel auri centenaria nominat, in nummis solis ea fuisse appensa, nã ille fallitur: & evincit locus 2. Reg. 18. v. 14. & 16. haud nummos cufos, sed lamellas portis superinductas in illo argento ad summam conficiendam numeratas 300. Centner Silbers/ und 30. Centner Goldes/ quorum minima pars nummis soluta est, sed vasis templi & aulae. Also gab Hiskia all das Silber das in haufe Gottes und in Schätzen des Königes Hauses funden ward. Zur selbigen zeit zubrach Hiskia der König Juda die Thüren am tempel des Herrn / und die Bley die Er selbst über ziehen hat lassen/ und gab sie dem Könige von Assyrien. Trecenta centenaria argenti, si ad libram Romanam exigantur, 30000 libras efficiunt, unciales thaleros 360000. non adedò magnam, si regnum integrum spectes, summam; sæpe enim privatus unus has divitias excedit nostro tempore: jungantur verò 30. centenaria auri, seu 3000 libræ quæ, unâ librâ auri contra decem libras

libras argenti numeratâ, itidem 30000. libras argenti faciunt, & exhibit summa 720000. uncialium thalerorum, quos Hiskias Rex solvere tenebatur. Nec video ad lamellas corradendas opus fuisse devenire Regem Optimum, si nummorum copia fuisset iis temporibus, facilè enim pro servando regno locupletiores hanc summam & nullo negotio contraxissent. Haud igitur de nummis cufis hic quoque textus sumi poterit, sed de ponderibus argenti & auri rudis factique. Si nummorum peregrinorum aliquid adjectum fuit, exiguum hoc erat; nam si Judæis moneta fuisset, infanisse puto, si aurum suum & argentum in nummos convertere neglexissent: maximo enim lucro hoc poterat tunc fieri & debebat. Eadem ratione Pharaon Necho Rex Ægypti tributariam fecit Judæam, & æstimatò solvere coëgit 100 centenaria argenti & unum centenarium auri 2. Reg. 23. v. 33. quæ summa reddit 132000. unciales thaleros, nostræ monetæ. Nummos autem aut denarios solutos esse cufos nusquam leges, sed pondera argenti & auri. David Rex 2. Chron. 19. v. 11. dicitur omnia vasa argentea & aurea, quæ Hadadesar Regi rapuerat, mit dem Silber und Golde/ quod ab Ethnicis Edomitibus, Philistæis, Moabitibus, Ammonitis & Amalekitis occupaverat, Deo consecrata Hierosolymis reposuisse. Ibi argentum & aurum distinguitur ab argenteis & aureis vasis: eodem tamen res recidit, ut argentum & aurum infectum, rude & factum, intelligatur, nummorum cuforum nulla nomina aut signa indicantur. Quin & alii populi eadem ratione mercabantur, etiam postquam nummi cusi cœperant. Sic enim de Græcis Carani Regis Macedoniæ temporibus Hippolochus scripsit, ubi convivæ nuptiarum Regis istius tot donis aureis & argenteis, in poculis, discis, scyphis, lagenis & coronis cumulati discesserunt, ut ἐκ τῆς Καράνης δαίπνης πλεόντων ἀντὶ μερίδων εὐωχηθέντες, νῦν ζητῶμεν οἱ μὲν οὐκίαν, οἱ δὲ ἀργεῖς, οἱ δ' ἀνδρόπερα ὀνήσασθαι. quod legitur apud Athenæum l. 4. c. 2. p. m. 130. Vasis igitur istis & poculis emebant quæ voluerunt, non nummis cufis. Dudum enim nummi cusi jam per Græciam obtinuerant, cum Caranus hic Rex, de quo loquitur, non sit primus ille, Phidonis Argivi frater, nummorum cuforum veri & primi auctoris, sed ex successoribus Regni Macedoniæ ejusdem nominis alter, 500. & amplius post Caranum primum ævis, quippe cum Hippolochus, qui festo

## 44 O T T H O N I S S P E R L I N G I I

huic opiparo interfuit, Theophrasti Presii discipulus fuerit, ut habet Athenæus; Vixit Theophrastus Olympiade 114. obiit Olymp. 122. quæ necessariò mihi dicenda fuerunt. ne tempora confundantur Carani nomine addito, cum Chronographi nobis non nisi Caranum primum Macedonia Regem adduxerint. Nec in monetâ aut nummis cufis quisquam percipiet fuisse mille centenarios argenti, quos Ammonitæ militibus conducendis contra Davidem impenderunt 1. Chronic. 20. v. 6. pondus utique ingens indicatur 100000. librarum argenti, nummi verò cufi nullo verbo: unde nec denarii, nec Psenninge / nec Mûntge in tota S. Scripturâ V. T. occurrunt; Nam quod Luthero מִנְיָה 1. Sam. 2. v. 36. Psenning vertere placuerit, ex Septuaginta Interpretibus imitatus est, qui ὀβολὸν vocauerunt. At quia in plurali numero ibi מִנְיָהן exprimitur, & ex מִנְיָה vocem deducunt, non tam nummum cufum, quam pondus aliquod exiguum argenti puto significari. Nec obest, quod facîle a ponderibus ad nummos perveniatur, illud enim nummis cufis exstantibus ita se habet, at non exstantibus, pondera perperam cum illis confunduntur. Hactenus autem docui nummos nullos reperiri Hebræorum aut Judæorum cufos. Antiochus Demetrii primus fuit, qui monetæ cudendæ jus impertiri se velle scripsit, 1. Maccab. 15. v. 6. quod an effectum ullum sortiri potuerit, nescitur. Illud novum erat, quod cæteri Reges non concesserant, sed Antiochus hoc addidit dicens: Darumb erlasse ich dir alles / so dir die Könige zuvor erlassen haben. Und gebe dir Gewalt eigene Mûntge in deinem Lande zu schlagen &c. Priores enim Reges Judæorum Principibus multa concesserant, regiones & civitates multas, ut liberæ & immunes essent: ut Amici Regum vocarentur; ut vasis aureis in mensâ uti possent; ut purpurâ & aureo cingulo: ut a tributis & coronariis liberi manerent Quæ Antiochus Seleuci nepos Judæis concesserit, Josephus Epistolam ad Ptolomæum Ptolomæi Eupatoris filium producit, & alias constitutiones ac privilegia eorum l. 12. c. 3. p. m. 399. Sed de Monetâ propriâ nullus eorum ante Antiochum Demetrii commemoraverat, scribentem ad eos ex Græciâ & insulis; quæ satis indicant Judæos monetâ propriâ regionis suæ hactenus usos non fuisse. Nam si prius rem monetariam exercuissent, sub Regibus suis, vel Hierosolymis, vel alibi, redeuntes ex captivitate & liberati, rediissent omnino



omnino ad priores mores, nec monetam neglexissent. Nec dicitur eodem cap. v. 26. ubi auxilia Simonis Principis Antiocho submissa recententur, nummos ullos cufos simul suppeditatos, sed viel Gold und Silber / und Wassen. καὶ ἀργύριον καὶ χρυσίον, καὶ σιδήριον ἰκανόν, prout exstat in Græco textu. quidni expressissent nummos, si fuissent usi? cur solo pondere aurum & argentum expendissent, nec unquam nummi aut monetæ nomen legeremus in totâ Scriptura, nisi solo pondere aurum & argentum tractassent, nunc Sici, nunc Kiccar, nunc Gerah, nec nummos sub monetam vocassent unquam? Nec nisi ponderis nomen v. 31. occurrit, ubi Antiochus loco Civitatis petit fünffhundert Centner Silbers / und für den Schaden und Schoß auch fünffhundert Centner. πεντηκόνσια τάλαντα. Hoc pondere nummos cufos designari nemo dicet, & tot talenta soluta Antiochus accipere potuit argenti, quamvis in nummis cufis minimè consisterent; locus alius 2 Maccab. c. 3. v. 6. prout ex versione Lutheri explicatus legitur, poterat opponi, ubi de cistâ pauperum habetur, wie der Gotteskasten zu Jerusalem über die massen Reich von Geld wehre / und sehen viel übrig / daß man nicht bedürffe zum Opfer. Summa deinceps v. 11. exprimitur, sed in pondere, es sind nicht mehr dann vierhundert Centner Silbers / und zweyhundert Centner Goldes. Si nummi inter hæc pondera vel aurei vel argentei fuerunt cufi, illi sanè monetam Judæorum propriam minimè præferebant, sed ab aliis cufi apud Judæos appensi, atque illuc repositi pondus illud talentorum augebant. Sed quia cista pauperum hic occurrit, der Gotteskasten / dicat aliquis ad nostra tempora respiciens, nostrosque mores & arcas, non posse intelligi nisi nummos, cum aliæ res illas arcas intrare nequeant; & si arca pauperum fuit ejusmodi, prout hodie videmus arcas illas compingi, ipse fateor nihil nisi nummos admittere istas arcas potuisse, quod tamen nostram sententiam non evertit, tam enim nummi cufi peregrinorum, quàm nummi non cufi Judæorum in arcam pauperum conjici valebant, & illâ excipi. Sed talem arcam hoc loco non intelligi docet vers. 28. & 39. ejusdem capituli, ubi eundem locum die Schatzkammer vocavit, ubique autem textus Græcus habet γαζοφυλάκιον, quod non tam de arcâ pauperum, quàm de camera amplâ dicitur, licet omnis locus,

## 46 O T T H O N I S S P E R L I N G I I

five angustus, five amplior, ubi thesauri conduntur, γαζοφυλάκιον fit. Versus quoque 10. hoc arguit, Cameram ampliorem fuisse, in quâ viduarum & pupillorum opes servabantur depositæ, quod melius & tutius illic in templo custodiri possent quàm domi, ubi his hominibus omnia solent esse infirma & intuta. Jam viduas & pupillos non multum nummorum deponere, sed reculas alias, & supellectilem pretiosiore, minùs necessariam, vel rarò, nisi statis temporibus convenientem, novimus. Hasque res locum non angustum requirere, quò congeri possint, ipsi judicare possumus, adèd ut de folis nummis illic inditis opinio evanescat, & cessare jubeatur. Jam verò omnia quæ promittit Regi Jason Oniæ frater, pro Sacerdotio Hierosolymitano obtinendo 2. Maccab. 4. v. 8. in pondere & talentis consistunt, non in nummis cufis. Huc quoque spectant trecentæ illæ drachmæ, quas Jason Herculi offerendas Antiochiam transmisit. In nummis enim si fuerunt, aut cufæ, aut non cufæ censendæ sunt, cufæ Græcorum, non cufæ Judæorum, primus sanè locus, qui drachmas Græcorum memoravit, illi enim nummos argenteos drachmæ pondere produxerunt primi, quos secuti sunt Romani, denariorum nomen drachmis imponendo. Menclaus cum ad magna adspiraret, sacrilegio commisso, non nummos ex templo Hierosolymitano depeculatus est, sed aurea monilia, gulden Kleinoth / χρυσώματα habet textus Græcus. ut dicitur v. 32. c. 4. und schenckts dem Andronico, und verkaufft esliches gen Tyro, und in andere umbliegende Städte. Bis mille drachmas, quas Judas Maccabæus Hierosolymam misit, ad expianda peccata populi, ex collatitiâ stippe provenientes, Græcorum nummos fuisse, si cusi fuerunt, minimè est dubitandum, ideo enim drachmas non siclos expressit codex sacer, quod siclis tum non uterentur Hebræi, postquam e captivitate Babylonica, exierant sed nummis Græcorum ferè.

## CAP. VII.

*De Siclis Judaicis non cusis.*

**H**ebraeis non fuit drachmæ nomen, quo illam exprimerent, sed ex Græco, aut *Adarcôn*, aut *Darkemon* jam Esræ temporibus, 400. ante Christum annis adhibuerunt. 1. Chronic. 29. v. 7. *עֲשֵׂה אֶלֶּפִים וְאַרְבָּנִים רֶבֶוּ*. Est verò *Kickar* auri talentum Græcis aut sexaginta minæ, aut sicli vulgares 3000. qui faciunt drachmas auri 6000. Hoc igitur dicit ille textus eos contulisse auri talenta 5000. & decem mille drachmas, nam si duo mille drachmæ accessissent, jam sex mille talenta effecisset illa summa. unde Lutherus non rectè satis auri pondus in nummos convertit illo loco: dum reddidit: *fünfftausend Centner goldes und zehentaufend Gûlden*. Sunt enim *Gûlden* / aut aurei non pondus propriè, sed nummi. neque illud *Gûlden* in Sacro textu habetur, sed ponderis drachmalis nomen, ultra quod extendi non debet, ut nummos inde faciamus, cum de pondere præcedat, cum quo nummi perpetram conjunguntur, nihilque nisi pondera sequuntur etiam argenti, æris, ferri. Eadem ratione locus Esræ est depravatus c. 2. v. 69. ubi Lutherus sic: *und gaben nach ihrem Vermögen zum Schatz an das Werk ein und sechzig tausend Gûlden / und fünff tausend Pfund Silbers* in Hebræo textu est, *וְהָיָה דְּרַכְמָנִים שְׁש־רִבְאוֹת וְאַרְבָּי וְכֶכֶר בָּנִים חֲמִשָּׁה אֶלֶּפִים* h. e. *auri drachmas sexies decies mille, & argenti minas quinque mille*. Nehemias eadem linguâ utitur. c. 7. v. 70. pro *gûlden* *וְהָיָה דְּרַכְמָנִים* pro *Pund* *בָּנִים* legitur. quæ sunt drachmæ & minæ. Difficillimus est locus Ezech. 45. v. 12. *Ein Seckel soll zwanzig Gerah haben / und ein Mina machet zwanzig Seckel / fünff und zwanzig Seckel / und fünfzehn Seckel*. Hebræus sic habet: *עֲשֵׂה אֶלֶּפִים חֲמִשָּׁה וְעֶשְׂרִים שֶׁקֶלִים עֶשְׂרִה וְחֲמִשָּׁה שֶׁקֶל* *וְהָיָה דְּרַכְמָנִים שְׁש־רִבְאוֹת וְאַרְבָּי וְכֶכֶר בָּנִים חֲמִשָּׁה אֶלֶּפִים* verbum verbo redditum sic habet: *Siclus viginti Gerah viginti sicli, quinque & viginti sicli, decem & quinque siclus mina erit vobis*. Quare sic locutus sit Propheta, ut siclos in pluralibus, & cum quindecim in singulari posuerit, nemo, quod sciam, explicavit. & sententia reliquorum verborum, quasi viginti sicli, & vi-



& viginti quinque sicli, & quindecim sicli minam facerent, non mihi placet, nec ex illis verbis sequitur. cur enim mina tam incerti & varii ponderis in uno populo statui debet? haud illud couenit. Addere volo ex Buxtorfii lexico; quæ ad hunc locum scripsit. *Mina Sacra antiqua continebat quinquaginta siclos Sacros, centum vulgares. Mina nova Ezechielus sexaginta siclos sacros, centum viginti vulgares, adjectâ nimirum sextâ parte. Fuit & mina viginti quinque siclorum, siue centum zuzin aut denariorum: nam<sup>III</sup> quarta pars sicli. sc. sacri.* Ille igitur locum sic intellexit, quasi tribus numeris istis 20. 25. & 15. una mina argenti comprehenderetur, collecti enim faciunt sexaginta siclos. Sed nec difficile fuisset Prophetæ uno numero rem exprimere, si minam intelligi voluisset 60. siclorum. qualem minam ullibi fuisse, aut 50. siclorum, non facile probabit Buxtorfius. Mina Græca pondus habuit centum drachmarum vel denariorum, idcirco mina Judæorum non poterit esse vel quinquaginta, multò minus sexaginta siclorum. Quinquaginta sicli sanctuarii faciunt centum vulgares, & aliquam rationem minæ ostendunt, quæ centenario numero absolvebatur. aded ut centum sicli vulgares in Judaicâ gente minam Judaicam videantur reddidisse: at quomodo sexaginta sicli sanctuarii, qui centum viginti vulgares faciunt, in minam numerari potuerint, nequaquam video. inprimis cum pondera non crescant, sed imminui soleant a posteris, quod in omni re nummariâ observare licet. Hinc Buxtorfii sententiam pro explicando loco isto Ezechielis amplecti nequeo. Veram istius loci mentem nondum mihi quisquam satis declaravit. unde nec ego hætenus satis intelligo, quid sibi velint 20. & 25. sicli isti, qui hic conjunguntur. nam 15. siclos sanctuarii, qui 30. vulgares faciunt, minam populi Judaici conficere lege hac potuit introduci, licet abeant a centenario numero, quem minæ passim tribui legimus. Imminutum tamen pondus minæ potius est ut credamus, quàm illud auctum; quoniam minuere pondus proni omnes fuerunt argentarii & nummularii, quàm ut illud unquam auferrent. Manum igitur mihi de tabulâ post tot doctos, qui rationem inire veram nondum potuerunt. Sunt qui sic interpretantur, 20. siclos fuisse ponderis Regii minam, 25. siclos ponderis sacri, & 15. ponderis vulgaris. At nescio, num locum Samuelis c. 14. v. 26. rectè sint interpretati,

tati, aliudque pondus fuisse Regibus, aliud vulgo, probare possint. Verba quidem ita sonant. *Abfalonis Haupt-Haar wug zwey hundert Sackel nach dem Königlichen Gewicht /* reddere debuerat Lutherus, *auff der Königlichen Wage 1727 1727 in lapide Regis ;* erant enim lances & pondera lapidea, ut nobis ænea. Sed non evincit locus ille Regibus aliud pondus fuisse quàm vulgo. Loquitur de Abfalonis Regis Filii fœcundâ capillaturâ, quam in lance Regiæ aulæ expensam monuit Scriptor Sanctus; quod in aulâ hanc tonsuram quotannis Abfalon subiret, ibique ponderis Regii examine trutinaretur, quod sanè peculiare pondus Regium a vulgari non fuisse probat. Loco enim solo Scriptura pondus distinguit, & libram, ut olim libra Regia in arce haud alia est a vulgari in oppidis & provinciis. Quod igitur fingunt de siclis Regis & Regii ponderis, diversis a siclis vulgaribus, ex hoc loco est, malè, ut mihi videtur, intellecto: non enim dicit textus, secundum pondus Regium appensos fuisse capillos, sed in librâ & lance Regiâ: unde ego nec siclos Regios, nec minam Regiam, nec pondus aliquod Regium diversum fuisse a vulgari, in totâ Sacrà Scripturâ occurrere video; ideoque nec hanc interpretationem locus Jeremiæ potest admittere, aut Ezechielis Prophetæ. Posito autem pondus Regium diversum fuisse, atque se habuisse ut 20. ad 25. & 15. libram aut minam Regiam, vulgarem quinque siclis superasse, & minorem fuisse librâ Sanctuarii, haud tamen ratio sibi constabit; nunquam enim libra 25. siclis Sanctuarii respondebit, qui sunt 12. unciales thaleri cum dimidio, Difficillimum igitur puto hunc locum enodare. Posteriores Judæi etiam minæ dimidiæ pondus nomine peculiari commemorant *Peres* dictum, ut ex Misnajoth affert Ariamontanus p. m. 135 Utrumque nomen & *Manim* & *Darkemonim* ex Græco petita & efficta Hebræis videtur. nec Hebræis siclis aut ponderibus quidquam illis locis exprimitur, unde licet hic quidquam in nummis signatis intelligi debeat, quod negare nolim, Persicos tamen aut Græcos nummos explicare docet quos attulerint, non verò Judaicos. Pondus auri & argenti certum est hic exprimi, sive in nummis fuerit, seu alio auro & argento. Ad nummos autem hoc pondus redactum, bene se habet in auro Lutheri explicatio, *gülden* / si aurei Hungarici intelligantur, drachmæ pondere singuli, qui faciunt thaleros

hodiernos unciales 122000. At in argento fallit nos computus, si Pfunde more hodierno capere volumus, quod necesse est, verba enim valent ex usu. At si libras Romanas intelligimus, exiunt 60000. unciales thaleri nostræ monetæ: secundum minas verò Græcorum, ut hic nomen indicat, si computus instituitur, habebis unciales thaleros 125000. minâ argenti 25. thaleris aut centum siclis vulgaribus numeratâ. Nec aliter Esrâ 8. v. 27. *Zwanzig goldene Becher/ die halten tausend Galden.* אַרְבָּעִים אֲזָרָיִם *Drachmarum millia* sunt bis mille unciales thaleri. Neque tamen de nummis loquitur, sed de ponderibus vasorum. unde postea v. 30. dicitur, *da nahmen die Priester und Leviten das gewogene Silber und Gold und Gefässe.* Pretium quidem in nummis computari potest, sed secundum pondus ejusque nomina intelligi debet

Josephus sanè Hebræus ipse, sub Vespasianis & Domitiano scribens, nihil de nummis Judæorum observavit. Antiquitatum quidem l. 3. p. m. 88. Siclum νόμισμα vocat: ὁ δὲ σίκλ' νόμισμα Ἑβραίων ὧν Ἀτλινὰς δέχεται δραχμὰς τέσσαρας. de pondere loquitur sicli, haud verò de ejus sculpturâ ullâ, erat enim νόμισμα, h. e. instar nummi, haud verò nummus cusus, sed νόμμα, & κέρμα. Minam Hebraicam l. 14. p. m. 478. adducit, dum trabem auream quam Crassus donatam accepit, pondere minarum trecentarum fuisse prodidit, additque statim, ἡ δὲ μὲν παρ' ἡμῶν ἴσχει λίπρας β. καὶ ἡμῶν, quibus ostendit minam Hebræorum ad libram Romanam vel Atticam peculiarem esse. Nam mina Attica erat centum drachmarum, quæ faciebant libram unam Romanam, Mina autem Hebraica, quæ libras duas faciebat cum dimidiâ, denarios vel drachmas 250. in minam recipiebat. Hoc erat discrimen inter minam Atticam, & minam Hebræam. Quapropter minas apud Lucam Evangelistam, quas Dominus servis suis, ut quæstum illis facerent, elocavit, minas Hebraicas interpretor, suntque δέκα μναί, hodiernæ monetæ unciales thaleri 300. cum Atticæ minæ decem non sint nisi 120. thaleri, quæ non videntur summa satis Regia, quam decem servis elocaret, ideoque Hebræo more minas esse intelligendas illo loco satius est. Suidas autem ex Josepho, sub voce Ἀμφορεύς, locum adducit de Tyrii nummis, quem in Josepho hactenus non offendi, συνωνόμεν' δὲ τῷ Τυρίῳ νομίσματ' ὁ τέσσαρας Ἀτλινὰς δύνανται.



*δυναται.* Ejusdem igitur valoris Tyrium numisma, cujus erat Judaicus sicles, sed & non ut nummus cusus quadam effigie Tyrius est accipiendus, verum plane velut sicles κόμμη aut κέρμα intelligendus, quod malleum nullum publicum expertum erat. Et hæc tantisper mihi sententia sedit, donec locum Josephi exstantem reperi l. 2. Bell. Jud. p. m. 824. tunc enim ex antecedentibus & consequentibus judicare mihi licuit, Tyrium illud numisma apud Tyrios peculiariter cusum esse, Neronis imprimis temporibus de quibus hic loquitur, quando Syria tota Romanis paruit, & Tyrus omnis generis incolis ac mercatoribus habitabatur, Græcis, Romanis, Judæis, Arabibus, Persis aliisque. Quibus signis ac characteribus hi nummi Tyrii percussi exstiterint, non indicavit Josephus, sed pondus solum, nimirum quod unus Tyrius quatuor Atticos valeret nummos aut drachmas, quæ me primùm in illam sententiam pertraxerunt, nummos illos Judaicos fuisse, aut Judaicis sicles similes, quod τετράδραχμοι essent ut sicles, ideoque velut sicles non cusi. Nunc verò perpendens Tyrios jamdudum ab Alexandro M. ejusque Successoribus Græcis paruisse, deinde Romanis; Tyrios hos nummos, quod τετράδραχμοι essent, Græci cunei & inscriptionis fuisse statuendum esse video. In quâ sententiâ me confirmat Antiochus Syriæ Rex, qui Judæis & Maccabæis jus propriam monetam cudendi obtulit, quod sane non fecisset, nisi tale jus jam in suis provinciis stabilitum & exercitatum habuisset; inter quas Tyriorum provincia aut civitas non erat ex ultimis sed ex primis. Romanorum autem nummi, licet Tyrii percussi essent, non potuerunt dici Tyrii, sed erant ubique Romani, nec 4. Atticis æquibant, sed denario vel drachmæ, more Romanorum, qui non a provinciis vel civitatibus vel Consulibus aut Cæsaribus nummos suos denominabant, excepto unico Lucullo, a quo Lucullei denarii in Græciâ vocati sunt. Græci verò suos nummos sub variis nominibus colligentes, alios Philippeos, Alexandreos, Daricos, Demaretios, &c. quin & Lydios, Atticos, Æginæos, Lacedæmonios, Corinthios, Siculos, Tarentinos, & innumeros alios a provinciis & civitatibus appellarunt, sic quoque Tyrios, postquam Græci Tyrum occuparunt, ibique monetam & monetæ domum erexerunt, τετραδράχμους nummos percutiendo. Hæc causa est, cur Tyrii illi nummi, apud Josephum, Græci, &

Græcis characteribus, non verò Hebraicis aut Syriacis aut Tyriis vetustis insigniti fuisse judicari debeant. Postquam enim Alexandri M. Successores & Græci Syriam tenuerunt, & Græcè illic locuti sunt, & non nisi Græcè scripserunt, & Græcorum moribus res omnes administrarunt, ergò nummos quoque, omnisque Tyria vel Phœnicia Scriptio vetusta & inscriptio evanuit ac periit. Nam & *κεκοσσοῦ ἐξ ἀνόσιος* illi, qui Ptolomæo cuidam eodem loco Josepho memorante erepti leguntur, non Hebraicis literis fuerunt inscripti, quod Agrippa Judæus & Rex esset, sed Græcis aut Romanis, quia Græcanica tunc erant illic locorum omnia, unà cum monetis, quas tam Græci suo, quàm Romani suo more & jure exercuerunt.

Et hac ratione sicli omnes Sacræ Scripturæ intelligendi veniunt, ad pondus & libram, nunquam verò pro nummis singulis cufis, aut pro pondere nummum unum sive argenteum sive aureum cufum constituyente. Ubique Scriptura clarè de ponderibus loquitur, nusquam clarè de nummis sive argenteis, sive aureis. Pondera sunt, quæ templo Domini ædificando David collegerat; Chronic. 23. v. 14. *Ich habe in meiner Armuth verschaffet zum Hause des Herrn / hundert tausend Centner Goldes / und tausend mahl tausend Centner Silbers / dazu Erz und Eysen ohne Zahl.* Si sicli aut aurei, aut argentei tunc cusi fuissent, cur rationem David non secundum nummos instituisset, ut hodie solemus, sed secundum pondera? Et cum 1. Chronic. 24. v. 29. officia & munera filiorum Levi longa serie enumerantur, etiam iis curam ponderum & mensurarum concreditam legis, *zu allem Gewicht und Maß:* nummorum aut in expensis aut in acceptis nulla mentio, quod tamen præteriri nequaquam potuit, si nummi fuissent cusi. Sæpius Lutherus Geld reddidit, quod non nisi *ἄργη* est, argentum omne cujuscunque generis, præter nummos cufos.

Monui jam ante numerum additum argento siclos significare, eosque subintelligi debere, ut Cantic. 8. v. 11. *das ein jeglicher für seine fruchte brächte tausend Silberlinge / ἄργη ἄργη mille argenti,* scil. siclos. hoc est pondus argenti mille siclorum. Nam si nummi censendi sunt, haud erant tamen publicè cusi, aut signati, quibus non utebantur Judæi, sed frustra argenti, ad illud pondus accedentia, quæ quilibet privatus suo more concidebat, & afferens expone-

exponebat ad pondus. Sunt autem mille sicli sacri nostræ monetæ 500. unciales thaleri. Quando igitur apud Amos Prophetam c. 8. v. 5. dicitur de Judæis & Israëlitis, *das sie den Epha ringeren/ und den Seckel steigern/ und die Wage fälschen;* de ponderibus & mensuris agitur non de nummis cusis. Mensuram enim minorem adhibebant in Epha, admetiendo frumentum, sicli verò pondus non augebant, sed valorem ultra solitum, quo frumentum emebant, & librâ injustâ appendentes, siculum plus æquo minorem, valorem & pretium ejus vendenti frumentum majus obtruserunt. Haud igitur sicles nummus erat cusus, sed pondus argenti imminutum, valorem sicli in immensum provehebat, ita ut vendentes læderentur, sicos justî ponderis & pretii nunquam obtinentes, ex librâ enim imminutâ fraus ponderi quantum detrahebat, pretio tantum accrescebat. Et quod maximè notandum ibi venit, non loquitur de principibus in populo, quibus fortè cura siclorum aut mensurarum concredita, sed de privatis mercatoribus, qui injustâ mensurâ, injusto pondere sicli, injustâ librâ aliorum opes corradebant, adeò ut, quod sapius dixi, etiam hic locus evincat, eo tempore monetam non fuisse publicam, sed ex cujusvis librâ & pondere appensam fuisse, & fraudes adinventas irrepsisse. Ita quoque apud Micham Prophetam c. 6. v. 10. & 11. *Noch bleibet mir unrecht Gut in des Gottlosen Hause / und die feindselige geringe Epha. Oder solte ich die unrechte Wage und falsche Gewichte im Seckel billigen?* Hic Seckel non est sicles, sed sacculus, in quo אֲבִי קִימָה lapides & pondera fraudulenta gestabant semper Judæi, ac ad manum habebant argentum expedientes, sive sicli pondere, sive alio. Nihil enim ibi de siclis textus Hebræus habet. Sit tamen de siclis nummis locum Amos loqui, & tam de pondere quam de nummis intelligi: est enim in Hebraicis אָפֶה לְהַקְטִין zu vergrößern den Seckel / & aliquid ejus ponderi addere, quod librâ dolosâ sibi præstabant lucrum, sicos ab aliis accipientes, ut hac ratione siculum sibi majorem acquirerent. Demetrius Rex Syriæ 15. mille sicos argenti Judæis promisit ex suis propriis redditibus, 1. Maccab. 10. v. 40. Sed & versu 41. sicos 5000. quos Præfecti ipsius e templo surriperant, restituit. At num quis sicos hos omnes Judaicâ monetâ & sicli pondere cusos sibi persuadebit, propter sicli nomen additum?



Hi 15. & 5. mille sicli efficiunt nostræ monetæ thaleros unciales 5000. quis non in aureâ monetâ a Demetrio solvi potuisse credat, aut aliâ monetâ sive argenteâ sive aureâ, usque dum pondus 20000. siclorum expletum esset? De nummis enim sicli pondere cusis qui intelligi cupiunt, illud quod non est in Sacris literis usquam nobis obtrudunt, quæ siclos cufos, aut nummos sicli pondere cufos nesciunt in totum, nisi quod nos ex sicli pondere toties in sacris repetito, nummos non solum producamus, quod ferri posset, sed nummos etiam cufos fingamus & fecerimus, de quibus Scriptura nullibi verbum ullum reliquit. Eupolemus apud Eusebium Præp. Evang. l. 9. p. m. 451. τὸ τάλαντον εἶναι σίκλον voluit, quod ita intelligendum, siclum auri, esse talentum argenti: quæ ratio quomodo sibi constet non video. Siclus enim auri si decies in argento computetur, vel duodecies, non efficiet nisi 4. thaleros unciales, vel si sacro pondere intelligi debet, unciales octo. Vel si ad pondus sicli vulgaris & sacri examinari debet siclus aureus, non excedit dictam summam, nisi quod ad quamlibet semunciam auri hodie decem unciales argentei comparentur, sicque siclus aureus ponderis sacri decem thaleros argenteos conficeret, sed ponderis vulgaris non nisi quinque argenteos, qui num talentum fuerint Judæis nescio: videtur autem ex hoc loco statui debere, si incorruptus est. Jam verò producamus Josephi verba de Siclo, quæ exstant l. 3. Antiq. c. 10. p. m. 88. & videamus, num ille siclos ut nummos cufos adduxerit, quod videtur, quia sic ejus verba jacent. ὁ δὲ Σίκλος νόμισμα Ἑβραίων ὡν Ἀττικὰς δέχεται δραχμὰς τέσσαρας. Interpres ita reddidit: *Siclus autem nummi genus est apud Hebræos, quales sunt tetradrachmi Attici.* Melius expressisset, si sic interpretari voluisset: *Siclus autem nummus est Hebræorum, qui drachmas Atticas quatuor recipit.* Hæc vera sunt sano sensu, si primò nummos intelligas non cufos, neque enim nummos cufos esse siclos dixit Josephus, sed simpliciter νομίσματα, quod ego quidem concedere possum, nam & nummi non cufi νομίσματα sunt pondere suo, licet nihil procusum in iis exstet: siclos deinde Sanctuarii respicit, qui soli quatuor drachmis Atticis pares erant, at Josephi tempore non amplius sicli dicebantur, sed ἀργύρια, ut ex Sacro codice N. Test. manifestum redditur, in quo nullibi sicli nomen ampliùs apparet, ergo nec Josephi tempore si-

clos

culos dictos fuisse sequi puto. Loquitur autem Josephus hoc loco de Mosis ætate, quâ sicii nomen celebre erat: hinc est, quod sicios adducere voluerit & debuerit, nec ad suam ætatem illa trahi debere significavit. Haud igitur ex illo loco evincitur sicios fuisse nummos cufos, sed νομίσματα non signata, non cusa: nec ullibi docet eos publicâ monetâ cufos fuisse, aut eorum signa, literas & characteres habuisse, quæ publicam monetam discernunt a non cufis. Nomismata igitur fuerunt sicii Sanctuarii, sed pondere, non signis publicis, quod nullibi Josephus asseruit, nec nos asserere debemus, si Judæorum instituta a primæva ætate sequi volumus, quorum semper fuit sicios pondere numeratos proferre, non ex monetâ publicâ. Optime Interpres hic νόμισμα *nummi genus* vocavit, nec ausus fuit vocem ambiguam nummos dicere, ne cusi intelligerentur: omnia enim quæ nummi vim ac potestatem obtinent, licet cusa non sint, nummi, nummorum genera, seu νομίσματα rectè appellari queunt. Vox igitur νόμισμα non illud efficiet apud Judæos, quod doctissimi Viri volunt, nummos cufos intelligi, cum hætenus non probarint, Judæis monetam publicam unquam fuisse, sed potius eò res redit hæc omnis, eos sicios & ἀργύρια sua more veteri sine monetâ retinuisse sub νομίσματ<sup>ος</sup> nomine. Observari quoque meretur Josephum sicios ad pondus potius, & in solo argento restringere, non autem ad aurum trahi velle, ut patet ex verbis ipsius ibidem p. m.

90. πρὸς τέτρες ἑκάστ<sup>ου</sup> Φιάλῃν τε κομίζει καὶ τρυβλίον καὶ θυτήνην, τὴν μὲν Δαρικὴς δέκα δυναμένην, καὶ πλὴρὴ θυριαμάτων. τὸ δὲ τρυβλίον καὶ ἡ Φιάλη, ἀργυρὰ δὲ ἦν, σίκλεις μὲν αἱ δύο διακοσίας εἶλον, εἰς δὲ τὴν Φιάλῃν ἐδομήκοντα μόνον δεδαπάνητο. ita ut trulleum 130. sicios penderet, seu lothones nostri ponderis, uncias 65. marcas ponderis octo cum uncia unâ, h. e. libras Colonienses quatuor & unciam in argento. De hoc pondere vel in Daricis vel in siclis nihil habet Sacer Codex, sed Josephus ex antiquis lectionibus vel traditionibus observavit ut alia plura.

Credo autem Christi tempore hoc genus laminarum & nummorum, ad sicii pondus plerumque exactorum, desisse, quoniam in historiâ Sacrà illorum temporum sicii nomen aut *Gerah* antiquis usitata penitus evanuerant, Asiâ totâ undique nummis cufis refertâ, ut ad laminas illas privatorum, nisi in sacris, confugere haud opus esset

esset amplius. Ita quadraginta illi sicli, quos Præsilibus provinciae Judaicae coacti fuerant expendere, Nehem. c. 5. v. 15. erant formati, secundum pondus argenti capiendi sine figurâ quadam, aut Aaronis thuribulo & virgâ aut literis exprimi solitis, illa enim publica nummorum indicia & ornamenta nesciit illa aetas; solo pondere & puritate argenti spectabantur. Nusquam S. Scriptura aliter loquitur de nummis Hebræorum, quàm ut sic intelligi debeat, nummos enim signatos planè præterit. Hinc tertia pars sicli, quæ Nehem. 10. v. 32. offerenda promittitur, eodem spectat, ejusdémque generis nummus est, cujus siclus integer, pondus enim eos discernit, alter dimidii thaleri pretio, pondere semunciae; alter octo assium Lubecensium, pondere drachmæ  $1\frac{1}{3}$  nullâ figurâ illis incusâ, nec imagine, quam Hebræi aversabantur, nec literis ullis. Cur verò Judæi non sint imitati gentes alias, in nummis cudendis, alia equidem quæstio est, nam nunquam eos nummos percussisse affirmare planè licet, ed quod usque post Christum & Apostolorum ætatem nondum de nummis eorum cusis aliquid annotatum reperiatur. Successerunt tempora brevi post, quæ totum populum excisum in varias orbis partes disperferunt, ubi nulla Reipublicæ facies civilis usquam, ideoque nec monetæ ullius cura eos incessit.

Hæc autem pro illustrandis S. Scripturæ locis adducere libuit: quâ ratione omnis difficultas, quâ hætenus laborarunt, tollitur, si nummos cusos publicos nullos Judæis fuisse statuamus, laminas verò & lamellas, sicli, aut alio pondere, eos semper in promptu habuisse, quibus mercari possent. Quando igitur 2. Chronic. 1. v. 17. dicitur, *ja einen Wagen umb sechs hundert Silberlinge / ein Ross / umb hundert und fünfzig.* argentei tales sunt intelligendi, ex laminis ejusmodi recisis, donec pondus sexcentorum siclorum redderent. In Sacro textu & hic, ut alibi, sicli nomen non additur, sed subintelligitur, *שש? כסף, תמא? in sexcentis argenti* scil. siclis. Sic quoque explicandus locus Genes 37. de vendito Josepho Ismaëlitis viginti argenteis, *zwanzig Silberlinge* / ut Lutherus vertit. Josephus minas habet l. 2. Antiq. p. m. 39. *μνών εἰκοσι.* Ego per *כסף* subintelligi siclos statuo, ut in aliis locis, & quidem vulgares, aut commerciales, qui faciunt nostræ monetæ quinque unciales thaleros: nondum enim  
siclus



ficlus sacer introductus erat per Mosen eo tempore. Si verò minæ  
 argenti fuerunt, ficli 2000. essent, qui summam faciunt 500 un-  
 cialium thalerorum, quo pretio adolescentem 17. annorum vendi po-  
 tuisset istis temporibus, non credo: Fratres enim quovis pretio ipsum  
 facillè dimittebant. Sed est tamen locus Jeremiæ 32. v. 9. ubi ficli  
 & argentei distinguuntur, dicitque Jeremias emisse se agrum, und  
 wug ihm das Geld dar/ sieben Seckel und zehn Silberlinge.  
 אֶת־הַכֶּכֶּף שִׁבְעָה שֶׁקֶלִים וְעֶשְׂרֵה הֶכֶּלֶף. Bened. Aria Montanus in-  
 telligit per כֶּכֶף drachmas, quod non potest, sunt enim decem drachmæ  
 duo ficli cum dimidio: & sic dixisset Jeremias, se appendisse novem  
 ficlos & dimidium. Unde minores argentei sunt intelligendi, quàm  
 qui ficlum argenteum faciunt, qui non possunt esse alii quàm Ge-  
 rah. Ita ut decem illi argentei fuerint Gerah, & κέρματα argenti,  
 quorum viginti ficlum reddebant, decem ergo ficlum dimidium.  
 Sic argentum ficli contradistinguitur argento Gerah, ut sint septem  
 ficli, & decem Gerah, quibus emtus est hic ager, quod aliàs in S.  
 Scripturâ non occurrit, ideoque probè notandum. Locum Chro-  
 nic. 9. v. 15. & 16. Lutherus ita vertit: das sechshundert  
 Stück Goldes auff einen Schild kam. Haud quidem malè, cum  
 ficli pondera etiam frustra sint. Sed vertere debuisset. 600. Seckel  
 Goldes/ & 300. Seckel Goldes zu einer Tartſchen/ ex genio He-  
 brææ linguæ ita loquentis; *sexcentos auri, trecentos auri* scilicet ficlos.  
 Jam verò ficlos subintelligi debere, si conſeras 1. Reg. 10. v. 17.  
 apparebit. Sicut enim hic dicitur, 300. Stück Goldes zu einer  
 Tartſchen/ sic ibi: ja drey Pfundt Goldes zu einer Tartſchen:  
 In Sacro textu habes שלשה פנים יקלה על הכסף הארבע *tres minas in-*  
*duxit seu o uni.* Mina autem continebat centum ficlos vulgares,  
 ita ut minæ tres ficlos faciant trecentos vulgares, aut centum ficlos  
 Sanctuarii in minâ, & trecentos idcirco ficlos Sanctuarii, sicque vi-  
 demus textum Chronicorum cum textu Regum nihil discrepare, si  
 pondera rectè pensitentur, & ficlos subintelligi debere jam mani-  
 festum est. Erant enim ficli in omni pondere, non in solis num-  
 mis, Obstare videtur locus Jeremiæ 32. v. 9. ich wug ihm das  
 Geld dar/ sieben Seckel und zehn Silberlinge; ubi ficli ab argenteis  
 minoribus distinguuntur, quod ante dixi. At nihil obstat: mino-  
 ra enim ipsis argenti pondera fuisse quàm ficli, quibus pro nummis

utebantur haud dubito nec nego. Gera enim 20. constituebant siclum Sanctuarii seu 24. asses Lubecenses, quâ ratione Gerah unum valebat assen unum Lubecensem, cum  $2\frac{2}{3}$  denariolis. Decem igitur Gerah argenti siclum vulgarem seu commercare efficiebant, 12. assium Lubecensium, decem verò denariolos argenteos nondum effecisse siclum vulgarem ex hoc loco probari posset, qui septem siclos & decem denariolos argenti persolutos esse monstrat, quos Gerah minores adhuc fuisse intelligimus, cum siclum unum non efficerint: at quanti fuerint isti denarioli, & quot requirantur ad siclum unum constituendum, & quo nomine vocati sint, non patet. Illud verò sequitur, nummos hos appensos fuisse, non ut cufos, sed ut rudes, & solo pondere argenti summam efficientes, κέρματα, nihilque præterea, quales Judæorum nummi veteres fuerunt omnes, ideoque v. 10. additur, und wug das Geld dar auff einer Wage. Jungatur locus Matth. 10. v. 9. ubi de zonâ nummariâ loquitur Christus: zona enim non nisi nummis erat dicata: *μὴ κτήσῃσθε χρυσὸν μηδὲ ἀργυρὸν μηδὲ χαλκὸν εἰς τὰς ζώνας ὑμῶν*, nihil nisi nummis eos instructos incedere prohibet. Sed ita locutus est, quod nummos etiam non signatos comprehenderit. nam & nummi cusi & non cusi aurum, argentum, & æs revera sunt, sed formâ distinctâ. Nummi non cusi κέρματα fuerunt, nummi cusi, moneta: nummi non signati, Judæorum proprii; signati, peregrini. Hanc ob causam sic loquitur Christus, nam alias denarios suo nomine expressisset, aut aliam monetam cusam, nisi Judæorum nummos etiam intelligi voluisset: alia ratio est in nostris loquendi formulis, qui aurum & argentum sæpe de nummis cufis efferimus, haud enim aliis quàm nummis cufis nos utimur, quod apud Judæos, multosque alios populos olim aliter se habebat, ut jam sæpius ostendi. De hoc auro & argento non signato apud antiquos, non judicabat Rex, Senatus, aut Magistratus ullus, sed solus mercator, qui si probitatem non repudiaret aut pondus, jam rectè solvebat venditor, ut de Abrahamo dicitur Genes. 23. v. 17. *Bier hundred Sckel Silbers das im Kauff genge und gebe war* / *לכך עכר כסף* *argentum transfens ad mercatorem*. Mercatore enim non approbante argentum, quod offerebatur, librâ fortè & examine non respondente, cogeatur venditor emendare, ut exhinc videamus etiam fraudes

des ejus temporis non ignotas fuisse, & fucum argenti, quin & nummos istos non signatos haud ad magistratus curam pertinuisse, sed ad mercantium. Præterquam enim quod quondam quilibet ementes & vendentes librâ instructi incedebant & cotibus, pro auro & argento, quod ipsis occurrebat, examinando, etiam deinceps collybistas secum tempore Christi habebant; haud enim ante leguntur. Exstant κολλυβισται apud Matthæum c. 21. v. 12. qui in templo petentibus præstod erant, ad mensas omnia permutantes, etiam nummos non signatos, signatis, & signatos non signatis, prout res cujusque flagitabat. Unde Johann. 2. v. 14. κερματισται propriè dicebantur, quod κέρματα non signata loco nummorum peregrinorum signatorum vel darent, vel reciperent. Marci XI. v. 15. dicitur, quod ingressus templum Christus everterit τὰς τραπέζας τῶν κολλυβιστῶν. Nec dubium est hos mores eos a Græcis suos fecisse, ut mirari liceat, cur etiam nummos signare non didicerint, studio enim videntur neglexisse, quod a more patrio antiquo & recepto in nummis non signatis discedere vererentur, collybistas verò & trapezitas & κερματιστὰς adhiberent, ad nummos suos cum peregrinis signatis comparandos, & peræquandos.

## C A P. V I I I.

*De Siclis aureis.*

**J**Am quod sicli nomen non solùm de argento, sed etiam de auro S. Scriptura usurpat, ponderis illud nomen indicat esse, non nummorum cuforum: alia sanè nomina sunt argenteorum nummorum, alia aureorum inter omnes gentes, quibus distinguuntur & dignoscuntur, postquam cusi fuerunt. Quin & siclus auri, si nummus fuit ut in argento, drachmarum quatuor, seu semunciar, nostræ monetæ siclus aureus octo thaleros unciales reddidit, cujus ponderis aut valoris nummos cufos aureos ista ætas nequaquam in toto terrarum orbe vidit. Optimè igitur Lutherus Sacri codicis verba 1. Chronic. 22. v. 25. expressit: Also gab David Arnamb den Raum Goldt am Gewicht sechshundert Seckel. in



pondere aurum vel rude vel factum, nequaquam verò cufum vel signatum in nummis.

Dicant, quæso, mihi nunc, cur cum eadem ratio sit siclorum auri, quæ siclorum argenti, & metallo solo distinguantur ac valore, pondere convenient, æquè enim τετράδραχμον auri siclus dicebatur, quam τετράδραχμον argenti, dicant, inquam, aliquam rationem, cur aureus siclus nummis minùs conveniat quam argenteus? Uterque non signatus fuit, uterque in commerciis, in prædis, in emtionibus & venditionibus adhibebatur, uterque pretium rei statuebat, nihilque excogitari potest, cur aureum sicli pondus magis inter nummos esse prohibeatur, quàm pondus sicli argenteum. Quæ Ariamontanus & alii contra disputant p. 130. miror tam doctum Virum detinere potuisse Nam quæ ille consequi putat, ego minimè sequi video. Producit cochlearia aurea denùm siclorum: Nemo in illis cochlearibus siclos nummos esse dicet aut credet, non magis quàm in cochlearibus argenteis. sunt enim & manent cochlearia, non nummi. Neque enim omnis res aurea & argentea nummos fecit aut cufos, aut non cufos, sed aurum & argentum in sicli pondera digestum, eo fine, ut illis utar in emendo, in donando, in solvendis debitis &c. omnino numminaturam induunt, & νομίσματα sunt certi ponderis cum expenduntur, & transferuntur ad alium: ita ut quæ in siclis argenteis nummum constituunt, eadem in siclis aureis nummos quoque constituere necesse sit. De siclis in auro difertè testatur locus 1. Chronic. 21. v. 25. ubi legitur Davidem Arnano dedisse siclos aureos pondere sexcentos. Fuerunt igitur sicli aurei æquè ac argentei, sed pondere: alios enim nummos Hebræi vel Judæi nesciebant suis moribus, sive argentei essent, sive aurei: cufos aut signatos nullibi leges in S. Scripturâ, nec nos fingere debemus, quæ non fuerunt. Hæc si attendisset iudicii exactissimi Scriptor, Herm: Conringius, non opus fuisset tanto conatu, quo siclos argenteos nummos tantùm fuisse defendere voluit, non aureos, non æcos. Ita enim statuere debuit omnino, quia cufos nummos aureos intellexit & argenteos. Nullus autem aureus veteribus τετράδραχμον inter cufos observatur fuisse, prout siclus & stater argenteus: at non fuisse inter nummos non cufos haud perinde sequitur. Illi enim nummi, sive in argento, sive in auro, secundum sola pondera  
& sic-

& fiebant & dabantur, adeò ut sicli nomen æquè ponderi & nummo τετραδράχμῳ aureo ac argenteo apud Judæos conveniret. Nummi enim fuerunt isti sicli aurei 600. quod pro areâ Arnonis a Davide darentur, ab Arnone reciperentur, & area emta illo pretio penes Davidem maneret. Facta est igitur hæc emtio & venditio nummis aureis, sed ἀσήμοις, at ponderatis ad siclos sexcentos aureos, qui faciunt nostræ monetæ 4800. thaleros unciales argenti vel 2400. Ducatos Hungaricos δραχμναίς in auro. Aliter 1. Reg. ultimo hæc historia & pretium ejus exprimitur, 50. siclis argenti aream istam emtam dum dicit, qui non faciunt nisi 25. thaleros unciales. At hæc ad aliud tempus pertinent enucleanda, nunc solum manifestum reddere volui, etiam aureos nummos pondere sicli Hebræis fuisse pariter ac argenteos, quod negavit Dn. Conringius, dum alios quàm nummos cufos dari sibi non persuasit, licet ubique concedat ante captivitatem Babylonicam Judæos non nisi nummis ἀσήμοις, nullis verò cufis, usos esse. Hæc igitur ejus est sententia siclos nomine aureos nullos cufos fuisse Judæis post captivitatem & libertatem ab Hasmonæis restitutam, tunc enim nummis cufis primùm uti Judæos cœpisse statuit, non priùs. At quia corruiat illa sententia de nummis cufis Judæorum post captivitatem, & nummis ἀσήμοις more veteri perrexerunt uti Judæi, usque quò Romani eos exciderunt, habebimus semper tam siclos aureos quàm argenteos ἀσήμους pondere suo æquales, metallo distinctos, id quod non negasset Conringius, nisi nummos cufos admisisset. Adducam quoque locum Josephi de siclis auri testantem l. 5. Antiq. c. 1. p. m. 137. ubi Achanis furtum describit, ἐν τῶν χαλμύδα βασίλειον, ἐκ χρυσῆν πᾶσαν ὑφασμένην, μάζαν δὲ χρυσῆν σαβμὸν ἔλκεσαν σίπλους διακοσίς. *massam auri pendentem siclos ducentos.* Hac massa auri utebantur tam in vendendo & emendo nummorum vice, quàm ad alia exinde fabricanda, cum opus esset, planè prout massi: argenti sive in nummis sive in operibus nullum discrimen fuerit, sed pondere eodem, idem nomen ferrent, metallo distincti sicli & pretio solum. Josephi hæc petita sunt ex Josuæ 7. quæ Lutherus longè aliter ex Hebræo vertit. Ich sahe unter dem Raub einen köstlichen Babylonischen Mantel und zweihundert Sackel Silbers / und eine güldene Zunge fünfzig Sackel werth am Gewichte. Hæc sanè conveniunt cum textu

Hebræo, nisi quod werth ibi superfluum sit, & ancipitem reddat mentem, an valuerit quinquaginta siclos argenti an auri; sed auri pondus fuisse quinquaginta siclorum in ista lingulâ nobis Hebræa insinuant. לשון זהב אחד חמשים שקלים כשקרו. Jam sicli argentei ducenti sive in massâ fuerint, sive κεκερματισμένοι, nihil plus quam sicli fuerunt pondere, prout sicli in lingulâ auri. Josepho autem novum non est Codicis sacri verba distorquere, & in alium sensum dare, quod plurimis ejus locis ostendi potest, sed hujus nunc loci non sunt. haud enim aliud quid docere voluimus, quam siclos auri & argenti pariter nummis serviisse, ac aliis rebus, & in hoc nullum auri ab argento discrimen esse. Et quomodo hæc aliter se possent habere, cum a ponderando sicli nomen apud Hebræos, ut novimus, processerit, quod ad quævis metalla se porrigit? At quoniam ære aut ferro Hebræi non utebantur in nummis suis, sed argento solum & auro, hinc certo pondere nummi aurei & argentei sicli dicebantur. Eadem ratione Chaldæi siclum *Philes* vocarunt, quod apud ipsos *pheles* sit nomen stateræ & lancis, in quâ ponderabantur sicli, ut Hebræis שקל statera in qua שקל ponderabant, seu siclum. Hinc egregiè Aria Montanus p. m. 137. *pelezz* dicit *moneta genus non cusa in Haruch, sed Chaldeo paraphrasta in Ezech. cap. 4. & 37. siclus est*. Vide siclum, vide monetam non cusam, ab Hebræis ipsis concessam & agnitam. Unde aureos nummos majoris ponderis quàm sicli, etiam argenteos Judæos expendisse nullum est dubium, cum summam solvere majores deberent, quos ad massas, minas & πλίνθας argenti & auri referre oportet. ita ut Camhius rectè Aria Montanum docuerit, quosdam nummos aureos quindenos vicenos, & viginti quinque siclos superasse quod in nummis non signatis optimè procedit, in cuspis nequaquam. Et prout in auro, sic etiam in argento, nummi isti majores promebantur, massæ potiùs dicendi quàm nummi, qui tamen ad siclos redigebantur tam in auro quàm in argento, quamdiu ad *Kiccar* non adscendebant, quod erat pondus apud Judæos summum & gravissimum, ut talentum apud Græcos. Cum enim summam per *Kiccarim* expendere opus esset, non siclos sed *Kiccarim* in nummis non signatis justo pondere solvebant. Nummos ego voco, quidquid auri vel argenti pro mercibus emendis datur, aut vendendis recipitur, sive cusi sive non cusi sint, modò cum aliis mercibus permutentur.



## C A P. I X.

*De Siclis æreis.*

**A**Tque ea ratione non fuisse Judæis nummos æreos, neque *Gerah*, neque *Siclos*, neque *Kiccar*; fuisse verò pondera ista æris extra nummos, cum ære in operibus uti vellent, non ad permutationem mercium, manifestum fit, neque enim pondera sicli & *Kiccar* æris metallo negamus, sed nummis æreis, quibus non indigebant. Æreos peregrinos cufos etiam admittebant, ut esset permutatio facilior, eosque rursus peregrinis reddebant, sicut aureos signatos & argenteos: omnis enim generis nummi cusi peregrini inter Judæos frequentabantur, juxta cum eorum propriis non cufis, ne scilicet commercia detrimenti quid aut moræ sentirent, sed omnibus omnino nummis expeditissima forent & promptissima. In auro & argento pondera nobis siclorum & *Kiccarim*, & *Gerah* ubique Scriptura sistit, ut nummos, nihilque præterea, ærea nullibi *νέπμα-ρα*, nedum cusi nummi comparent, qui Judæorum dici queant. Jam literæ tam Samaritanæ quàm Hebraicæ quam quæso formam ostendunt? qualem in libris passim inpressis reperimus, abeuntes quàm maximè a veris & antiquissimis manuscriptis. Virga Aaronis, thuribulum, acerra Mannæ, radix balsami, templum ipsum, quot figuras diversas receperunt? ut variis locis, diversis temporibus, aliis manibus & ingeniis sculpta quidem colligere liceat, sed omnia nupera, & ab antiquitate omni, quam præfigurare voluerunt remotissima.

Tam illos nummos cum *J E S U* imagine, suisque inscriptionibus, quis non videt a Christianis protrusos, non a Judæis, ut & illi in fraudis partem venirent? Meras fraudes & imposturas loquuntur omnes hi nummi, in figuris, in literis, in inscriptionibus, in monetis ipsis cufis aut fufis, ut digni minimè sint in quibus occupemur. Nec defuerunt Viri doctissimi, qui fraudes illas viderunt, sed cæca illa opinione ducti, quasi nummos aliquando cuderint Judæi, ita veritatis aliquid subesse posse sibi persuaferunt.

Tam infrunita fuit horum hominum diligentia, ut etiam æreos nummos

64 O T T H O N I S S P E R L I N G I I

nummos viguisse & procudisse Judæos fraudibus suis addiderint, contra Sacram Scripturam, quæ nullibi de nummis æreis populi Judaici, *ὅδε αἰῶν* & *γέρ*, profert. Unde etiam Hermanno Conringio aliisque aqua hæret, quo nomine hos æreos nummos appellare deceat, cum sicli non sint, quorum nomen solis argenteis destinatum existimat. Falsos esse æreos istos sive cufos, sive non cufos, & propterea nullius nominis, licet sicli pondus ostendant & semisicli, extra controversiam mihi videtur, quod nunquam argentum & aurum defecerit Judæis, quo nummos offerre pro mercibus potuerint, nec opus erat ad æreos devenire, quamdiu argentum *περιτίθειν* poterant, quod novimus etiam ad minutissima segmenta & ramenta redactum valorem præstare. Æreos igitur nummos Hebræorum quod agnoscant Scriptores, ex errore illo communi natum est, quod non nisi cufos & signatos nummos Hebræis tribuerint, quos nunquam illi receperunt. Unde Aria Montanus, qui etiam nummos Hebræorum cufos opinatus est, eò tandem coactus est sententiam suam dirigere, ut siclos non nisi argenteos dictos affirmarit, dum ait in libello Ephron: *Quosdam etiam aureos nummos vicensim siclorum, quosdam vicensim quinorum, alios quindenorum in usu fuisse, quæ minæ partes dicerentur, ut exponit Cambius in Ezech. 45. v. 12. Sed certum auri vel æris siclum eodem nomine dictum non facile in antiquorum libris agnoscimus. Sed cum de siclo auri & æris Scriptura meminerunt, pondus ipsum, non valorem æstimandum arbitramur. Vellem profectò, indicasset, ubi ærei nummi in Sacrà Scripturâ nominarentur: ego enim illos nullibi observare potui. Josua sanè c. 6. v. 18. probè distinguit, dicens: alles Silber und Gold / tam vasa quàm nummos significare volens, æs autem & ferrum, non nisi in supellectile & vasis ponit, sampt dem ehnen und eiserne Gerâthe / ut ?? rectè reddidit Lutherus. Attendit hoc Josephus, qui verba transumens, quæ exstant. 2. Sam. 21. v. 16. Und Jesû zu Neb / welcher war der Rinder Rapha einer / und das Gewicht seines Speers / war dreihundert Gewicht Erz / und hatten neue Waffen / der gedachte David zu schlagen: sic interpretatus est l. 7. Antiq. c. 10. p. m. 242. ὡφθη ὑπὸ τίνος τῶν πολεμίων Ἀκμωνος μὲν τέννομα, Ἀράφης δὲ παιδός. ἔτ' ἦν μὲν καὶ ἀπόγονος τῶν Γιγάντων. ἔχων δὲ καὶ ξυσὸν ἔτι τὴν λαβὴν συνέλκειν σαθρὸν τριακασίης σίμλης, καὶ θώρακα ἀλυσιδωτόν,*

δωτὸν, καὶ ῥομφαίαν, ἠερμῆσεν ἀποσφραγείς ὡς ἀποκτείνων τῶν πολεμίων βασιλέα. Nimis evagatur Josephus in suis antiquitatibus Biblicis explicandis, aliumque sensum multis affingit. Ne nunc dicam de Δάραι ἀλυσίδατῶ, quem Philistæis fuisse non constat, nec in Sacro textu exstat, de siclis solis monendum est, rectè se habere, quos hic in pondere produxit. Sacra Scriptura disertè lanceam istam æream, <sup>נְחֹשֶׁת</sup> fuisse dixit, ideoquè in ejus pondere nec sicli nomen adhibuit, sed <sup>הָרָצָה</sup> quod quale pondus sit, cum pro omni pondere sumatur, Hebræi non observarunt; & *pondus lancea ipsius trecentorum pondere aris*. Ellipticè pondus illud proponitur, & significantur omnino sicli. Hic enim de nummis non est sermo, sed de pondere, ideoquè tam æri quàm ferro sicli pondus tribui potest. At in ære nummos nullos Judæi tractarunt, nec in ferro, sed auro & argento solo solvebant solvenda; ideoque nec ferrum nec æs sicli unius aut plurium pondere in pecuniæ rationibus reperitur: aliud enim est pondus, aliud pecunia ponderata, ut hic, lancea trecentorum siclorum pondere, quæ propterea tamen pecunia non fuit, omnis enim nummus non signatus pondere suo talis est, sed non omne pondus nummus est. Æs igitur in pondere sicli quidem considerari potest, in pondere verò nummi nequaquam. Nec magis ex isto loco Samuëlis siclus æreus nummus probari potest, quam Ravel-lus in Bibliothecâ Sacrà p. m. 615. siclum chalybeum & ferreum extruxit, quod ferrum & chalybs sicli pondere appensum reperitur 1. Sam. 17. Chalybs enim & ferrum & æs, res quidem ponderatæ sunt in staterâ, non verò nummi. Manet igitur sicli nomen ut pondus omnibus ponderatis quidem tribui metallis, sed non nummis, nisi aureis & argenteis. Ærei multi circumferuntur & leguntur etiam hodie inter Hebraicos, sed quoniam hi nullius fidei aut antiquitatis sunt, nihil etiam probant. Sequiora secula omne aurum & argentum factum, sculptum, cœlatum, *fabricaturas* vocarunt, ut patet ex formulis Marculphi, & primò ex form. 48. *ex presidio domus eorum, aurum, argentum, fabricaturas, drappas, vestimenta, vel omne suppellectile eorum.* & form. 67. *de presidio verò drappos, fabricaturas, vel omne suppellectile domus.* form. 72. *tam auro quàm argento, vel reliquis fabricaturis.* disertius form. 75. *in fabricaturis, id est, in auro vel argento solidos tantos.* sic quoque form.



form. 78. *in fabricaturis aurum tantum, argentum tantum.* ut & form. 83. *in auro & argento fabricaturas in solidos tantos &c.* Non dubito quin nummi cusi quoque sub his *fabricaturis* comprehendantur, cum nullibi nominentur aut distinguantur a formularum autore, qui seculo illo vixit, quo nummi cusi passim obtinebant, sub auro igitur & argento fabricato debent intelligi, nam massæ, *πλίνθοι, κέρματα*, quæ quondam in nummis fuerunt, aurum scil. & argentum infectum, vix tunc in supellectile cujusquam spectabantur: ideoquæ *fabricature* dicuntur, omnia quæ fabricata & facta fuerunt, in auro, vel argento, vasa, vel nummi cusi.

Cæterum rectè se habent. verba Ariæ Montani, & Camhii, qui aureos vicensium siclorum, & viginti quinque, & quindenorum adduxerunt, si de pondere, & nummis non cufis intelligantur, ut intelligi debent. Idem est in argento, nam & multi sicle in massam unam argenti coire possunt, quæ serviat in commerciis & contractibus emtionis ac venditionis. Hinc duplex sicle, qui *Selah* Rabbiniis dicitur, & unciali pondere argentum continet, proficiscitur, nihilquæ impedit, quin quadruplus, & decuplus esse potuerit sicle, quamdiu inter non cufos relinquitur: at si cufos solos respicimus, *Selah* uncialis inter Judaicos nummos chimæra fuerit, quoniam illi, qui nummos cuderunt, eò nusquam gentium progressi sunt, ut unciales argenteos cuderent, ante secula hæc ultima, quæ tandem tales nummi nobilitarunt. Hic autem nummus *Selah* varii ponderis fuit, alius in Galilæâ, alius in Judæâ. Ille enim non nisi duarum drachmarum fuit, hic octo: ut Aria Montanus ex Misnajoth docet p. m. 133. *legimus* ait, *quinque Selahhim in Galilæa pondus esse decem zuzim in Judæa.* *Selahhim* igitur Galilæi multò minoris ponderis fuerunt, quàm *Selahhim* Judaici. Sed quod & æreum *Selah* adducat ex Misnajoth de decimâ secundâ c. 2. §. 10. hoc mihi suspectum valdè, nisi loquatur de æreis Græcis aut Romanis cufis, iisque nomen illud Hebraicum imposuerit, ut in Misnajoth de Ahaloth c. 13. §. 1. & tract. de Chelajim c. 17. §. 12. *Selah Neronith* exprimit, nummum, nisi fallor, æreum, a Nerone cufum. Nero autem vel Imperatores reliqui, nunquam nummos Judaicos cuderunt, sed Romanos ubiquè, etiam in ipsâ Judæâ. quæ causa est, cur a Christi temporibus nomen Romanum *νοδόντης* reperiatur

periat in codice N. T. Hos igitur nummos peregrinos inter Judæos valentes Hebraicis nominibus efferre studuerunt sæpius. *Selah* autem Hebraicè significat petram & saxum: quod nomen quâ ratione nummis applicaverint, haud explicarunt. Hoc verò certum est, per *Selah* in Judæorum nummis non cusos intelligi, in peregrinorum nummis autem cusos, & quidem æreos, nam argenteos ejus ponderis nemo tunc signavit.

## C A P. X.

*De Siclo Sacro & externo.*

**S**iclum Sanctuarii excipio, quem cum Mose ex divino instituto speculariter additum novimus, & inter Israëlitas receptum, ita ut nihilominus a vulgari & antiquiori in civilibus commerciis non discesserint. Abimelechi igitur argenteos mille sicli vulgaris pondere fuisse dicendum est, æquè ac illos quadringentos Abrahami, quibus sepulchrum emit. Atque sic illi sicli nostræ monetæ thaleros unciales effecerunt 250. quadringenti verò, centum, nisi pondus fortè sicli aliud eo tempore fuisse conjicere velimus, & sub Mose primum siclos διδράχμης & τετράδραχμης certo pondere constitutos: de quâ re tamen nihil Sacra Scriptura testatum reliquit, præterquam in siclo Sanctuarii. Hic rursus doctissimos, Conringium & Steph. Morinum, & alios adversantes ferre oportet, qui siclos a tempore Mosi, & collecto in unum populo, non nisi unius ponderis fuisse statuunt, quatuor scil: drachmarum. Non ipsos movet tam sæpe addita distinctio *sicli sacri*, non 70. Interpretum διδραχμα pro sicli posita, quæ sanè non toties repetita legerentur, si unius generis sicli in populo Judaico, τετράδραχμοι soli, obtinuissent. Sicli enim ante Mosén in populo Cananitico leguntur, sed non sacri ponderis, diversi igitur fuerunt, quoniam *acri* dici cœperunt. Abraham non solvit siclos Sanctuarii, nec Abimelech donavit, quia nondum ita sicli distincti fuerant, ut τετράδραχμοι haberi possent, & sacri: Et usque ad Mosén non siclos nesciverunt

populi isti, sed nesciverunt sacros. Sed & concedere non multum nocebit, sicali nomen non a Cananitis ortum sed ab Abrahamo, vel Hebræis, postquam terram Canaan ingressi sunt, suamque rempublicam instituerunt. Potuit enim a Cananitis alio nomine vocari, *Kesika*, vel simili, haud verò sicali, nec sicali pondus continuisse, priusquam Moses populum docuit, quo nomine, quo pondere siculum adhibere deberent, & ne vel nomine vel pondere gentibus similes essent, *siculum sanctum*, vel *Sanctuarii* appellari voluit, quo nomine nummi illorum distinguebantur omnino a nummis gentilium. Neque enim solum sicali sancti dicebantur & Sanctuarii, quod in sacrario mensuræ & pondera custodirentur, eorumque exemplaria, & quod Sacerdotes & Levitæ eorum curam demandatam haberent, 1. Chronic. 23. v. 29. sed quod ipse populus ut sanctitate distinctus erat a gentibus, ita quoque ritibus sacris, mensuris ac ponderibus sacris, nunquam inter gentes auditis. Facile igitur cum doctissimis Viris adduci possum, ut credam, veros sicanos nullibi fuisse quàm in Judaico populo, eosque τετραδράχμους, cæteros sicali nomen mutuatos esse a Judæis, pondere tamen diverso nummos suos tractasse; Unde sequitur, siculum sanctum nihil aliud esse, quàm nummos Judæorum pondere proprio distinctos a nummis gentilium; & quidquid de vulgari, aut Regio siculo proditur, non ad Judæos aut illorum siculum pertinere, sed ad externarum gentium nummos, qui pondere siculo Sanctuarii respondebant; Hinc est, quod ne Chaldaei quidem sicali vocabulo usi sint, sed *Selaah* & *Selaîn* Chaldaeus paraphrastes sicanos suâ linguâ vocaverit, quod sicali nomen ad solos Hebræos & Judæos pertinuerit. Rectè igitur statuunt, nulum siculum profanum ullibi exstare, nec a quoquam memoratos esse: profani enim & gentiles sicali nomine vel non dignabantur uti, vel si uterentur, propter commercia mutua hoc fiebat, ut se explicarent. Illud tamen commune habebant Judæi & externi, ut nummis non cufis, auri & argenti lingulis, lamellis & κέρμασι non signatis, certi tamen ponderis, quælibet gens suis, ad commercia valere facerent. Exinde quoque non incongruè statuitur, siculum Sanctuarii aut populi Judaici pondere reliquarum gentium nummis majorem fuisse, & ad 320. grana hordei in puro argento pendisse, nec de tali pondere quemquam ante Judæos cogitasse, postmodum verò plures imitatos



tatos esse. An Sicilicum Romanorum pondus, aliquid habeat cum siclo commune præter allusionem, haud video. Sicilici pondus erat duarum drachmarum, a secando dictum, ut Paulus & Festus indicant, *Sicilicum dictum, quod semunciam fecer.* h. e. dividat in partes æquales. Semuncia quatuor drachmarum erat, ergò *Sicilicum* duarum drachmarum pondus habebat, quod etiam Marq. Freherus & Cornelius a lapide statuerunt. A secando dictum, non a siclo, alia quoque nomina Romanæ linguæ testantur, nam *Sica* quoque a secando dicitur, & Ennius *Sicules* vocavit hastarum spicula, quod iis vulnus fieret & secaretur.

*Incedit veles vulgò Sicilibus latis.*

*Sicilicum* igitur pondus, non quod secaret sed quod secaretur. κέρμα alterius ponderis majoris, propriè tamen semunciae dimidium. Igitur qui apud Epiphanium legunt *Sicilicum*, & *Siclum* intelligunt, falluntur, haud enim sibi hæc respondent. Epiphanii mens perpendenda, an *Sicilicum* an *Siclus* legi debeat.

Sic quoque sicli nomen ad mensuras transit, refert qui Polybius & ex eo Athenæus in Lusitaniâ hordei siclum seu medimnum *Atticum* emi potuisse drachmâ unâ l. 7. c. 1. p. m. 331. Ὁ μὲν τῶν κριθῶν σίκλῳ (μέδιμνῳ ἐστὶ) δραχμῆς. At num ex siclo Hebraico nomen retinuerit, & quâ occasione in Lusitaniâ vox illa transierit, & Polybii tempore superfuerit, cum inter Judæos ipsos ne nomen quidem ampliùs auditum sit, non mihi liquet.

At Cananitis jam ejectis, & ab Israëlitis populo terris occupatis, an siclos priores populis consuetos abdicarint, & solos sacros retinuerint, hoc mihi quidem non persuadeo, ex eâ causâ quod populi alii ad terram sanctam non pertinentes circumhabitarint, & populos Israëlitos incluserint, qui siclos Cananiticos eodem pondere quo priùs retinebant, quibus Israëlitis nec siclum sacrum offerre, nec illi Israëlitis poterant. Ex consensu igitur & commercio cum aliis gentibus qui argentum recipiebant, & nummos, siclo alioquàm sacro uti cogeantur. Et si cum gentibus siclos permutabant alios, hoc etiam inter se, ut commercia sibi constarent, eos observasse sequitur, nec sacri ponderis siclos adhibitos, nisi ubi Deus diserte iusserat, & sacra flagitabant, licet nihil impediat, quò minùs sicli isti omnes inter eos commutare potuerint, quia non cusi erant, &

argentum utrinque probum expenderetur. Nam si quis hodie thaleris banci solvi sibi pactus esset, ille verò solvat alterius generis, non rectè solutum conqueri potest, licet thaleri sint utrique, nihil qui ampliùs: sic quoque in siclis res se habet; rarè enim nummi ejusdem nominis, ejusdem civitatis, idem pondus, eundem valorem retinent, semper aliquid diversi occurrit, cur nunc hi nunc illi magis desiderentur. Nullum igitur superesse dubium potest, etiam alios siclos in populo Israëlitico fuisse præter sacros, propter commercia cum exteris, quæ quoque Græcorum nummos a Judæis recipi, & Romanorum tandem voluerunt. At quod Septuaginta siclos non nisi διδράχμης appellent, etiam sacros, ex eâ causâ, puto, contigit, quod eorum temporibus Græci nondum τετραδράχμης cufos habuerint: & Judæi, sive cum siclis διδράχμοις, sive τετραδράχμοις sacra observarent, eodem res recidit, quoniam illi rudes, haud verò signatos siclos & nummos expendebant, ejusque ponderis efficere poterant, cujus indigebant, librâ & forpeculâ adhibitis. Conringius in eâ est sententiâ, Septuaginta drachmas ad pondus Alexandrinum intellexisse, atque sic διδραχμοι Alexandrini fuerint τετραδράχμοι Attici: sed vix probari posse puto, eo tempore, quo Biblia in Græcum Sermonem versa fuerunt, Ptolomæo Philadelpho Rege curante, Alexandrinos illa pondera observasse, vix enim sexaginta annis tunc steterat urbs, & Græcorum ut mores, ita quoque mensuras & pondera hæcenus tenuisse civitatem istam mihi videtur haud negari posse. Non etiam διδραχμοι, qui apud Interpretes illos leguntur, pro siclis omnibus undiquaque, inusitati Græcorum nummi fuerunt, sed usitatissimi, τετραδράχμοις antiquiores, ita ut siclos quoque non nisi διδράχμης Hebræorum in Ægypto Judæi viderint, ut apud externos, cum quibus ex veteri more commercia excercebant siclis veteribus & διδράχμοις, prout Abimelech & Abraham. Et concedit ipse Conringius c. 10. p. m. 98. *Sicli nomine fuisse haud parum diversa pondera*, apud Judæos, sed in siclis signatis illud haud concedit. Jam verò nummos nullos unquam Judæis signatos fuisse, mihi quidem videtur certissimum. Ergo nulla ampliùs controversia superest, diversi ponderis siclos etiam in nummis obtinuisse. Nec nos dicimus, aliquâ lege scriptâ diversos hos siclos constitutos fuisse, prout constituti fuerunt sacri, usum verò eos introduxisse,

troduxisse, etiam ante legem de pondere sicli sacri, quos nulla quoque lex unquam damnavit aut abrogavit. An verò ideo sacri dicti sint sicli *τετραδραχμοι*, quod ad solos sacros usus adhiberentur, an verò quod Levitæ mensurarum & ponderum curam sibi concreditam gesserint, & ex Sanctuario peti debuerint, eodem recidit. Siclus enim secundum pondus Sanctuarii quatuor drachmas pendere debebat, reliqui sicli non erant Sanctuarii, sed gentium, etiam siclis utentium, & Judæorum, illis commercantium; adeò ut horum siclorum vulgarium pondus non ex Sanctuario petitum sit, sed ex communi gentium librà, siclis illis, a pondere Sanctuarii diversis utentium. Haud igitur pondus sicli *διδραχμον*, aut aliud in Sanctuario fuit, aut Levitarum custodià, sed in usu tamen Judæis, propter commercia cum gentibus, qui siclo Sanctuarii nequaquam adfueverant, ut sic videamus satis, cur opus fuerit siclum secundum pondus Sanctuarii a reliquis siclis distinguere. Permanfit enim siclus vulgaris & receptus ab antiquo inter gentes, cum siclus ad pondus Sanctuarii non egrederetur Judæam, atque sic in Judaico populo fuerit unà cum siclo Sanctuarii. Et quod objiciunt, nullo firmo argumento siclum vulgare demonstrari posse, Sacrà Scripturà ejus mentionem non injiciente, hoc jam aliter, puto, docui, siclum alium in usu fuisse ante siclum Sanctuarii, cumquè mansisse unà cum siclo Sanctuarii in populo Judaico, propter commercia cum gentibus, qui eo siclo utebantur, non verò Sanctuarii; sed nec illi unquam clarè probarunt, solum siclum Sanctuarii Judæis fuisse, illis quidem argumentis, quæ hactenus produxerunt; Posito enim pondere sicli Sanctuarii, non statim concidit pondus sicli veteris, & antiquioris sicli Sanctuarii: nam hoc nullibi abrogatum evincitur. Sicli sanè Achanis ducenti, quos ex prædâ Cananiticâ Hierichuntinâ sublegerat & absconderat Jos. 7. non erant sicli Sanctuarii, nec ejus ponderis, sed converti primùm debebant in siclos Sanctuarii, ut haberetur c. 6. Jos. v. 18. *Über alles Silber und Gold / sampt dem eysernen Gerâthe / soll dem Herrn geheyliget seyn / das es zu des Herren Schatz komme.* Quin conflata fuerint illa metalla, & igne piata ac expurgata, nullus dubito, ut sicli Sanctuarii fierent, qui prius sicli gentilium fuerant, quorum pondus haud sanè par erat siclo Sanctuarii.



*De Siclo Regio.*

**H**Aud admittimus siclum Regium, quem nonnulli docti Viri, Dn. Conringius, & Dn. Morinus, aliquè memorant, quasi diversus fuerit ab aliis siclis, apud Judæos. Nullus enim talis in S. Scripturâ legitur. Locus Sacri Codicis; quem plerumque pro illo constituendo adducunt, de comâ Absalonis, quæ ducentos siclos pendebat in librâ regis, ex c. 14. 2. Sam. haud illud dicit siclos fuisse Regios, sed illam appensam fuisse in lapide seu librâ Regis, in domo Regiâ, prout conveniebat illam illic appendi, ubi tonsa erat, siquidem Absalon ex familiâ Regis erat, filius Davidis, nec alibi poterat ad libram vocari, quàm ubi res gesta erat. & quod ducentorum siclorum comæ tonsæ pondus fuerit, non exinde sequitur, aut libram Regiam discrepasse a libris & stateris aliorum civium, aut siclos alios fuisse, quàm qui cæteris usitati fuerunt in populo Judaico, sive vulgares fuerint, sive Sanctuarii; ita ut libra Regia nihil aliud sit, quàm libra in domo Regis, quâ utebantur ejusaulici, aliquid appendere opus habentes. Beyerus de siclo, d. 4. postquam siclum Regium & vulgarem ejusdem ponderis fuisse dixit, adducit adhuc locum ex cap. 30. Exodi v. 13. quo Regium & vulgarem siclum stabilire conatur, Es soll ein jeglicher der mit in der Zahl ist/ einen halben Seckel geben nach dem Seckel des Heilighumbs. Ein Seckel gîlt 20. Gerah/ solcher halber Seckel soll das Heboffer des Herren seyn. Quia sapius sicli nomen repetitur, & siclus Sanctuarii, idèd existimat alios siclos vulgares & Regios diversos in populo Judaico fuisse, quod exinde non sequitur. In populo enim Judaico non nisi unius generis sicli, Sanctuarii dicti, obtinebant, quatuor drachmarum singuli. Alios verò nummos non signatos, alias gentes sub sicli nomine & pondere *καταχρησιν* adhibuisse non negavero; at in populo Judaico non fuerunt alii *νενομισμένοι*. Nec locus adductus loquitur de alio siclo, quàm de Judaico. & jussi sunt omnino Judæi inter se non alio pondere nummos expendere quàm sicli, & quidem Sanctuarii, ipsis proprio.

erat

erat in commerciis, ubi siclos suos siclis externis nummisque gentili-  
um sæpius permutare cogeantur. Quod verò hanc gratiam nobis  
Beyerus veluti faciat, nolens siclos vulgares & Regios dimidio mi-  
nores fuisse siclis Sanctuarii, nec duarum drachmarum sed trium,  
quod tales *τρίδραχμοι* subinde reperiantur in museis doctorum Viro-  
rum. Haud ego negem sic esse, sed quoniam ejusdem fidei sunt,  
omnes Hebræi, quibuscunque literis reperiantur, h. e. nullius,  
fraudulenter orbi literario obtrusi, & ex Judæorum dolis confuti ac  
compositi, nihil ad probandum valent, de veteribus siclis ac num-  
mis populi Judaici, vel aliorum in Oriente, quia nummis non cusis  
tunc res gerebatur ubique, nec populum Judaicum, quam diu  
regnum aut respublica fuit, ullos alios nummos quàm non signatos  
voluisse aut adhibuisse, ex multis adductis jam patet, quique reperiebantur  
inter commercantes cusi, omnes peregrini & *προσήλυτοι* fuerunt,  
non Judaici cunei aut monetæ, quam nullibi reperimus ipsis fuisse.

Veteribus igitur illis seculis, dum nummis talibus & Judæi  
& illorum vicini *νομίζειν* fuerant, aliis *διδράχμης*, aliis *τρί-  
δράχμης*, Judæis *τετραδράχμης* placuisse, non est vero dissimile:  
& de Judaicis hoc quidem certiùs constat, quàm de cæteris, tam  
sicli nomen ab iis cœpisse, quàm inditum esse nummis *τετραδράχ-  
μοις*, quod diutius illi perstiterint in his moribus, quàm cæteræ  
circa gentes, quas Judæi deleverunt, vel aliàs in nummis suis pro-  
priis & pondere distinctis a Judaicis perrexerunt, quos quoque aliis  
nominibus gentes quàm sicli denominasse, pronum est colligere ac  
judicare, præcipuè de illis gentibus, qui ante Judæos terram Ca-  
naan occupantes nummis talibus usi sunt, ut Cananitæ & Ægyptii;  
Neque enim quod Ephron Hethita primus inter Cananæos sicli no-  
men in Sacrà Scripturà protulerit, vendens Abrahamo locum sepul-  
chri Genes. 23. v. 15. *das Feld ist 400. Sckel Silbers werth* /  
ideo statim sequitur Hethitas seu Cananæos nummos suos suâ linguâ  
siclos vocasse: Scriptor enim pentateuchi Moïsis non Cananiticè sed  
Hebraicè res expressit, horumque phrasi locutus est. At de nomi-  
ne non tam laboramus, an sicli transierit a Cananitis ad Judæos,  
vel a Judæis ad Cananitas, & alios, nisi quod videatur convenire,  
ut pondere Deus voluit eos nummos suos distinguere a gentibus, sic  
quoque nomine. Et sic verum est sicli nomen non aliunde cœpisse  
quàm

quàm a Judæis, merè enim Hebraica est illius vocis radix, & derivatio. Quid sit *siclus siclorum* quem Schickardus in Bechin: Happerus: p. m. 82. nominavit, non intelligo, num ita legerit ex nummis illis Judaicis qui hodie circumferuntur literis, ut ajunt, Samaritanis, *Sekel Sekalim* vel num ita rectè legerit pro *Sekel Jisraël*, hoc illis judicandum relinquo, qui tales linguas penetrarunt. Nam mihi *Sekel Sekalim*, & *Sekel Jisraël* eandem fraudem & imposturam sapiunt, atque ut ficta semper tractavi.

Sed quoniam ex Mose Nachmanide hæc hausit, atque *Sekel Sekalim* siclum siclorum ille Accone in nummo isto vidit, & legit, & annotavit, non *Sekel Jisraël*, ut nunc nummi Samaritanorum cusi præferunt, quàm rectè Samaritanæ literæ sibi convenient, vel a nobis legantur & intelligantur discere possumus. Si nondum dolos istos subolere volumus, quid subolere? quos palpare & lusco quoque videre licet, nescio quid amplius dicendum sit. At cur quæso siclum siclorum isti impostores nummis his inscripserunt non verò siclum Israëlitis ut Hebraici nummi? statim profectò Cuthæorum in Hebræos & Israëlitas infestus animus inde dilucet, qui Israëlitarum nomen noluerunt: Suum deinde Siclum ut verum & genuinum siclis aliis & Hebraicis hæc inscriptione prætulerunt, siclumque siclorum dixerunt, ut primum & antiquissimum, ad cujus exemplum sicli omnes nati sint & procusi. Quod tamen falsissimum esse arguit ipsa locutio. Siclus enim siclorum alios siclos se præcessisse eo ipso ponit & asserit. Et præterea notum est ante Cuthæos vel Samaritanos a Mose usque ad Jeroboamum, per tot secula siclos in populo Israëlítico viguisse, qui Samaritanis, quantò magis Cuthæis priores & antiquiores fuerint. Splendidè igitur mentiti sunt Cuthæi suum siclum esse siclum siclorum, & omnium antiquissimum. Sed respexerunt fortè ad præstantiam nummorum, quâ siclus Cuthæorum cæteris prædominabatur, ut Dominus Dominantium, Rex Regum, qui cæteris dominatur & præcellit magnificentiâ & potentia; ita siclus Samaritanus pondere & probitate cæteros vincebat, ideoque siclus siclorum. Sed cum arrogans sit hic titulus valde, atque sic figmentum suum statim prodat, non alio opus esset argumento ad Samaritanos & Cuthæos imposturæ convincendos, licet nesciremus an sicli cusi fuissent vel secus. Sed adhuc quærendum superest,



supereſt, an nulli ſicli Samaritani cum inſcriptione *Sekel Jiſraël* exſtent vel exſtiterint, omnes verò legendi ſint *Sekel Sekalim*? Ego qui Samaritanas literas non intelligo, nec ſatis diſtinguere novi, de inſcriptionibus illorum nummorum judicare nequeo, an *Sekel Sekalim*, an *Sekel Jiſraël* in illis reperiatur: Sed doctis oportet me credere, qui ex inſcriptionibus Samaritanis hoc dudum legerunt & exſculperunt. Solus Moſes Nechmanides, qui primus illos nummos vidit, *ſiclum ſiclorum* a Cuthæiſ iſſis lectum & inſcriptum memoravit, cæteri omnes, ut in Hebraicis, legerunt *Sekel Jiſraël*, etiam in Samaritanis. Alterum argumentum contra Samaritanos nummos eorumque veritatem peti poterit ex inſcriptione alterius lateris, *Feruschalajim Hakkedoſcha*: quaſi verò Samaritani & Cuthæi neſciverint Samariam potiùs quàm Hieroſolymam ſuis nummis inſculpere, idque conveniret omnino facere. Samaritani quippe nunquam eo animo in Hieroſolymitanos ſerebantur, ut illorum Civitatem Sanctam exiſtimarent, aut Hieroſolymam adſcenderent, qui ſuis ſacris in montibus Samariæ gaudebant. Sed inde tamen pulchrum illud commentum natum eſt, quò Samaritanæ iſtæ literæ pro antiquis & genuinis haberi cœperunt, eoque ſiclos hos ad ea tempora referendos, quibus nondum populus Iſraël diviſus ſeceſſerat, quod rectè Schickardus dicto loco conſutavit, inprimis ex Matth. 5. v. 18. ubi minima inter literas, *Jota*, nominatur, idque conſentit Hebraicis literis quadratis, quibus hodie ſcribimus, non verò Samaritanis, quarum *Jota* non eſt minima, ſed multis dentibus & ambagibus conſpicua. Si quis enim literas Samaritanas juxta ſe poſitas, eorumque ordinem attendit, reperiet proſectò ſeriem alphabeticam Græcorum, & literas Græcorum inverſas, ita ut a Græcis pleraque hæc primùm didicerint & conſarcinaverint, longiſſimeque abſint ab illà antiquitate quam contra Judæorum Scripturam venditant. Nihil igitur niſi impoſturas meras & Hebraici & Samaritani nummi cuſi continent, quoque magis inſpicimus, eò majores dolos ac fraudes, ex quibus conſuti ſunt, oſtendunt.

Sed rursus dubios nos tenet locus Levit. 19. v. 35. ubi pondera libræ & menſuræ enumerantur, quas juſtas Deus jubet eſſe urdiquaque: *Ihr ſolt nicht ungleich handeln am Gericht / mit der Elen / mit Gewicht / mit Maasß. Rechte Wage / rechte Pfund / rechte*

Scheffel / recht handeln soll bey Euch seyn. Hic locus erat de nummis & eorum probitate quoque præcepta dare, ne improbos nummos & adulterinos cuderent. Sed quia neque hic neque alibi de nummis lex exstat ejusmodi, nummos in gente Israëlita tunc temporis cufos persuaderi nequeo. Quidquid enim de nummis accipi potest, ad peregrinos potius spectat, minimè vero ad Judæos. Certum est autem siclos Judaicos hic sub ponderibus comprehendi, quia pondera erant, & non cusi; Quibus si addatur locus ex Num. 31. v. 50. ubi præda a Medianitis congesta describitur: Was ein jeder funden von guldenen Geräthe / Ketten / Armgeschmiede / Ringen Ohrenringen / und Spangen. Nummorum cuforum nulla planè mentio fit, ideoque nummos nullos allatos esse, aut inter Midianitas tunc frequentatos judicare licet & affirmare. Cum enim oves, boves, asinos, aurum, argentum, æs, ferrum, stannum & plumbum enumerare non omiserit, cur nummos solos oblivioni traditos credemus, nisi quod nulli fuerint planè Midianitis. quæ planè contraria sunt iis, quæ Genes. 27. v. 28. dicuntur de Josepho vendito Midianitis. Und da die Midianiter / die Kauffleute fürüber reyseten / zogen Sie Ihn heraus aus der Gruben / und verkauften Ihn den Ismaeliten umb zwanzig Silberling. Sed commodè etiam locus ille pro 20. siclis argenti in pondere infecti, nec incudem aut malleum passi potest explicari, nec opus est nummos Medianitis tribuere, cum hac ratione diversi isti loci optimè concilientur, Septuaginta igitur εἰκοσι χεῦσες perperam interpretati sunt, cum in Hebræo textu disertè ἥρῳ legatur, h. e. argentum, vel siclus argenti. Et si nummi Hebraici cusi aliquando proferri deberent, illis omnino opus erat, ac proferri debuissent, Augusti temporibus, sub Herode Rege Judææ, fame Judæos premente. Nonne igitur cusi fuerunt nummi ab Herode, ut illis missis aliunde frumentum coëmeret? De his nihil Historia, nihil Josephus vel verbo indicat, sed l. 15. Antiq. c. 12. p. m. 536. sic rem illam narrat. τὸν ὄντα κόσμον ἐν τοῖς βασιλείοις αὐτῶ συνέκοψεν, ἀργυρεῖς καὶ χεῦσες, μήτε τῆς ἐν ταῖς κατασκευαῖς ἐπιμελείας, μήτ' εἴ τι τέχνη τιμιον ἦν, τῷτο φεισόμενοι, ἐπέμπε δ' ἐπ' Ἀιγύπτῃ τὰ χρήματα &c. Hic interpres, quod Josephus minimè dixit, ut dictum obtrusit, ex suo addens: inde confectam pecuniam mittebat in Egyptum.

De confectâ pecuniâ nihil dicit Josephus, h. e. cusâ: sed eo ipso dum συνέκοψε aurum & argentum omne dixit, eo ipso quoque nummos illos factos significavit, ad coëmenda frumenta destinatos, at quo pondere, non addidit. Cur autem non ipsa vasa integra transmisit? nam & illis emi poterat luculentius, artificio illorum pretium aliquod majus addente. Et responderi facile potest, ea συγκεκομμένα & διανεχωρευμένα facilius ac commodius transferri potuisse, prout etiam Romani e Græciâ prædam suam argenteam & auream ita διανεχωρευμένην Romam transfretare solebant. Hæc autem κόμματα non signata fuisse, vel exinde liquet, quod in massas & lateres ac majora pondera τὰ συγκεκομμένα redigi solerent, non in nummos cufos. quod etiam Herodem observasse, sua vasa διανεχωρευμένως mittendo, non video quomodo negari possit.

## C A P . X I I .

*De Sicli pondere.*

Q Uale pondus sicli fuerit ad drachmas Atticas Scriptura nullibi docuit, nam τετραδράχμης fuisse conjectura est Scriptorum ex falsis illis, qui circumferuntur, siclis desumta, quos Judæi ipsi nescientes vetusti sicli pondus, ad pondus stateris & τετραδράχμης Græcorum, satis noti, & inter Hebræos celebris, efformarunt, atque sic nobis persuaserunt siclos veterum Hebræorum tali pondere fuisse. Hinc ipsi Judæi & Rabbinî de pondere sicli dubitant, ut Salomon Jarchi, in Comm. in 1. Sam. 17. v. 7. omnes siclos, in Prophetarum libris qui reperiuntur, non nisi minæ pondere singulos explicari debere voluit. Accessisse tamen concedamus siclum ad τετραδράχμην Græcorum, nec multum discrepasse; Afferit enim Bened. Aria Montanus filiquas viginti ejusque semina exæquasse siclum illum quem donatum habuit, qui pendebat quatuor drachmas Atticas. Jam verò dicit S. Scriptura siclum continere viginti Gerah: Siliquæ igitur seminis pondus æquale fuit cum pondere Gerah, adeoque viginti filiquæ, ut viginti Gerah, siclum & τετραδράχμην efficiebant. Benedicti verba sunt p. m. 127. Fuit



autem Gerah illud portiuncula ejusdem ferè ponderis cum filiqua communis semine; id quod nos periculo facto deprehendimus, granis filiqua viginti in altera statera lance, & siclo nostro in altera appensis, ferè enim pondus utrinque convenit. His quidem opponere possem filiquæ nomen in ponderibus certum esse & receptum, nec convenire cum granis illis & filiquis Ariæ Montani. Nam filiquam faciunt omnes decimam octavam partem drachmæ, ut sex filiquæ scriptulum constituerint, ergo octodecim drachmam Aliæ igitur fuerunt filiquæ B. Ariæ Montani, longè majores, quàm quæ Medicis vulgò sunt receptæ. Nam secundum has siclus τετράδραχμος continere debebat 72. vel scrupulos 12. ita ut Gerah unum tres &  $\frac{2}{3}$  filiquas pendere oporteret. Sed aliud est de siclo τετράδραχμος magis stringens, & Judæorum temporibus propius, in Josephi Antiquitatibus, qui disertè pondus sicli cum 4. drachmis Atticis exæquat. Et in his adquiescendum, quod certiora nobis non sint relictæ. Aliàs verum est, quod Benedictus idem optimè in præfat. de mensuris monuit. *Neque enim unius alicujus nationis mensurarum genera cum aliis cæterarum nationum generibus connecti ac componi debent, nisi planè in omnibus, nullis partibus exceptis, conveniant. hoc autem raro admodum contingit.* Et in mensuris sacris contra Græcorum aut Romanorum mensuras ac pondera idem necesse fuit evenire, ut quomodo siclus & stater Græcorum tam accuratè convenerint mirari liceat. Alibi Hesychius siclum Persicum νόμισμα δυνάμενον ὀκτώ ὀβολὸς Ἀττικῆς vocavit; Erant octo oboli Attici drachma argenti cum scrupulo, ita ut siclus ille drachmam vicerit pondere, vel drachma peculiaris Persica fuerit, quemadmodum Æginæa, quæ binis scrupulis Attica gravior erat. Alibi asserit, σίκλον εἶναι νόμισμα Σαρδινικόν. (lego, Σαρδινικόν) adeò ut non solum nomen sicli ad varios populos pertigerit, sed etiam diverso pondere. Alio enim apud Persas, alio apud Sardicos, alio apud Judæos fuit. Nec opus est admonere, sicli nomen etiam transiisse ad nummos cufos, & denarios. Sic siclos Neronicos dixere denarios Neronianos, & Triana denarios Trajanicos.

Sed & ex Hesychio monebimus, apud eum exstare σίγλον, & σίγλον & σίκλον ubi addit quod sit βάρβαρον σίκλον. Quid sit σίκλον non explicavit, nisi voluit dicere, barbaros pronunciare σί-

αΘ pro σίκλΘ. Σίγλαι autem, quas ἐνώτια & inaures vocat, ut  
 & σίγλον & σίκλαι, & σιγλοφόρες, Eunuchos, qui tales inaures  
 gestant, unde τὰς κατακλειδας τῶν ἐνωτίων σίγλας φασὶ vocari, οἱ  
 δὲ αὐτὰ τὰ ἐνώτια. Has ego siglas non a siclo Hebræorum derivan-  
 das crederem, sed a siglis Latinorum fluxisse: siglæ autem a sigillis;  
 sigillum, a signo. At quoniam *sigla* vocabulum ante Justiniani  
 tempora non legitur, vix quid dicam habeo de siglis notis, siglis  
 inauribus, siglis mensuris. a siclis enim nummis vix deducere li-  
 cet, nec Sicilicos. Phavorinus qui Lexicon suum sub Leone X.  
 scripsit, & Hesychii omnia de siclo transcripsit, hoc solum addit  
 ΣίκλΘ, τέτταρες ὀβολοί. Unde hoc hauserit, non indicavit, aut  
 ubi siclus hoc pondere consideratus fuerit. Ultima est sicli mentio  
 apud Amos Prophetam, qui 800. circiter annis ante Christum scri-  
 psit, A. M. 3145. sed & centum ante Christum annis sicli in Mac-  
 cabæorum historiâ l. i. c. 10. v. 40. & 42. repetuntur, postea  
 evanuerunt, nec in sacris ponuntur. Unde qui *Siclas* vel *seglas* vel  
*siglas* mensuram tam pro aridis quàm liquidis ad siclos trahunt, non  
 mihi videntur ἐυσοχεῖν. Quia enim sicli vox tam inter Græcos quàm  
 inter Latinos periit post Christum, quomodo in Lusitania & Ger-  
 mania servata dici possit, non video. In Allemannicis Goldasti oc-  
 currunt *sigla de cervisia*, quas interpretor *spandas* *Spands* / & pro-  
 pterea *Sean* Francicum manare a *segla*: est enim *un sean* vas ligne-  
 um ad aquam & cerevisiam aut alia humida vel arida gestanda factum,  
 & ubique notum, sed Germanis & Danis sub nomine *Spand*. Ha-  
 bent verò Dani etiam majus aliquod vas ligneum, quod inter duos  
 homines eorum scapulis vecti incumbente gestatur, *Saar* dictum,  
 eademque pronuntiatione cum *Sean* Francico. Vectis ille *Saarsiang*  
 vocatur. A *Segl* igitur *Seal* & *Sean* Francica, & Latinum *Segla* ac  
*Sigla*. quæ cum siclo minimè conveniunt Hebræorum. *Siglus*  
 fortè apud Persas nummus superstes, qui 7. circiter asses Lubecen-  
 ses reddit majorem affinitatem cum siclo habet & retinet, quod ex  
 Junio Spelmanus memoravit. Xenophon suo tempore 400 annis  
 ante Christum σίγλας Persicos nummos vocat, Cyri ἀναβ: p. m.  
 256. τὴν καπιθήν ἀλείρων ἢ ἀλφίτων τετάρων σίγλων, ὁ δὲ σίγλΘ  
 δύναται ἑπτὰ ὀβολὸς καὶ ἡμισβόλιον Ἀττικὸς. Hunc siclum fuisse Per-  
 sicum & longè minorem Judaico discimus. Nam siclus vulgaris duas  
 pondere

drachmas efficiebat, nostræ monetæ duodecim asses Lubecenses; Oboli verò Attici sex reddebant drachmam argenti, quæ sex assibus Lubecensibus æquatur. Fuerunt igitur septem oboli cum dimidio septem asses Lubecenses & dimidius, qui siclum Persicum ejus temporis constituebant, & tantum a suo pondere siclus apud illos recesserat, quatuor scilicet assibus Lubecensibus & dimidio. Quos siclos quoque signatos fuisse judico, tum quod Xenophon illos Atticis nummis comparet, tum quod ponderis adeò inæqualis fuerit ad Græcorum nummos, ut sunt septem oboli cum dimidio. Κέρματα enim Judaica sicli & Gerah pondere suo certo perpetuò steterunt, quod de signatis nummis nullibi reperitur. Apud Suidam σίκλον reperies, & siclus & siclum dicebatur. Σίκλον, inquit, ἀργυρίου ε. Μωυσῆς φησὶ ἐν τῇ παλαιᾷ. Nusquam hoc Moses dixit siclum esse argenteorum quinque: corrigendus igitur Suidas, & pro ε. pone ι. pro quinque, decem. argentei enim decem, Hebraicè Gerah dicti, efficiebant siclum vulgarem, ut 20. Gerah siclum Sanctuarii. Hoc dicit Moses: sed de 5. nummulis argenteis siclum efficientibus, aut de quinque Gerah nullibi locutus est. Elias Levita in libro *Tisebi* dicto argenteos Judaicos distinguit, trium generum & temporum faciens. Quoties enim in Pentateucho argentei reperiuntur, *Silberlinge* siclum indicari vult ejusque pondus; in Prophetis autem argenteum significare libram, seu *litrin*, & in Hagiographis *Cantarin*, quod dicitur talentum, aliter *Cantarum*.

Et cum Statere Græcorum aliquam convenientiam repererunt Scriptores, nam & siclum Hebræis, & staterem Græcis a ponderando dictum.

## C A P. XIII.

*De Kesitha nummis non cufis.*

**V**ellem quoque *Kesitha* sic intelligere & explicare, addendo siclos, sed non mihi constat de pondere *Kesitha*, neque tamen etiam constat, *Kesitha* nummos signatos eo tempore fuisse, licet argentum & aurum fuerit, quo res emi potuerint. Omnia



Omnia autem nomina nummorum in pondere prius fuisse ferè deprehenduntur, quàm in nummis cusis, adeò ut *Kesitha* vel siclum eximere non liceat. Lutherus vertendo locum Job. c. 42. v. 11. ein jeglicher gab Ihu einen schönen Groschen / addidit ex suo, *schönen* / in textu enim Hebræo non adest, *אֵין כֶּסֶת לְיֵשׁוּעַ* *dabant ipsi singuli Kesitha unum*. Parum erat, si quilibet agnum unum Jobo donasset, & agnus unus malè præponeretur aureo isti ornamento, quod sequitur, pariter donato. unde non de agno, sed de nummo aureo intelligendus venit. Buxtorfius addit in suo lexico, R. Aki-va cum per Africam iter faceret, *nummos seu pecuniam nominari Kesitha* audivisse. Facile ex Judæa in Arabiam nomen transire potuit; Ego nec Judaicum, sed a peregrinis adscitum Judæis nomen dicerem, & peregrinos nummos hoc nomine significatos judicarem. Ter in S. Scripturâ occurrit, Genes. 33. v. 19. Josu. 24. v. 32. & Jobi 42. v. 11. In Genesi sanè, cum non flectatur, nec plurali numero Hebraicè pronuncietur, ut sicli, *שְׁלִים שקלים* Exod. 21. v. 32. quamvis etiam Genes. 23. v. 15. *ארבע מאות שקל כסף* *quadringenti sekel argenti* ponantur, sed ita ut pluralis satis eluceat ex quadringentis. unde peregrinitatem voci *Kesitha* inesse non dubito. Nulla præterea vox aut radix in Hebræa lingua reperitur, unde *Kesitha* deduci possit, adeò ut nec Hebræi ipsi hanc vocem intellexerint, aut explicare potuerint. Nam quod oves & agnos, aut pecuniam agno signatam dixerint, talis nulla fuit Hebræis, ut sæpius observavimus, adeò ut peregrinitas hujus vocis magis magisque eluceat. Occurrit autem Clariss. Stephanus Morinus, qui in Epistola ad Ampliss. Dn. Gisbertum Cuperum, quam mihi Vir ille eruditissimus submisit legendam, *Kesithah* ex radice *קשׁ* *integrum & sincerum esse*, formatum scribit. Fateor autem ingenuè in lexicis meis illam radicem inter Hebræos non annotatam nec receptam me legisse. ut unde hauserit mihi non constet. In Sacrà Scripturâ nullibi reperitur, cum quâ Hebraicè loqui discimus. Neque enim *Kaschath* aut *Kasath* in usu fuerunt. sed ex radice *קשׁ* *Kaschath* quod descendit *קשׁ* id est, *Veritas*, hoc S. Scriptura suis locis prodit, quæ hac voce usa est aliquoties, unde *integrum & sincerum esse*, non pertinet ad radicem *קשׁ* *Kasath*, ex quâ *Kesithah* oritur, ut vult Clariss. Morinus, sed ad *קשׁ* *Kaschath*, quæ sanè radices fictæ sunt, propter

propter שֶׁפֶר & שֶׁפֶרָה quæ in sacris usurpantur, ideoque illarum radicum interpretationes, siue Græcæ, siue Latinæ, ficti quoque juris sunt, nec attendi possunt. *Kesithah* verò etiam *agnum* significare, nullibi ex Sacro Codice colligi potest, nisi quod Septuaginta primi sint, qui Geneseos locum per ἀγνῶς explicarunt, & reliquos *Kesithah* per ἀγνάδας, qui non crediderunt *Kesithah* nummos fuisse, sed revera agnos, quibus Jacobus emtionem instituit, aut permutationem, quod patet ex loco Jobi, ubi statim subjungunt ἀγνάδοι, τετραδραχμον χενσὶ ἀσήμῃ, quod non fecissent, si ἀγνάδα nummum etiam fuisse credidissent, verum pondus ejusdem *Kesithah* non minus expressissent. Septuaginta verò Patres veteris Ecclesiæ secuti sunt, & licet *agnos* non exponant omnes, nummos tamen agno signatos nobis progenuerunt. Recentiores autem Interpretes & ab agnis & nummis agno signatis abstinuerunt, nihilque nisi nummos datos, *Kesithah* Hebræis dictos, voluerunt. Argenteos fuisse nonnulli addunt, ut Anglica Biblia in loco Josuæ, nam reliqua loca *peece of money* habent, *monetae particulas*: Danica quoque Geneseos *Kesithah* Edliff-Pendinge verterunt. Quid igitur *Kesithah* fuerit in Hebræâ linguâ non satis constat. sed nummos fuisse, quibus Jacob Patriarcha agrum emit a Sichemitis, nullum est dubium, exemplo Abrahami, qui siclis etiam locum sepulturæ comparavit ibidem loci. Quod igitur siclus Hebraico idiomate dicebatur, Cananæis fortè *Kesithah* audiebat, illique proprium numisma fuit, certi quidem ponderis, at sine signaturâ vel notâ publicâ, siquidem nummis cussis nemo tunc temporis utebatur. Si igitur siclum Hebraicum, & *Kesithah* Cananæorum ejusdem ponderis nummum ἀσημον fuisse dicamus, haud multum errare nos putabimus, aut, si volunt, concedamus etiam *Kesithah* majoris ponderis fuisse quàm siclum. Aureos nummos significari per שֶׁפֶרָה בְּמֵאָה *centum Kesithah* Genes. 33. v. 19. vel exinde elucet, quod Abrahamus particulam emerit agri quadringentis siclis, adeo ut si *Kesithah* pondere sicli fuisset argentei, Jacobus haud magnum agrum emere centum siclis, seu 25. thaleris uncialibus, potuerit. unde centum *Kesithas* istas in auro numeratas esse judico, ut ager pretio respondere possit, & agro pretium. Abrahamus sepulchrum emit cum agro adjuncto, qui fortasse non ita magnus fuit, quadringentis siclis argenti, qui faciunt centum thaleros

leros unciales. Jacobo Patriarchæ non sufficiebat, credo, talis ager, sed opus erat majore spatio, ut commodius habitaret cum pecoribus & familiâ omni. Er kauffte ein Stück Acker von den Kindern Hemor, des Vaters Sichem / umb hundert Groschen. Facile igitur videmus, neque Grossos, neque Siclos huic emtioni convenire, sed in auro ponendos esse hos nummos, ut pretium aliquâ ratione respondeat. Novimus stateres Orientalibus aureos, novimus pondere διδράχμης fuisse, illos tunc *Kesitbah* Cananæis dictos fuisse quid impedit? Sic pretium agri emti ad quadringentos thaleros unciales in argento promovebimus. Et satis adhuc angustè habitabit Jacobus, illo licet pretio agrum adquisivisset. haud enim multum agri, vel olim, vel hodie, hoc pretio vanit. Aureos igitur nummos istos fuisse, quos Jacobus solvit, mihi videtur ex ipsa re sequi; inprimis, cum nihil mutatum sit in verbis Josu. 24. v. 32. ubi hæc repetuntur, cum Josephi ossa ex Ægypto adducta eodem agro tegerentur. Nam agro emto Jacobum sibi locum sepulchri in eo delegisse, & in finibus agri struxisse videmus, quod sepultus ibi sit, cum obiisset, & Josephi posteris terram occupantibus ea pars hereditariò adsignata fuerit, ideoque Josephi ossa in idem monumentum intulerint. At nummos nullos cufos Judæis fuisse vel exinde liquet, quod Juda filius Jacobi Patriarchæ nummos nullos Thamari promiserit, nec ullos pignori opposuerit Genes. 38. v. 17. Caprum pro concubitu obtulit, & pignoris loco annulum, fasciam vel cingulum & pedum suum tradidit. Si nummorum usus ullus fuisset, ad quid eas stipulationes & pignora intercessisse dicemus? Hæc sanè ostendunt merces mercibus adhuc permutatas, & res, rebus, nummi signati usum aliquem adhuc nescientes. Meretrix apud Hoseam eadem ratione ut Thamar loquitur, c. 2. v. 5. nummos nullos poscit, sed panem, aquam, oleum & vinum. Ich will meinen Duhlen nachlauffen / die mir geben Brodt / Wasser / Wolle / Flachs / Oel / und Trinken / quæ omnia argento emi potuissent dato facilius, nisi impediisset libra, quam in iis negotiis ad manum non habebant, ut nec argentum & forfices; quæ sanè euntibus negotium facecebant. Unde v. 8. quando Deus ipsam deamasse ut sponsam legitimam profiteretur, non solum lanea lineaque aut annonas enumerat, sed & aurum & argentum se donasse, ihr viel Silber und Gold gegeben



gegeben habe. ut etiam c. 3. v. 2. Und ich ward mit Ihz ein-  
 umb funffzehen Silberling/ und anderthalben Homer Gersten.  
 כֶּסֶף עֶשְׂרֵה בְּחִמְשֵׁי קֶסֶף subintellige siclos argenti, aut argentum quindecim  
 siclos pendens, quod donare promittit, si sponsam, & puram, si-  
 bique soli deditam se præstare velit. Nam aliàs quæ meretricium  
 quondam faciebant, haud auro aut argento donabantur, nequidem  
 ob klein Geld / ut hodie loquimur, merebant, sed ob annonas  
 omnis generis se prostituentes lucra congerebant, aded ut auro &  
 argento indignæ visæ sint, quibus donarentur meretrices, legitimis  
 folis & honestis convenientia munera. Nec aliter tota Scriptura lo-  
 quitur, quoties de meretricibus & meretrício mentionem facit. Hof.  
 9. v. 1. Du hurest wider deinen Gott/ damit du suchest Huren-  
 lohn/ das alle Tennen voll getreyde werden. Darumb so sollen  
 dich die Tennen und Kelter nicht nehren/ und der Most soll dir  
 fehlen. Nihil de nummis datis additur. Et quamvis Lutherus ver-  
 terit locum Ezech. 16. v. 31. Dazu warest du nicht wie eine an-  
 dere Hure / die man muß mit Geld kauffen/ in textu tamen He-  
 bræo nihil de nummis legitur datis, sed de mercede quavis aliâ,  
 quæ כֶּסֶף vocatur, omne scilicet quod datur, prout v. 33. כֶּסֶף vo-  
 catur illud pretium, propriè pretium immundum, ob immunditiem  
 datum, a כֶּסֶף quod est, *ejecit, reprobavit ob immunditiem.* quod  
 etiam vertit, dem allen anderen Huren gibt man Geld; haud ma-  
 le, modò nummi excipiantur, neque enim Germanis nummi soli  
 cusi Geld vocantur, sed omnia quæ valent, & vendi possunt, eo  
 nomine veniunt, ut ex gelten/ & vergelten/ aliisque affnibus ob-  
 servare licet.

At tempore Moſis in Ægypto nummis locum fuiſſe, dubitare  
 me facit locus Exodi 3. v. 22. ubi vasa aurea & argentea & vestitus  
 Hebræos ab Ægyptiis ſumere præcipit Deus abituros. Ein jeglich  
 Weib ſoll von Ihrer Nachbarinn und Hausgenoffen forderen Sil-  
 bern und Gilden Gefäß und Kleyder / die ſolt Ihz auff Eure  
 Söhne und Töchter legen. Si enim nummi aurei & argentei fuiſ-  
 ſent, illos, ut nervos rerum gerendarum haud omiſſiſſet Sanctus Scri-  
 ptor præ cœteris aut cum cœteris adducere. quod repetitur & Exodi  
 XI. v. 2. & XII. v. 35. docetque repetitio hæc, nullos inter iſta  
 vasa aurea vel argentea, veſtesque pretioſas nummos fuiſſe, nam &  
 illos,

illos, si fuissent, secum iussisset Deus auferre. In populis verò extra Ægyptum, cum quibus habitarunt Abraham, Isaac & Jacob nummos fuisse, omnia vestigia Sacræ Scripturæ ostendunt: & clarior est locus Exodi 30. v. 13. quàm ut de aliâ re capi possit siclus ac de nummis fabricatis: Es soll aber ein jeglicher / der in der Zahl ist / einen halben Seckel geben / nach dem Seckel des Helligthums. Ein Seckel gilt 20. Gerah. Siclus enim non nudè hic appellatur, sed distinctus a vulgaribus, quod esset siclus sanctuarii, & pondere suo insignis, viginti nempe geris, qui pondere & valore ad 24. asses Lubecenses, & semunciam argenti puri accedebat. Hic enim omnia, quæ nummum distinguunt a pondere, vel nomine solo, concurrunt, ut non possit siclus aliter, quàm de nummo fabricato dici. unde rectè Lutherus v. 16. solch Geld der Versuchung reddidit. ἥ & ἀργύριον in textu originali, nummos argenteos designans; nam de aureis nummis nondum aliquid in sacro codice legitur usquam. Sed quando nummos in populo Judaico & in Ægypto valuisse scribo, nummos cufos aut signatos nequaquam intelligo; fuerunt enim aurum & argentum in varias particulas comminuta etiam nummi, licet pondere solo, non notâ vel monetâ ullâ insigniti, quod postmodum & seriùs nummis accessit, ut ad publicam curam spectarent, & publicè procuderentur. Josephus quidem Antiq. l. 3. c. 2. p. m. 75. bellum Hebræorum cum Amalekitis describens in deserto, multa amplificando superaddidit, quæ in sacro codice non reperiuntur: neque enim aurum aut argentum, aut ærea vasa, aut tale quid, nominatur in prædâ, quæ ex victis Amalekitis Hebræis obvenit. paucis enim verbis Scriptura rem explicat Exod. 17. Josua dampffet den Amalek und sein Volk durch des Schwerdts Schärfe. Josephus autem rem sic exaggerat: αὐτοὶ δὲ πλεῖστα μεγάλα δύναντι προσέλαβον. πολὺς μὲν γὰρ ὁ ἀργυρὸς τε καὶ ὁ χρυσὸς ἐγκατελείφθη ἐν τῷ στρατοπέδῳ, καὶ σκέπη χαλκῷ, οἷς ἐχρῶντο περὶ τὴν διαίταν. πολὺ δὲ ἐπίσημον πλῆθος ἐκατέρων, ὅσα δὲ ὄφαντά, καὶ κόσμοι παρὰ τὰς ὁπλήσεις, ἢ τε ἄλλη θεραπεία, καὶ κατασκευὴ ἐκείνων, λείπει πάντοια κτηνῶν, καὶ ὅσα φιλεῖ στρατοπέδους ἐξοδευκόσιν ἔπασθαι.

h. e. Illi verò divitiarum vim magnam consecuti sunt, multum enim tam auri quàm argenti in castris relictum, & vasa ærea, quibus ad mensam instruendam utebantur. magnus quoque numerus signata-

signatarum rerum, tam in textilibus quàm ornamentis armorum & reliqua ad illorum cultum ac instrumentum pertinentia, praeda quoque omnis generis animalium, & qua expeditiones facientibus adesse solent. Locum totum adduxi, ut manifestius interpres Latinus teneretur, qui ex ἐπισήμῳ πλῆθει pecuniam signatam nobis exculpsit, contra Josephi ipsius, puto, sententiam qui nequaquam hoc dicere voluit. Non enim nummi soli cusi, aurum & argentum sunt ἐπισήμων, sed etiam vasa aurea & argentea signis suis elaborata conspiciuntur, & vestes ἐπισήμοι dicuntur, quæ figuris suis intextis auro & argento superbiunt, quò respexit Josephus, dum ærea vasa præcedere facit, & subjungit de argenteis & aureis, estque mens ejus, auri & argenti infecti multum, æreorum verò vasorum, ut & argenteorum & aureorum signis cœlatorum copiam non minorem ibi præsto fuisse. Non igitur reddere debuit interpres Latinus hunc locum: *magnus etiam pecunia signata numerus.* respexit enim Josephus ad vasa tam aurea quàm argentea & ærea signis suis elaboratissima, non verò ad pecuniam signatam, dum enim ἐκατέρων dixit, non commodam interpretationem accipere vox illa potest de nummis, quorum non meminit Josephus, sed ad vasa referendum, de quibus hic loquitur: ἐκάτερον enim est alteruter, aut ex singulis metallis vasa, quæ signis suis ornatissima fuisse significat, hoc est, ex auro, argento & ære, & textilibus, de nummis ne cogitavit quidem, ut nec de nummis ἀσήμοις, quos tamen Amalekitas ad usum transtulisse, ab Abrahamo, Jacobo, aliisque Cananitis edoctos vicinis, mihi quidem a vero non videtur abluere: at nummos ullos signatos tunc inter gentes ullas exstitisse, nullus mihi faciliè probabit aut persuadebit; Idem Josephus Antiq. l. 7. c. XI. p. m. 246. quando quid David Rex in auro, argento, & ære ad ædificandum aliquando templum reposuit, explicat: γίνωσκε δὴ, inquit, χρυσὸν μὲν τάλαντα συνελεγμένα μύρια, δέκα δὲ ἀργυρίᾳ μυριάδας τάλαντων, χαλκὸν τε καὶ σίδηρον ἀριθμῷ πλείονα συντέθεικα. ecce verò, auritamenta collecta decem mille, decem verò argenti talentorum myriadas, as quin etiam & ferrum numero omni majora seposui. Non nummos cufos aut non cufos dicit se reposuisse, sed pondera ipsa τάλαντα. Salomon quoque ejus filius nullum nummum erogavit Hiramio Tyrriorum Regi, sed i. Reg. 5. v. 11, dicitur: Salomon aber



gab Hiram 20. tausend Eor Weizen/ zu essen für sein Gefinde / und 20. Eor gestoffen Oels. Solches gab Salomon jährlich dem Hiram, quæ hodie non nisi nummis cufis solvi possent, ut paratior esset & prompta solutio. Et num putandum est, si nummi cufi vel non cufi Moabitis fuissent tempore Jorami Regis Israël, eos in velleribus ovium & arietum tributum Judæis solvisse, aut Joramum ut solverent sibi velexspectasse, vel permisisse? Dicitur autem 2. Reg. 3. v. 4. Mesa aber der Moabiter König hatte viel Schaaffe / und zinsset den König Israel Welle von hunderttausend Lämmern und von hunderttausend Widderen. Non igitur abundabant Moabitæ his temporibus vel auro, vel argento, nedum nummis cufis, ut hunc censum persolvere valerent in his metallis, quare nec nummi ipsis ulli ad hoc tributum sufficientes fuerunt, aliàs facilius eos quàm vellera tribuissent. Ideo enim nummi inventi sunt, ut commodior & paratior esset permutatio, emtio, venditio, solutio. Josephus more suo distorsit verba Scripturæ l. 9. c. 1. p. m. 300. dum Regem Moabitarum facit φόρος τελέντα Ἀχάβῳ μυριάδας εἰκοσι προβάτων σὺν τοῖς πρόκοις, tributa solventem Achabo 200000. oves cum velleribus, quæ Scripturæ contrariam sententiam fovent; non enim oves aut arietes ipsos, sed ex illis vellera contribuebant. Sic vidua illa 2. Reg. 4. oleum quod Propheta Elisæus per miraculum ipsi procuraverat, jubetur vendere, ac argentum corradere, ut solvere possit creditori, qui filios ipsius in servitutem petebat, & ducturus erat, nisi solvisset. In populo enim Judaico tunc nummi erant, aut argentum & aurum, quo solvi poterat, sive in massis, sive κεκερματισμένον quod loco nummorum erat. gehe hin / und verkauffe das Oel / und bezahle deinem Schuldherren. Danistas vocavit Josephus, l. 9. Antiq. c. 2. p. m. 302. At non credo in gente Judaicâ tunc danistas propriè dictos versatos esse. Ipsi enim inter se danistæ officium præstabant, & ἀμοιβὰς ac κολλυβισικὰ quævis. Videri quidem posset locus ex Psalmo 119. v. 72. ad nummos aureos spectare, quod loquatur de Stücken Goldes das Geseß deines Mundes ist mir lieber denn viel tausend Stück Gold und Silber. Sed nihil verius est, quam massas ponderis certi significari, ut 1. Reg. 10. v. 16. König Salomoh lies machen drehundert Schilde; sechshundert Stück Goldes thät Er zu einem Schilde.

ubi non nummos aureos, sed quadra aut lingulas haud exigui ponderis, intellige. Nec locus Esaïæ 46. v. 6. *Sie schütten das Geld aus dem Beutel* / nummos nobis aureos cufos probat, cum velut argentum, pariter etiam aurum, ad idola conficienda adhibendum & expromptum dixerit, non verò nummos procufos: ut nec ipse Deus, auro indigens ad ornatum tabernaculi sui, aureos nummos afferri præcepit, sed fibulas & inaures, & alia aurea; nec ante Christi tempora aliquid lego, quod de aureis nummis intelligi rectè possit, in sacro codice. Apud Matthæum Evangelistam occurrit cap. 10. v. 9. *μη κτήσησθε χρυσόν, μηδὲ ἀργυρον, μηδὲ χαλκὸν εἰς τὰς ζώνας ὑμῶν*: *Non habebitis aurum, nec argentum, nec æs in crumenis vestris*. Quæ sanè nummos aureos, argenteos & æreos interpretari debemus reponendos in zonis & crumenis, cum aliâ ratione aurum servari non soleat aut argentum in nummis. Sed de peregrinis nummis in populo Judaico frequentibus hæc intelligenda, si cufos ponimus, aut de nummis non cufis, si Judæorum proprios fuisse volumus: potuerunt enim in zonâ tam suos quàm peregrinos nummos conjungere. Prior verò locus Esaïæ, qui quoque aurum ex crumena attulit, haud congruè de aureis nummis, sed de auro χρυσάμιον capi potest, *Goldsand* / quod hodiernum Indi in crumenis asservant, & ad usum promunt. Sunt quidem nonnulla loca Scripturæ, ut 1. Paralip. 30. v. 7. Esræ 2. v. 69. c. 8. v. 27. Nehem. 7. v. 70. &c. in quibus Lutherus *Gulden* / *aureos*, vertit, sed quia plerisque drachmæ pondus additur, illis fidere non possumus, quin auri pondus intelligatur potius quàm nummorum. id eoque certi quid elicere non licet.

In Hebræorum nummis, nec figura, nec forma, nec rotunditas, nec alia signa memorata reperies, solo pondere indicati, & inter se discrepantes per pondus, non aliâ re, quod tamen præterire haud facile fuisset tot Sacris Scriptoribus, si cufos nummos eorumque signa ulla animadvertissent. Nonne statim in Evangelio Cæsaris effigies ex Romanis denariis citatur? cur signa, quibus Judaicos signabant, non adduxissent etiam? adducere sanè non potuerunt, quæ nunquam Judæis fuere recepta. Cum Joas Rex Judæ templum Hierosolymitanum reparari jusserrat, populum ad eam rem argentum conferre voluit 2. Reg. 12. & v. 10. dicitur. *hunden das Geld zusammen* /

zusammen / und zehleten es / quod non massas & πλίνθας argenti eos contribuisse arguit, sed ut dicitur 2. Chronic. 24. quantum Moses præceperat, v. 6. einbringen von Juda und Jerusalem die Steuer die Mose der Knecht des Herren gesetzt hat / die man samlete unter Israel / zur Hütten des Stifts. & postea v. 9. das man dem Herren ein bringen solte dir Steuer von Mose dem Knecht Gottes auff Israel gelegt in der Wüsten. Hoc autem tributum dimidii sicli pondus non excedebat. ideoque Josephus l. 9. Antiq. c. 8. hæc loca explicans, ὑπὲρ ἐκάστης κεφαλῆς ἡμισικλον ἀργυρῶν expressit. Solverunt igitur hoc tributum, prout Mosis tempore, ejusdem generis nummis, nempe semisiclis argenteis non cufis. Nemo enim de cufis Mosis ætate, ut nec hujus Regis Joas tempore, 630. annis post Mosen, quidquam probare potest. Nam Mosis temporibus aut Joas Regis nec in Judæâ nec ullibi terrarum, nummos cufos in totâ antiquitate reperire poterit. fuerunt igitur hi nummi numerati & collecti nihil nisi nummi non cusi, secundum pondus semi sicli in argento κεκερματισμένοι, atque ejusmodi nummos antiquorum multi in commerciis habuerunt, priusquam nummi cusi sunt introducti. Josephus suo more hæc exaggerat, & non solum argentum sed & aurum eos contulisse scribit, nec semisiclum, ut prius dixerat, sed ἐκέλευσεν ἑκάστον ὅσον βέλεται βάλλειν, quæ omnia absque Scripturâ Sacrà profert.

Clarius ad nummos accedit locus Genes. 42. v. 35. ubi fasciculus argenti, ein Bündlein Geldes / δεσμός ἀργυρίου קֶסֶת־כֶּסֶף logitur, quod non potest intelligi, nisi de minutis particulis argenti nodo inclusis & constrictis, & ad nummorum usum præparatis. Hi igitur primi nummi sunt, de quibus verè pronunciari potest, tam in terrâ Canaan eos viguisse, quàm in Ægypto. Filii enim Jacobi eos ex Canaan in Ægyptum apportarunt, ut fruges iis coëmerent, & in Ægypto valebant & expendebantur. Sed nondum cujus figuræ, ponderis, aut notæ essent, facer textus nobis aperuit. Hic locus facit, ut *Kesithab* quoque pro nummis habeam, licet ignoremus, cujus ponderis aut notæ fuerint, & filios Jacobi *Kesithab* attulisse verosimile est ad Josephum ἐνδέσμευς, qui eos iisdem nodis comprehensos reddi curavit. Nam si agrum a filiis Hemor per *Kesithab* emere potuit, etiam per *Kesithab* frumentum comparavit, si-



quidem Scriptura Sacra nihil aliud quod nummis tam simile sit, iis temporibus nominavit. Quod verò Lutherus tam Geneseos locum, quam Josuæ, *Gizphen* interpretatus sit, ex eo manavit, quod plerique *Kesithab* nummum fuisse non magni ponderis velint, sextam videlicet partem denarii Romani, quæ assem nostrum Lubecensem in argento pondere non excessit, nec ad grossi Saxonici valorem pertingere potuit, qui hodiernum duos asses Lubecenses reddit. Hoc igitur computo Jacobus agrum a filiis Hemor centum assibus Lubecensibus comparavit, aut duobus uncialibus thaleris, non magno sanè pretio; Abrahamus enim avus Jacobi multò majore pretio sepulchrum emit ab Ephron & Hethitis in Hebron; 400 scil. siclis argenti, qui conficiunt 100. unciales thaleros nostræ monetæ. adeò ut ex ipso pretio, quod *Kesitha* tribuunt, error intelligi possit, licet enim *Kesithab* aureos nummos statuere vellemus, vix tamen ultra 20. unciales thaleros summa hæc efficeret, quæ sortè sepulchro emendo non impar videri posset, cum Abraham totum agrum cum sepulchro emerit 100. uncialibus. Satius est nihil de his dicere; quàm inter tot sacra & saxa stare: nihil enim certum elici potest.

## C A P. XIV.

*De Kickar Hebræorum.*

**K**ickar quidem Lutherus semper vertit *Centner* / quasi centum libras efficeret. Est verò propriè כִּיקָר frustum magnum, massa magna, planities aut tracta magna; ut Genes. 13. v. 12. de terrâ & planitie circa Jòrdanem, כִּיקָר תְּרֵינִי ita ut nulla certa mensura aut pondus huic ponderi inesse statui possit, sed veluti rudis massa considerata veniat, nunc hoc nunc illo pondere, ut massæ solent, in quibus nihil nisi magnitudo spectatur, licet æquale pondus non sit omnibus. Hinc massas metallorum semper *ταλανταίας* fuisse & ejusdem ponderis, scilicet 60. minarum aut 3000. siclorum, hoc non semper accidit. Habet כִּיקָר aliquid simile cum marcâ, quæ quamdiu in terris aut agris consideratur, nullo certo spatio aut mensurâ

furâ continetur, licet limitibus suis cincta & inclusa: at ad metalla perveniens, tandem pondus certum ei accessit, ut massa octo uncia- rum semper marca dicta sit: quamvis non rarò etiam marcæ dicantur massæ, illud pondus aut superantes, aut paulo minores, adeò ut hæc vocabula ab incertitudine suâ tandem ad certum pondus redacta sint. Concedi igitur potest,  $\text{כֶּסֶף}$  talentum esse Græcum 3000. siclorum Hebraicorum & ad illud pondus massas metallorum sic dictas fuisse redactas. Quidquid enim ad pondera metallorum spectat, eorumque nomina Hebræi facilè a Græcis mutuati sunt: quamvis verum pondus  $\text{כֶּסֶף}$  non reperiatur ullibi in Sacro Codice expressum. Sed quia, Hebræis nullum majus datur nomen ponderis, nec Græcis super *τάλαντον*, nec Germanis super *Centner*/ hinc illa pondera æquiparantur interpretibus. utut multum distent inter se Talentum Græcum, & centum libræ Germanicæ. Vix enim talentum Græcum & 3000. sicli vulgares Hebraici attingunt pondus  $46\frac{7}{8}$  librarum Germanicarum. Propter tamen Græcanicum *Adarcôn* quod ibidem adhibetur loco *δραχμῆς*, etiam  $\text{כֶּסֶף}$  ad Græcorum *τάλαντον* respicere pondere suo, nec illud excedere, vero perquam simile est. Id- eò dicit Josephus Antiq. l. 3. c. 7. p. m. 83. *σαθμὸς ἔχουσα μνᾶς ἑκατον.* *Ἑβραῖοι μὲν καλεῖσιν κίχχαρες, εἰς δὲ τὴν ἑλληνικὴν μεταβαλλόμενον γλῶσσαν, σημαίνει τάλαντον.* Jam quoniam decem mille drachmæ seu *Adarcôn* exprimentur, quæ nondum talentum faciunt seu *Kikkar*, videmus Sexaginta minas Græcas, vel 1500. siclos Sanctuarii talentum tunc & *Kikkar* confecisse. Erunt igitur *funfftausend Centner Goldes und zehntausend Gulden*/ quos Lutherus habet, pondere Germanico  $234453\frac{1}{8}$  libræ auri, seu 2344. Centner  $53\frac{1}{8}$  libræ. Et si adhuc ad nummos nostros hæc pondera redigi debent, facient in argento 37512497. thaleros unciales. Ingens sanè summa, quibus si 10000. talenta argenti addideris, quæ thaleros faciunt 7500000. & quæ David Rex ex suo donavit, *drehtausend Centner Goldes von Ophir/ und siebentausend Centner lauter Silbers v. 4.* qui sunt thaleri unciales 27750000. Ex capite 23. v. 14. addantur *hunderttausend Centner Goldes/ und tausend--mahl-tausend Centner Silbers*/ quæ David collegerat impendenda edificio templi Hierosolymitani, & summam red-  
M 2 dunt

dunt 75000000. thalerorum uncialium, habebimus summam auri  
 argentique omnis in thaleris nostris 822762497. seu tonnas auri,  
 ad centum mille thaleros singulas, 8227. cum 62497 thaleris un-  
 cialibus; ex quibus templi Hierosolymitani magnitudo & splendor  
 cognosci potest, cui sanè nullum toto orbe par hodie Sol videt,  
 nec vidit, nec videbit. Gemmas omnes præterea, æs, ferrum, la-  
 pides, marmora, cum ad certum pretium redigi non possint, hanc  
 summam multum auxisse certum est. Josephus, cui rarè cum Scri-  
 pturâ Sacrâ in talibus convenit, multum hanc summam imminuit  
 l. 7. Antiq. c. XI. p. m. 246. γίνωσκε δὴ, (sic Salomonem allo-  
 quitur) χρυσὸν μὲν τάλαντα συνελεγμένα μύρια, δέκα δὲ ἀργυρί-  
 μιριάδας τάλαντων, χαλκὸν δὲ καὶ σίδηρον ἀριθμῷ πλείονα συντίθει-  
 κα &c. quod repetit eod cap. aliis verbis p. m. 249. ναὶ οὐκοῦν  
 μῆσαι τῷ Θεῷ διανοηθεὶς χρυσὸν τε πολὺν παρσκευασάμην; ibi sine  
 numero talentorum addito rem proponit, pergit autem, καὶ ἀργύ-  
 ριον τάλαντων μυριάδας δέκα: iterumque p. 250. πολλὰ μὲν τάλ-  
 λαντα χρυσίς, πλείω δὲ ἀργυρίς. Tum quæ Chron. i. cap. ult.  
 v. 7. exstant, funfftausend Centner Goldes und zehntausend  
 Gulden sic extulit. ἰπέσησαν εἰσοῖσιν τάλαντα πεντακισχίλια, καὶ  
 σατῆρας μυρίας, ἀργυρίδ' δὲ μύρια τάλαντα &c. Quos Lutherus Gül-  
 den vertit, Josephus σατῆρας vocavit, aureos scil. διδράχμους; unde  
 Septuaginta verterunt χρυσῶς, sed in textu Hebræo non sunt nisi  
 drachmæ, *Adarconim ribbò*: zehntausend Ducaten. atque mo-  
 nent in multis codicibus Græcis non reperiri χρυσῶς sed δραχμὰς.  
 Sic Hebræum textum quilibet ad suæ linguæ mores & genium loqui  
 voluit. Certum est autem *Adarconim* nihil aliud significare quàm  
 pondus auri, prout etiam *Kiccar*, nam utrumque conjungitur cum  
 אֶזְרָא vel auro. *Kiccar* autem non fuit nummus cufus apud Hebræos,  
 ergo nec *Adarconim*, si pro nummis Hebræis sumi debent, at si  
 pro peregrinis, concedi potest, eos cufos fuisse aureos, & inter Ju-  
 dæos valuisse. Locus Exodi 38. v. 24. 25. 26. nondum nobis ve-  
 rum pondus τῶ *Kiccar* aperuit. Hoc verò docemur, capita civium  
 censa fuisse tunc 603550. singulos in dimidium siclum ad pondus  
 sanctuarii exactum: quod efficit summam 301775. siclorum argen-  
 teorum. quæ tunc collecta est. nostræ monetæ unciales thaleros  
 150887½ Hi sicli argentei rursus in auri *Kiccar* & siclos dividun-  
 tur,



tur, & in argenteos: in auro nominantur *Kiccar* 29. & sicli 730. in argento *Kiccar* centum, & sicli mille 775. Si jam aureos *Kiccar* & siclos more solito per decuplum argenteos sistamus, habebimus summam in argento 390. *Kiccar*. & siclos 9075. Hōs siclos si demseris a censu collecto 301775. siclorum argenti, remanebunt sicli 292700. in quibus sunt 390. *Kiccar*. ita ut *Kiccar* argenti non fecerit in pondere supra  $750\frac{1}{2}$  siclos, qui longè absunt a 3000. siclis, quos in *Kiccar* computare solent. Nam si summa census dividatur per 3000. siclos, non exhibunt nisi centum *Kiccar* argenti, & quod excedit etiam. ita ut falsum sit, quod M. Andr. Beyerus de siclo sacro & Regio p. m. 17. ex hoc loco Exodi evincere voluit, Talentum seu *Kiccar* apertissime consistere 3000. siclos. Nihil enim minus apertum est, ut jam ostendi. Alii talentum vel *Kiccar* pondere siclo gravius non fuisse crediderunt, ut Eupolemus, apud Eusebium Præp. Evang. l. 9. c. 4. Sed & hoc non convenire facile est videre. Opponitur enim *Kiccar* ubique siclo, ut gravius & majus pondus. Illo pondere quoque intelligendi sunt die zehentausend Centner Silbers/ Esther 3. v. 9. ubi in Græco textu leguntur ἀργυρῆς τάλαντα μύρια. quæ nostræ monetæ faciunt 7500000. thaleros unciales, seu septuaginta quinque tonnas auri. Notandum verò Lutherum addere darwēgen & c. 4. v. 7. in des Königs Kammern darzu weyen. quod ponderis esset potius hoc argentum quàm monetæ. In Græco textu alia verba exstant, quæ pondus haud respiciunt, & primo loco. διαγράψω εἰς τὸ γαζοφυλάκιον τῆ βασιλείας. adscribam arario Regis. postea verò, τὴν ἐπαγγελίαν ἣν ἐπαγγεῖλατο Ἀμὼν τῷ Βασιλεῖ εἰς τὴν γάζαν, promissionem, quam promisit thesauro Regis inferendam: hæc more Græco dicta sunt; illa de pondere more Hebraico: quod non nisi pondus argenti Hebrais spectaretur, sine monetâ, Græcis & moneta & pondus. Habet quidem Scriptura pondus aliud, quod שָׁקָל vocarunt, eine Last. ut 2. Paralipp. 17. v. 11. Und die Philister brachten Josaphat Geschenke eine Last Silbers. שָׁקָל כֶּסֶף מִנְיָן & argentum collectum. Sic enim reddere malo, quàm onus argenti. quia כֶּסֶף non habet notam Genitivi, & præponitur τῷ שָׁקָל est igitur argentum eo sine levatum a subditis Philistæis, ut pro munere donaretur Josaphato Regi Judæorum. Juvat me locus 2. Paralipp. 24. v. 9.

Und lies ausreiffen in Juda und Jerusalem / das man dem Herrn einbringen sollte die Steure / von Mose dem Knecht Gottes auff Israel g leget in der Wüsten / ubi <sup>מסד</sup> argentum collectum significat, quod *collectam* solemus vocare, & rectè versum est a Luthero, die Steure / quam collectores levabant viritim, incerti quidem ponderis, quod non levaretur heri, sicut hodie, nec pondus certum redderet, nisi collectione finitâ. Nummos cufos vel signatos argentum illud fuisse, quod sic collegerant, non exinde manifestum est, cum etiam argentum non signatum & vasa argentea in uneri possent conferri, munusque in argento esse. Septuaginta cur reddiderint illum locum alio verborum symmate, quàm in Hebræis exstat, sæpe miratus sum, pro Philistæis disertè nominatis ἀλλοφύλας habent, cætera reddiderunt, καὶ ἀργύριον καὶ δόματα vocem *massa* planè præterierunt. δόματα quin dona sint, non dubitare licet.

Sed esse vocem Alexandrinis usurpatam, ubi Septuaginta Hebræum textum Græcè transtulerunt, discimus ex Athenæo, qui l. 8. c. 17. p. m. 364. annotavit cæteris Græcis dici ἐπιδόσιμα τινὰ δεῖπνα, ὥπερ Ἀλεξανδρεῖς λέγουσι ἐξ ἐπιδωμάτων. Ut igitur ἐπιδόματα adjectitia sunt, quæ super solita dantur Germanis zugift / zugabe: sic quoque δόματα, data & donata: ut in nuptialibus conviviiis τὰ ἐπιδόσιμα & ἐπιδόματα pergunt esse; vocantque Saxones inferiores & Belgæ den Daebag. quod postero die ad reliqua prioris absumentia venirent invitati.

Josephus sanè mentem Scripturæ videtur intellexisse, dum c. 9. l. 8. Antiq. p. m. 293. sic de his loquitur. 'Οἱ δὲ Παλαισῖνοι τακτὸς ἐτέλεον αὐτῷ φόρος, illud enim tributum in argento indictum & collectum dependebatur & contribuebatur cum munusculis superadditis, quando hæc tributa Josaphati Regis ærario inferebant. Hoc sacrum textum voluisse his verbis, Philistæos tributis subiectos fuisse Regi dicto, eaque intulisse, nemo, puto, in controversiam amplius vocabit. Sed cum Genes. 42. v. 25. in plurali numero exstet <sup>מסד</sup> non posse illud argentum commodè reddi, nisi de pecuniis signatis existimant, ego tamen etiam non signatum argentum intelligi debere contendo. Nihil enim pluralis iste quam argentum a pluribus datum indicat, ab undecim scil. filiis Jacobi in Ægyptum venientibus & mercantibus; sicut enim Lutherus reddidit Ih. Geld /

in singulari, & propriè, *Thi Silbergeld* / est, quia linguarum cœterarum genius argentum non effert numero plurali, sic analogia linguæ Hebraicæ pluralem numerum admittit, & vel plures nummos non signatos loco nummorum signatorum tunc dari solitos, vel argentum a pluribus datum significat, licet non signatum esset, sed pondere siclorum, aut minori solum distinctum, sine charactere aliquo: nam & illud *כסף* fuit, nec ulterius ad signatos nummos trahi debet, quoniam S. Scriptura se nusquam ita explicat, quod signatis nummis tunc usi sint, aut monetas publicas habuerint.

## C A P. X V.

*De Monetâ Judæorum sctâ.*

**P**Lura sanè nummorum nomina ex Græcâ & Latinâ lingua in Hebraicam & Orientales translata sunt, nam & *Moneta* apud Rabbinos legitur, quod nulla Judæis moneta antiquitus fuerit, ideoque vocem illam mutuari cœperunt à Romanis, postquam illi Judæam tenuerunt, suasque Monetas illic ædificarunt; Hinc in *Midrasch* de Mardochæo & Estherâ. *Quenam Regis prerogativa?* Moneta, *כוכית*, ejus currit per omnem terram, sic Mardochæus: *כוכית* ejus in unâ parte referebat Mardochæum, in adversa Estheram; quod figmentum est turpissimum, nunquam enim Esther aut Mardochæus nummos cudi fecerunt, sed quod viderent Græcos & Romanos nummis cudendis ubique studere, hinc Hebræos suos Rabbini iisdem artibus usos esse sibi persuaferunt, quod tamen nullâ ratione probari potest. Bereſchit Rabba quoque vocem illam adhibet *moneta* §. 39. dum ait, quatuor fuisse qui emiserunt monetam per orbem, ut Abraham, Josua, David & Mardochæum, sculpturam quoque monetæ Mardochæi adducit; in primâ facie saccum & pulverem ostendit, in alterâ coronam auream. Hæc tam vera sunt, quàm nummus ille prior ex *Midrasch*, pura scil. & puta figmenta ventosi Rabbiorum cerebri, qui quidquid sominant nummos tenuisse scriptum credunt. In Thalmudis libro *moneta* nomen etiam



etiam exstat, dum dicitur Abigaëlem pro marito respondisse, eum majestatis non reum contra Davidem, quoniam *moneta Dn. Saulis adhuc obtinet*. Omnia illa post dirutam & direptam Hierosolimam inscripta primùm introducta posterorum & residuorum Hebræorum, quando majorum instituta dispersi ampliùs nesciebant; Denarii nomen primò in Græcam linguam abiit, & Christi tempore valuit, sed in Hebræorum posteriorum scriptis locum non invenit, nisi diu postquam ab Hierosolymis dispersi vagati fuerant, tunc enim דנר *Denarium* apud Rab. Salomon in Deuteronom. 1. v. 13. legimus. Sic דנרן pro *Stateribus*, & alia plura vocabula nummaria e Græcis ac Latinis petita, at ne unum quidem ex Persicis & Indicis aut Arabicis, aut Syriacis, ita ut *Darkemonim*, & *Adarcôn* a Græcis, non ex Persicis, originem tribuere debeamus, tot exemplis rem illustrantibus. Considerandum sanè venit *Darkemonim* & *Adarconim* nomina non nisi eâ ætate prodiisse, quàm post captivitatem Babyloniam in reditu Judæorum sub Cyro, & confirmatione Darii Hytaspis. Hæc enim illa sunt tempora, quibus Græcis in Asiâ multum negotii, multum turbarum, quæ tandem Persas in Græciam bellum transferre coegerunt. Hæc illa sunt tempora, quibus drachmæ nomen inter nummos cufos evaluit. In Solonis enim legibus, non nisi per drachmas multæ dictantur: ille primus fuit, qui minam ad centum drachmas redegit, cum antea non haberet nisi 73. ut annotavit Plutarchus p. m. 86. τὴ νομισματὶ τιμὴν. ἑκατον γὰρ ἐποίησε δραχμῶν τὴν μνᾶν, πρῶτον ἐξδομήκοντα καὶ τριῶν ἕσαν. In Draconis legibus ante Solonem non δραχμαί, sed βᾶς dicebantur numismata, ut audivimus. a Theseo igitur usque ad Solonem in nummis Græcis βᾶς mansit, a Solone porrò drachmarum nomen emerfit, a Solone Græcorum in Asiâ res gestæ & victoriæ, quæ drachmas simul notas fecerunt, & *Darkemonim* ac *Adarconim* inter Judæos ac Chaldæos progenuerunt: Salmasius, qui nummos cufos ex Oriente processisse ad Græcos vult, etiam nomina ponderum & nummorum exinde derivat, & falsa falsis inædificat l. de usur. p. m. 426. & seqq. nam & μνᾶν & δραχμὴν & ὀβολὸν & δανάχην ex Orientalibus linguis manasse, non ex Græcâ contendit, miror, quod etiam τάλαντα non eò traxerit, & quidem μνᾶν a מנא *nummeravit*, δραχμὴν non a δράξασθαι, quod somnium Grammaticale vocavit,

cavit, sed a *Darckmona* Syriaco, vel ex Persico *Dirkam* aut *Dar-kem* Arabico, deduxit, *δερκων*, ab aliâ radice ignotâ Orientalium. Sed hæc tanti Viri non tam attendenda esse credo, quod reliquorum eruditorum consensui hæc adversentur, & primo intuitu statim in voce *Darckmona* nihil nisi flexionem Syriacam & Chaldaicam esse quilibet animadvertit, cætera peregrina, & a peregrinis petita manent, cum nullum in Orientalibus linguis fundamentum sit pro hac voce *Darchmona*, nec radix ulla, nisi si quam fingere lubet, quod facile sit; & non rarò doctissimi Viri illuc confugiunt, quando via non patet ulterius. Omnes profecto linguas ex Orientalibus deducere satagunt quod hæ fuerint fortè priores & antiquiores: quâ in re nimis sunt liberales, & incautiores quàm oportebat. illud tamen vix concedunt, etiam filias ac neptes quasdam ad amplexus matrum subrepisse ac rediisse, quod propter commercia tamen gentium, hinc inde necesse fuit evenire, linguamque ex linguis edificari. Nulla lingua tam pura est, quin cum peregrinis alicubi loquatur, & loqui cogatur, si intelligi vult. Jam cum de *Darckemôn* & *Darchmonah* & *Darkemonim* & *Adarcôn* & *Adarconah* & *Adarconim*, quæ in sacris ipsis inter Hebraica & Chaldaica legere licet, quærimus, quis illa nomina, nisi flexione quâdam ad linguam Sacram aut Chaldaicam, aut Syriacam trahere poterit? quo fundamento? Nullam sanè dixit aut proposuit Salmasius, sed quod *darchmonah* reperiatur in Sacro textu & Hebræâ linguâ, cui Græca posterior est, ideo drachmæ vocem a *Darchmonah*, non verò *Darchmonah* a *δραχμή* originem trahere. Quamdiu de totâ lingua Hebræâ loquuntur, eique opponunt totam linguam Græcam, nemo contradicet, quin Hebræa sit anterior Græcâ, & Græcam ex illa descendisse: at quando ad voces quaslibet in utrâque linguâ examinandas nos convertimus, frustra est ad antiquiorem omnia referre, postquam tot nova a tot seculis supervenerunt. *Darkemôn* & *Darchmonah* non esse foetum Hebrææ linguæ, aut Chaldaicæ, aut Syriacæ, nec in illis natam vocem, omnes, qui illas linguas percalent, optimè viderunt. Cum igitur peregrina sit, proximum est querere, a quibus adoptata videatur; Proxima sedet Asiaticis & Arabicis Græcia; vox ipsa *Darkemôn* & vestigiis literarum, & potestate, & significatione eadem est in voce Græcâ *δραχμή*, nec

quidquam prohibet, quin commerciis Græcorum cum Asiaticis tunc ferventibus, cum illa vox *Darkemôn* introducta est in Orientem, unâ cum drachmis Græcorum & nummis & Syriacè & Chaldaicè & Hebraicè & Arabicè flecti potuerit, ac linguis Orientalibus inferi, & cum res ipsæ, argentum Græcorum & pondus & nummus non displicuerit Orientalibus, facilisque per illas mercandi ratio visa sit, nihil mirum, vocem illam *δραχμῆς* etiam linguas Orientalium affecisse, sicque *Darkemôn* ex drachmâ, non verò drachma ex *Darkemôn* prodiit; ita quoque de *Darkem* Arabum sentiendum, non ex *Darkemôn* desumptum esse, sed ex *δραχμῆ* Græcorum, flexum apud illos in commerciis mansisse. quod quo tempore receptum sit, non ita patet, nec dici poterit, nisi quod videamus post captivitatem Babylonicam Judæos hanc vocem secum primùm attulisse, & linguâ suâ donasse. De Persico *Dirham* minis solliciti sumus, qui ex Arabico *Darhem* aut *Derhem* manifesti sunt illam petiisse, quoniam notum est Persicam linguam, quæ nunc viget, per Arabicam esse constitutam, eorumque literis scribi. *Μνᾶ* verò Græcorum, quin ex Hebraicâ linguâ transierit, & ex *מנא* numeravit, non multum refragor; consentiunt omnia, nullamque causam video, cur aliunde haustum ac retentum Græcis dici possit aut debeat. At non inde sequitur, si *μνᾶν* ex Hebræo aut Orientalibus, Græci habent, ergo & *δραχμὰς* & *ὀβολὸς* & *δανάαις*, & alia.

## C A P. XVI.

*De Siclis Judæorum cufis & fictis.*

**S**Ielos igitur Judaicos quos circumferri videmus, in hodiernum usque diem & nummos seu aureos, seu argenteos, seu æreos, Judaicis vel Samaritanis, quos vocant, literis signatos, factus supposititios esse ad unum omnes, in Republicâ vel regno Judaico minimè natos, asserere me non piget; lucri quippe causâ a callidissimis Judæis posterioribus, & ultimis his seculis effectos & venditatos.



tatos. Et quoniam in Gazophylacio Besleriano reperitur unus tab. 25. qui magnitudine quidem Siclum vulgarem refert, sed antiquitatem majorem, quàm vulgares sicli, qui passim ostenduntur, præfert, monstrabo & illum fallere. J. D. Major illum in libro suo, *Bevölkertes Cimbrien* / p. m. 46. explicare tentavit; Habet in primo latere calicem expressum, ut ait, & in secundo scuticam: Denn da soll auff der einen Seiten durch den Kelch die Einsetzung des Heyl. Nachtmahls / und auff der anderen / durch die daselbst stehende Figur die Geißelung Christi zu versiehen gegeben werden. Rectè quidem indicat, hoc falsum esse, nec Judæos in nummis rerum Christianarum memoriam servare studuisse. Sed aliter explicari debet ille nummus, nam poculum illud in primo latere thuribulum adumbravit, cui artifex rudis formam dare non potuit convenientem. Figura secundi lateris virgam Aaronis florentem exprimere voluit, non scuticam ullam plumbatam, sed hæc rudi aded manu, ut nihil supra; quam aut studio affectavit artifex, ne novitas illum proderet nummum, & minùs antiquus haberetur, aut eo seculo & loco fabrefactus fuit, quo politiores artifices haberi non potuerunt. Nummis igitur Judaicis credi minimè potest. Si enim cusi sunt unquam Judæis nummi, inter Neronem & T. Vespasianum eos propriis cuspisque nummis usos esse primùm constat, antehac enim non signatis, aut massis potiùs argenti & auri & nummis exterorum rem gerebant, non suis: aded ut hunc quoque nummum fictum esse vel a Judæis vel a Christianis lucripetis non multum infra seculum nostrum contendere possimus. Illi verò omnium falsissimi sunt, qui crediderunt exstare denariorum eorum nonnullos adhuc, quibus proditum Christum Judæi acceperunt; illos una facie effigiem hominis ostendere, a cujus tergo flosculus surgat, & ponderis esse διδράχμης singulos, ut refert ex Cornel. Jansen. Baronius in Annalibus ad A. C. 34. n. 15. Vidi & ego argenteos cum istâ facie, qui non tantùm διδράχμοι erant, sed οὐτὼδράχμοι & unciales, quos vel Christianorum vel Judæorum libido finxit omnes & credulitati piorum hominum strenuè imposuerunt.

Ego sane doctos ferè cunctos contra me provoco, dum hanc illis sententiam oppono de nummis Judaicis publicâ monetâ non signatis, qui tam securè hæctenus illis nummorum μορμολυκτοῖς, quos circum

106 OTTHONIS SPERLINGII

ferunt Judæi, fidem certam adhibuerunt, nec de fraudibus latentibus in illo equo monstroso unquam cogitarunt. Ubi, quæso, moneta Saulis legitur, aut Abrahami aut Josuæ, aut Davidis constituta, quâ nummos procuderunt, nisi in fabulosissimis tandem Rabbīnorum scriptis, post Hierosolymam penitus eversam & deletam tot seculis? Ex eorum lacunis prodierunt Abrahami nummi cum vitulo & Sene; Josuæ, cum bove & unicornu; Davidis, cum virgâ & turri; Mardochei, cum sacco, & figurâ Mardochei ac Estheris. Hos enim quatuor veluti capita & promos-condos, imò IIII. Viros rei nummarie Judæorum esse clamant. His si credere volumus, obruent & suffocabunt nos mendacia, priusquam ad veritatis lucem oculos convertere possimus. Num in totâ Sacrà Scripturâ V. & N. T. nummus ullus Judaicæ monetæ productus fuit, ex quo vestigium saltem aliquod ejus formæ, ejus inscriptionis, vel loci, ubi monetam accepit, conservatum dicere securè liceat? num qui proxime post Hierosolymam excisam scriptis aliquid comprehenderunt, nummos Hebraicos & Judaicæ monetæ ullos inscriptos vel cusos produxerunt minimo saltem verbo? Quod si non probari potest, cur falsissimis illis Rabbīnorum figmentis, in re nummariâ inexpertorum, & quid prius egerint vel non egerint Judæi nescientium fidem tanti facimus? cur istorum oberrantium Judæorum fraudes ab uno vel altero seculo, istos nummos Samaritanorum ac Hebraicis literis onustos, fusos, cusos circumferentium & venditantium nullo oculo sincero adspicere hætenus libuit, aut in dubium vocare? Scilicet omnes eâ opinione imbuti vixerunt, nullos unquam nummos orbem vidisse nisi cusos, & si qui fuerunt, qui nummos ἀσκήματα admisserunt, quos Chaldæi quoque norunt, qui eos cæcos & נָבִידוּ appellant, a populo tamen Hebraico & Judaico procul istos absuisse contendunt. Non enim, ait summè doctus Vir Steph. Morinus in Exercitat. suis de linguâ primævâ c. 9. p. m. 271. ut cætera gentes rudi metallo initio usi sunt, sed statim signarunt, & ad memoriam rerum insignium primos suos nummos cuderunt. Vah! illam memoriam! proh! tot inamcenas & indoctas ac imperitas inscriptiones, quas nobis vendiderunt, ut genuinas, cum sint putidissimæ, fraudulentī Judæi, fraudulentī non minùs Christiani, illorum memoriâ quos significarunt oppidò quàm indignæ. *Sekel Jisraël: Jernschalajim hakkedoscha.*

*doscha.* Quis unquam in Sacro Codice illas animadvertit? ubi exstant? Sed gratulor mihi, & isti summo Viro, quod istas in Exercitationibus suis valde suspectas ipse fecerit, & multis locis rejecerit; Sunt sanè damnandæ prorsus, quod nihil sani contineant, nihil planè: imposturis suis ubique se prodentes. Æstiment hos nummos quicunque velint, torqueant se Viri doctissimi in illis explicandis, oleum & operam se penitus perdidisse tandem videbunt, spero, tam absurdæ sunt & insulsæ inscriptiones illæ omnes, ut nihil in re nummariâ occurrat illis stolidius. Hebraicarum & Orientalium linguarum studia in Occidente, sunt admodum nobis nupera, nec ante Clementis V. in Concilio Viennensi decreta, seculo 14. frequentata: Ab illis temporibus cum infudarent Christiani Hebraicis, Samaritanis, Syriacis & Arabum literis perdiscendis hæc etiam nummorum mendicabula nos fascinarunt, quæ lucrum insigne Judæis pepererunt, nobisque imposuerunt facile credulis, ut in studiis admodum novis & inusitatis quidvis arripientes, & Judæorum fidei, semper sublestæ, nimium tribuentes. Hinc tot nummi cusi, fusi, flati orbem impleverunt, ut cum nullos, aut paucissimos, Orientalium aliorum videamus antiquos, Judaicæ antiquitatis fictæ tota plaustra supersint. Hos amamus, adoramus, tanquam si David aut Salomon suis temporibus, aut Abraham aut Josua illos excudissent, nullo S. Scripturæ testimonio subnixos, quæ tantam rem nequaquam isto involvisset silentio ut non subinde monuisset, quid quisque Regum in monetâ constituendâ, corrigendâ, laboris impendisset, sicut pondera & probitatem argenti & auri nobis commendat, eorumque fraudes ubique detestatur. Cum igitur nummi cusi in populo Dei nusquam reperiantur allegati, nihil superest, quàm ut cum in nummis *ἀνόμιμοις*, pondere solo & probitate metalli constantibus, more veteri perseverasse, quamdiu regnum & Respublica fuit, ad excidium usque, concludamus: eos autem nummos, quos nunc tractamus, posteriorum seculorum figmenta esse, quæstus ergo excogitados, & hos fumos nobis venditos, fumo luendos & piandos, si justitiæ cura nos tangeret, nec nos ipsi fraudibus iisdem delicias quæreremus immergi. Non me possum ad singulos nummos diffundere, ne infinitas molestias cum mihi tum aliis imponam nullo cum fructu cujusquam, nec sanè merentur illæ quisquilæ; sed ideo



nunc illas couverrendas duxi, ut simul ac semel ejciantur, scopis officium facientibus.

Sicli igitur Judaici, qui hodie supersunt, cum virgâ Aaronis & thuribulo, ego officias meras judico, & sequioris ævi *ἐντρούματα* ad Christianos decipiendos a Judæis oberrantibus ficta & obtrusa, quin & a Christianis ipsis. Novi ego hominem inter Holsatos diu viventem, cujus nomini parco, qui propriam incudem his siclis exercebat, & in suis ædibus eos procudi curabat, qui suâ elegantia & novitate faciliè distinguuntur, ab illis, qui paulo antiquiores prodierunt. Verissimum est neminem antiquorum de nummis propriis Judæorum cuspis & signatis publicè, sive aureis, sive argenteis ita locutum esse, ut satis discerni possit, eos nummos istis nominibus unquam signatos fuisse. Non dijudicarunt satis, Viri docti, omnes illos signatos quos hodie circumferunt, nihil minus quàm genuinos esse, sed ex imposturis posteriorum Seculorum ad nos pervenisse. Nemo mihi hæcenus, licet studiosè quæsierim, siclum unum genuinum monstrare potuit, faciliè fraus pellucet in medium si producit; aurei tamen magis fallere nati sunt, nec tam faciliè discernuntur, quod perfectissimum sit metallum, & unam ferè faciem retineat ab omni ævo, quod reliquis metallis non contingit, unumquodque enim infantiam, pubertatem, florem & rugas suas ostendit, ac decrepitam senectutem. Magnum mihi indicium fraudis facit liber & itinerarium Benjaminî Tudelensis Judæi, qui Anno 930. circiter ex Hispaniâ in Syriam, Persiam, Ægyptum, Judæam & Africam peregrinatus est, nobisque itineris illius observata reliquit. Is omnes Synagogas ubique Judæorum perreptavit, sed nullibi de nummis Judæorum cuspis ipsi quidquam occurrit, ideoque nec memorare potuit, quod sanè nusquam neglexisset, imò fieri non potuit, ut inter tot congregationes ad quas invisit Benjamin, isti nummi Judaici nusquam se proderent, si tunc exstissent. Sanè cum in Mediam pergeret, & ad Judæos in monte Haphtor habitantes in loco Ghaarian, ubi 25. millia Israëlitarum habitare dixit, & in illis montibus Synagogas plus quam centum exstare; addit eos esse sub potestate ac ditione Regis Persiæ, cui tributum pendunt, estque tributum constitutum in omni Israëlitarum regno, ut singuli mares decimo quinto anno majores singulos aureos *Amircos* quotannis exfolvant,

vant, & quod Amircus aureus valeat sesqui nummum aureum Hispanum Marabetinum. Alios nummos totum itinerarium illud non memorat. Videmus igitur omnes istas fraudes post illud tempus inter Judæos exortas esse, maximè postquam expeditiones Christianorum in illas terras, & terram Sanctam susceptæ sunt. Nondum enim de monetariis in Judaico populo quidquam legi annotatum, adeò ut Antiochus Rex Syriæ primus appareat, qui Judæis permiserit propriâ monetâ uti Maccab. 15. v. 6. Unde gebe dir Gewalt eigene Münze in deinem Lande zu schlagen / νόμισμα est in textu. neque tamen illos eo privilegio usos satis constat. Nam Christi tempore Romanorum denarii in Judæâ vigeant, ut ex zinsē Münze manifestum sit. De aliis monetis in totâ S. Scripturâ nihil, nec de Siclis, quos pro monetâ magis capiunt quàm pro pondere, in N. T. & Christi temporibus quidquam. adeò ut de Judæorum nummis, qui proprii sint illorum, ex S. Scripturâ locus idoneus ut luculentus proferri nequeat.

## C A P. X V I

*De nummis Samaritanis cussis & fictis*

**H**Erm. Conringius pro Samaritanis pugnat, Hebræos solos cum Wagenfeilio & Patino damnat, nec concedere vult, quod hi, omnes illos nummos, quacunque Scripturâ spurios esse, & longè post Judæos dispersos ac Hierosolymam excisam prognatos. Quænam quæso Samaritanorum aut Cuthæorum in nummis prærogativa? nonne Hebraicæ fuerunt? nonne Cuthæi, qui Hebraicis ritibus accesserant & religioni, hos nummos effinxerunt, ut Hebræi suis literis? Quid dicit Moses Nachmanides Gerundensis ante quingentos circiter annos? *Benedixit mihi Deus huc usque, quod dignus habitus fui, & perveni Acha, & inveni in manu senum terræ illius monetam, & ostenderunt Scripturam Cuthæis, qui statim legerunt eam; Nam Scriptura erat Hebræa, quæ relicta fuit Cuthæis. Si Hebræa fuerunt, quæ nummus ille loquebatur aliis literarum ductibus,*

bus, non possunt præferri Hebræis, & si Hebræi suam fixerunt; Cuthæos nemo prohibuit idem facere. Eadem causæ tam Hebræos, Judæos, Samaritanos & Cuthæos in fraudes impulerunt horum nummorum, lucri nempe bonus odor, præcesserunt Hebræi, secuti sunt Cuthæi, ne illos solos Pluto respiceret, nam & sibi hos modos acquirendi notos esse, non parum ingenioliùs quàm Judæi probarunt. Eadem quoque dicunt, quæ Hebræi nummi, nullum est discrimen nisi in ductibus literarum, quæ Cuthæorum illos esse monstrare poterant, cœtera tam similes quàm ovum ovo, ergo καὶ κόραη & κόμματ utrique. Novos tunc fuisse hos nummos oportet, quoniam in toto suo itinere Moses ille non invenit nisi nummum hunc unicum, & quidem Samaritanis aut Cuthæorum literis inscriptum quem Judæi legere non poterant, nisi prius Cuthæos consulissent, ideo dubium satis est an a Cuthæis inceperint hæc fraudes, an a Judæis. Haud enim loquitur Moses Gerundensis de aliis nummis sibi visis quàm de hoc unico. Non autem video, quid Dn. Conringium moverit, ut pro ingenuitate Samaritanorum nummorum statueret & quidem omnes istos nummos Samaritanis literis cufos esse, non verò Hebræis, & si Hebræis cusi exstant aliqui, illos esse *ποβολιμαίους*. Nam in cap. 9. de nummis Hebræorum, ubi hanc rem agit, nihil planè pro hisce nummis adstruendis attulit, quàm Antiochum Demetrii inter promissa & beneficia, quæ Judæis conferre voluit, enumerasse monetam propriam, quam permittere vellet. ἐπέτρεψά σοι ποιῆσαι νόμματα, ἴδιον νόμισμα τῇ χάριτι σου. Loqui ipsum de publicâ monetâ percutiendâ negari non potest, sed aut Ethnarcham populi Judaici hæc acceptasse, aut ullam monetam eo beneficio suffultam prodiisse, nullibi observatur. Inane igitur hoc argumentum necesse est esse, cum res ipsa nullum effectum sortita sit, & contemni potuerint a Judæis hæc promissa Antiochi, cujus imperium penè nullum in Judæos erat, aut amicitia fides, quod etiam ipse fatetur Conringius. Provocat deinde ad libertatem, quam sub Simone Hasmonæo partem Judæi tenuerunt, tunc enim monetæ jus liberum quoque nactus esse, nemine prohibente. At illo jure usos Judæos tum magis, quàm ante captivitatem, cum essent liberrimi, nemo probavit, nec Conringius. Omnia enim ejus ed tendunt, nullos nummos cufos esse Judæis ante captivitatem, sed qui



qui cusi sunt, eos post captivitatem, & libertatem ab Hasmonæis recuperatam signatos esse. Possemus hæc concedere, nisi indefinitam illam emunciationem quoad tempus, Simoni & Hasmonæis ipsis alligasset, eosque nummos signatos Samaritanis literis produxisse voluisset, in quo tamen monstrando reverâ defecit. Nam quod exstent hodie quidam ærei, qui nomen Simonis præferre videantur, illudque per conjecturam magis legatur & eliciatur, hoc fidem non facit ullam genuinos eos esse, & a Simone percussos, Judæorum fide in talibus semper sublestå, nullâ aliâ Antiquitatis notâ assertum juvante. Nam si dixisset, usque ad excidium a Romanis illatum cufos nullos nummos exstare Judæorum proprios, quosque postmodum prodire fecerunt, spurios ac fictos esse, ipsa veritas pro ipso loqueretur, ut nos prolixè hic ostendimus. At cum Samaritanos genuinos esse asserat, post captivitatem, Hebræos solos damnet, hæc fanè *παράδοξα* tueri difficile esse video, nec iis animum adjicere potui. Domini Wagenseilii sententiam valde probo, qui hos nummos primam lucem & monetam vidisse sentit, postquam a Christianis peregrinationes religiosæ in terram sanctam susceptæ fuerunt; sed in primis expeditiones illæ sacræ loculos Judæorum amplificaverunt. Tunc campus, tunc fenestræ apertæ sunt nummis his, & figmentis, tunc Rhodus, in quo optimè saltarunt, & credulos Christianos emunxerunt, tam Judæi, quàm Cuthæi; Nam quod Samaritanis characteribus inscriptos nummos in Christianorum notitiam serò pervenisse scribit Conringius, seculo demum superiore, ideoque nullam fraudem subesse concludit in præfat. ad Paradoxa, hoc verum esse non puto: tam peregrinantibus quàm bellantibus in terrâ sanctâ oblatis sunt æquè Samaritani quàm Hebraici; Et quamvis plerique Christiani neque Hebraica legerent, aut intelligerent, nec Samaritana, eoque citiùs ac faciliùs deciperentur, nummis tamen istis occurrentibus nemo carere se posse credidit, ut testibus eximiis peregrinationis factæ; & decepti sunt, quia decipi voluerunt. Nunquam deinde inscriptiones & descriptiones illas Siclorum Samaritanorum sibi accuratè convenire reperies, semper una aut altera litera claudicat. Vide, quem produxit B. Aria Montanus p. m. 126. Vide Beyerum, & alios, nullus eorum planè consentiet. At quod literas illas verè Hebraicas esse venditant, & vetustiores illis, quas nunc vulgò

O

legimus

legimus quadratas; nam Judæ tribum & Benjamin, cum defererentur a decem tribubus, in varias superstitiones & cultus impios prolapsis, noluisse cum Samaritanis idem facere, ideoque scriptiōnem etiam mutasse, & alias istas literas quadratas assumpsisse; hæc utique falsissima commenta sunt, nemo enim facillè illas literas, quibus Deus & Moses legem perscribi jusserunt, impias existimabit, & sanctam illam originem contemnet, aut ad aliam scriptionem, quam Deus non jussit, non approbavit, suâ sponte concefferit. quasi in scriptione aliquid esset mali, nec quilibet illam perversam reddere posset, mala scribendo ac annotando. quod tam Judæos quàm Samaritanos spectat, nec usum scriptionis ullum simpliciter tollit abusus. Hæ igitur literæ fictæ sunt omnino quæ Samaritanæ dicuntur in nummis, & dolosè additæ a versutissimis hominibus, ne fraus pelluceret facillè. Si qui enim sunt Samaritani codices his literis insignes, longam post Judæos ac Cuthæos ejectos, everfos & dispersos ætatem primùm agnoscunt, ut illis credi minimè possit. Nihil enim est Judæis gloriosius, ob perpetuam, quam Deus concessit, hujus suæ quondam gentis rerum gestarum memoriam, sed & nulla gens illis mendacior, ob eandem causam, ut antiquitatem celebrem, cum aliter non possunt, tueantur. Haud facillè illorum δευτερώσει, Misnajoth vel Gemaris credendum, inprimis ubi de se ipsis loquuntur. Ideoque Samaritanus ille Siclus, qui describitur in Misnajoth tr. de Jadajim, æquè vitio laborat ac cæteri omnes cusi & inscripti. Sive Accone visi sint, sive Hierosolymis ipsis, nullus enim locus tam sanctus est, aut integer, qui fraudes excludit, sive sint dimidii sicli, sive aliæ partes ejus. quotquot enim fuerunt veri, non signati fuerunt, omnesque partes & omnia κέρματα ad siclos pertinentia argentea fuerunt, non ærea.

At Jeremiæ 32. v. 9. legitur עשרה הֶפְקֵה decem argentei, scil. Gerah. Potuerat Jeremias exprimere per dimidium siclum, nam decem Gerah faciunt dimidium, sed quia numeravit ipsos decem Gerah in nummulis & κέρμασι singulis argenteis, idcirco Propheta tam disertè locutus est de decem argenteis. Sanè si fraudes tam apertæ, tam manifestæ, cum veritate & antiquitate conjungi possunt, prævalere eas necesse est, nec veritati aut antiquitati lucem aliquam accendere juvabit. Suis igitur opinionibus illi sunt relinquendi, do-

nec

nec resipiscere velint, & rationi sanæ cedere, oculisque suis propriis fidere, nec alienis, quod hætenus fecerunt, videre. Ex his nummis miracula, nescio quæ, nobis exstruxerunt; ut in adyta & sanctuaria quædam ingressi illos intuiti sunt, & officias illas officiiis infinitis aliis juvarunt, propagarunt, quibus ego quidem cedere possum, ut me longè doctioribus, donec veritas, ut ex puteo, emergat, meæque sententiæ faciem quandam præferat, quod an sperandum vel desperandum sit, prout nunc seculum est, nescio. Fuerunt tamen multæ opiniones obstinatæ, quas antiqua quædam rubigo condivit, nec facile evelli potuerunt, quas nihilominus tempus attrivit, elisit, & politiores nunc reddidit, ut de cultris lapideis, quibus circumcisionem Judæis olim factam omnes ferè antiqui circumtulērunt, nunc verò doctissimi Viri passim explosam tenent. Et cum hæc in sacris fundamentum sui nullum collocare posse videretur, cur hæc de nummis cuspis Judæorum, quæ nullum omnino in toto Sacro Codice fundamentum aut munimentum reperit, tam anxie tamque operosè adhuc defenditur? Conjecturæ enim leves quædam, quibus loca Scripturæ incrustare cupimus, & in nostras partes trahimus, non invitamus, rem non faciunt istam. Bened. Aria Montanus in Antiq. Judaicis p. m. 125. quàm pulchrè cœpit de nummis & Siclis Judaicis? ἀσήμους illos statuit, & præter alia ἀσήμους vocem etiam ab Hebræis usitatam propterea significat, & de illo legi in lib. Misnajoth tr. de decimâ secundâ c. 1. §. 2. & tr. de Ghediuth 3. §. 2. sed paucis lineis interjectis, in nassas Judæorum incidens, captus est, ficlosque cufos Samaritanis, ut credit, literis, ante Jeroboamum & Israël divisionem apud Hebræos usitatis, defendit, tum maxime, cum illi ipsi oblati esset talis nummus aut ficlus argenteus. Nam Mosis Nechmanni filii Gerundensis in Cataloniâ commentaria in Exodum, quæ citat, de nummo tali viso Accone apud ejus incolas, planè nihil probant hunc genuinum fuisse, quem vidit Gerundensis, nec Gerundensis hoc affirmat genuinum fuisse, & quamvis credidisset ille, haud tamen genuinum illud magis probat. Nam Gerundensis ille se nunquam prius tales nummos observasse satis indicat, dum nec pondus ficli ante noverat, & propterea a Salomone Jarrhæo, Judæo Francico, dissentire cœperat, ut ostendit Aria Montanus, quid igitur de nummo unico vi-



so judicare poterat, an genuinus esset vel secus? Sed quod pondus quatuor drachmarum in illo nummo reperisset, prout Salomon Jarrhæus scripserat, jam credidit verum Siclum esse, & sententiam priorem mutavit, consentiendo Salomoni.

## C A P. XVIII.

*De nummis Judæorum peregrinis.*

GRÆCIS Asia ferè serviebat post Alexandrum M. Hinc in Antiochi Eupatoris exercitu hundred und zehntausend Griechischer Fußknechte numerantur, 2. Maccab. 13. v. 2. quod iam omnia Asiatica Græcorum moribus similia forent; ita & nummi. Idem judicare debemus de loco 3. Maccab. 1. ubi Arsinoë cum fratre Ptolomæo Philopatore ad bella proficiscens, militibus singulis bene rem gerentibus promittit *ἐκάστη δὲ μνᾶς χρυσός*, hoc est, tot nummos & drachmas argenti, quæ minas duas auri æquare possent, non solum nummis sed & pondere Græcorum, ut linguâ, utentibus, nec ulla ampliùs siclorum mentio aut Judaicorum ponderum. Aureorum millia triginta quinque, quibus Edomitæ Judæos obsidentes corruerunt, aureos cufos fuisse, 2. Maccab. 10. v. 20. non inficias ibo. Sed a Judæis non cufos affirmare licet, haud solum quod Judæi a peregrinis & exteris Idumæis illos reciperent, sed etiam quod nullibi de Judaicis nummis cufis memoriæ proditum sit: quamvis hoc exemplum pariter doceat Judæos nummis peregrinis tam cufis quàm aliis usum apud se concessisse. Nam & hinc Christi tempore non alios quam peregrinos nummos, Romanorum, Græcorum, Persarum inter Judæos valuisse observamus; usque ad ultimum *κοδράντην*, quam ex voce *quadrantis* Romanorum formarunt, quod Romani asses, trientes, quadrantes illic & denarii argentei expenderentur. Græci sanè asses Romanos meliùs ipsis Romanis distinxerunt; Assis enim vocabulum apud Romanos valdè est ambiguum, totum primò significans in quavis re, deinde nummum tam libralem æreum, quàm nummi *δωδεκατημόριον*. hoc Græci

*αἰσά-*

ἀσάριον quasi parvum assem vocabant, Dani Penge / & Germani Pfennig / eadem ratione, qua Romani assem vel magnificent & augment, vel deprimunt & imminuunt. Ἀσάριον autem duodecimam partem libræ æris significat, aut minimum in ære nummum assis similem, quâ ratione lingula ἀσάρια unciam unam æris pendere debebant; At cum longè minoris ponderis ἀσάρια cusa sint, quæ nec quadrantem uncie æquant, κοδραντήν & ἀσάριον idem fuisse non precul aberrat. Meminit ἀσάριος S. Scriptura Matth. 10. v. 29. Οὐχὶ δύο σπράβια ἀσάριος πωλεῖται; Ultimam κοδραντήν quoque adduxit, exigui utrumque nummulum pretii, quibus exiguam rem passerulos duos emere poterant, adeo ut in re nummariâ vix dentur nomina viliora, quàm ἀσάριον & quadrans in ære. Lucas Evangelista c. 12. v. 6. sic effert. ἔχ' πέντε σπράβια παλεῖται ἀσάριον δύο; Eodem res recidit, sive duos passerulos uno quadrante, sive quinque emam duobus quadrantibus: quod enim plures merces emo, eò plures sunt προσθῆναι; ut mores sunt vendentium, hinc zubrōdt / & zugist: Germanis, & hic in quatuor passerulos unus accedit. Quatuor igitur ἀσάρια assem æreum faciebant uncie pondere, decem ærei unciales denarium argenteum; denarius drachmæ pondere sex asses Lubecenses. Ἀσάριον igitur vel assis quadrans, denariolum Lubecensem cum  $\frac{4}{5}$  constituit, sicque uno asse Lubecensi 14. ferè passerulos emere tunc licuit, quæ magna vilitas illorum temporum fuit, & fanè vetustis temporibus valdè convenit, crevit enim mercibus pretium hodie, postquam tot onera publico præstanda fuerunt imposita. Sic quoque de Græcis nummis statuere licet, eos inter Judæos non minùs quàm Romanorum ambulasse, unde apud Arrianum in periplo maris Erythræi leges, ἀπ' ἑμέχρι νῦν ἐν βαρυγάζοις παλαιαὶ προχωρῶσι δραχμαὶ γράμμασιν ἑλληνικοῖς ἐγκεχαρῆγμέναι. Nam si ad maris rubri accolas pertingere potuerunt Græci nummi, nullus dubito quin quod lingua Græca pervénit, & familiaris fuit, etiam nummi eorum sint introducti, in Judæam nempe.

Matthæi 17. v. 27. qui nummus vocatur stater est, quem quoque pro censu solvendo Christus in Capernaum dari iussit. Peregrinum & illud est nomen, & peregrina moneta, ut & δίδραχμα quæ v. 24. habes, οἱ τὰ δίδραχμα λαμβάνοντες, die den zins Groschen einmahnen;

einnahmen; Nomina sane Græca sunt, aded ut nummos quoque Græcos fuisse sequatur non Judaicos. Erat vero *διδραχμον* argenteus nostræ monetæ 12. alium Lubecensium ein Ort Reichthalers; unde infertur staterem fuisse duplum, dum Christus Petro injungit, ut pro duobus censum persolvat *σατῆρα λαβὼν δὲς αὐτοῖς ἀντὶ ἐμοῦ καὶ σέ.* cap. 18. v. 24. Talenta occurrunt, & *μύρια τάλαντα*, rursus Græco nomine nummos & opes exprimentia; an Syriacus textus iisdem nominibus Græcis utatur vel suis me quidem latet. Christum sanè vix Græcè vel Syriacè locutum, ex non paucis locis N. T. manifestum est. Hebraica sunt, *Eli, Eli lamma sabachtani*, non Græca, vel Syriaca. Unde ergo Evangelistæ & Apostoli Græcâ scripserunt, & aliâ quàm locuti sunt linguâ invicem? nimirum, quod Græca lingua magis esset publica, & notior orbi, tunc temporis, quàm Hebraica, quæ arctissimè habitabat, & a veteri puritate dudum recesserat, Spiritusque Sancti instinctu, sacra hæc gesta, linguâ, quæ longè lateque patebat, divulgari debebant. quare etiam Syriaca versio ex Græcâ desumpta fuit, & Græcæ primæ partes debentur in N. T. non Hebraicæ & Syriacæ. *Δηνάρια*, quod exstat v. 28. Græci jam à Romanis didicerant & Hebræi. Lutherus, quia Misraicus erat natione, Groschen reddidit, qui loco denariorum in illis locis sunt. & passim *δηνάριον* legitur in Græco. Interim *τάλαντον* nunc Pfund / nunc Centner Lutherus reddidit, ut Matth. c. 25. v. 15. ex quibus ad pondus magis incertum quàm ad nummos ullos certos respici constat.

Et jam facilè loca Scripturæ possunt intelligi, quæ de argento & auro loquuntur, fuisse inter Judæos nummos quosdàm peregrinæ monetæ, quæ tamen non nisi pondere valebant, puritate prius metalli examinatâ, ideoque cum Judæorum laminis non signatis pari passu ambulant, ut denarii Romani, stateres & *διδραχμα* Græcorum, inter eos vigeant tantâ copiâ, ut suis nummis & laminis vix opus haberent. Hinc est, quod in laminis istis Judaicis Cæsari tributum non solverint, siquidem illas Cæsar nequaquam approbaverat, nec publicæ factæ erant, sed in denariis Romanis & tributaolvere cogebantur, & cum mercatoribus Romanis commercia instituere, nisi aliter placuisset.

Et mirari oportet nummos Romanorum ac Græcorum aliarumque



que gentium inter Judæos valuisse ac recipi potuisse, cum imaginibus pleni essent isti denarii, quas abhorrebant tractare Judæi, ita ut Herodes nec civitates nec templa more Græcorum in solo Judaico erigere ausus fuerit, ut Josephus indicavit l. 15. Antiq. c. 12. p. m. 538. πόλεις δὲ κτίζων ὑπὸ φιλοτιμίας, καὶ ναὺς ἐγείρων, ἐκ ἐν τῇ τῶν Ἰουδαίων ἐδὲ γὰρ αὐτὸν ἠνέσχοντο, τῶν τοιούτων ἀπηγορευμένων ἡμῖν, ὡς ἀγάλματα καὶ τύπες μεμορφωμέναι τιμᾶν πρὸς τὸν ἐλληνικὸν τρόπον. Optimè addidit τιμᾶν. Habere scilicet & videre licebat, non verò colere, nec ut colerent cogi volebant aut poterant. Nummos igitur istos cum imaginibus percussos, in commerciis quotidianis manibus suis tractabant, ut res instabiles, citò migraturas ab uno ad alium, ita tamen, ut ad sacras res adhiberi nequaquam possent, ideoque nec sacrum thesaurum ingrediebantur, nec Deo offerri poterant aut Sacerdotibus. Imò causam hanc veram credo fuisse, cur Judæi nummos nunquam cudere ipsi voluerint, tum quod imaginibus more gentium cudi deberent, tum verò quod ea quæ gentium fuerunt, imitari nullo modo liceret. Nummos verò signare cudereque a gentibus fluxit primùm, non a Judæis; haud igitur artem illam cudendi aut monetandi licitam sibi crediderunt, licet nummos gentium cufos habere non timerent; sicut enim commercia cum gentilibus non fugiebant, ita nec eorum nummos. quæ enim in commerciis erant res, non erant propriè illorum, sed adventitiæ, transeuntes, peregrinantes.

Τριακοσίων δηναρίων Marcus Evangelista meminit c. 14. v. 5. quibus unguentum vendi potuisset. Ipse Christus respondendo, So gebet dem Keyser/ was des Keyfers ist/ und Gott/ was Gottes ist/ videtur hos nummos Judaicos & Romanos distinguere voluisse; nummos nempe effigie Imperatorum signatos ad Imperatores spectare, qui verò inter Judæos in templo offerendi erant, proprios esse, ideoque ad Deum spectare, quod patrio ritu veteri darentur, non signati. At quando de trapezitis Christus similitudinem proponit, non nisi denarios memorat, quos mutuo acceperant duo debitores, Luc. 7. v. 41. Δύω χρεωφειλέται ἦσαν δανειστῇ τινι, ὁ εἰς ὡφειλε δηνάρια πεντακόσια, ὁ δὲ ἕτερος πενήκοντα: Græco more, δηνάριον non δηνάριον, ut ἀσάριον, ab asse. Δραχμαὶ quoque dicuntur denarii a pondere, quod drachmæ pondere essent singuli Luc.

15. v. 8. nihil enim nisi denarii Romani intelliguntur argentei, quando drachmas proponunt. Rarò enim memini Græcorum nummos argenteos δραχμαίς me vidisse, sed διδραχμοι plerumque sunt. Usi sunt autem Græcis nummis Judæi ante Romanorum dominium, inter quos quin drachmales quoque fuerint, non pugnabo, quamvis hodie rariùs occurrant.

Samaritanis quoque tribuit denarios Lucas Evangelista, non solis Judæis c. 10. v. 35. Samaritanus enim ἐκβαλὼν δύο δηνάρια ἔδωκε τῷ πανδοχεῖ. Præter hos denarios in communi & quotidiano usu quin illis quoque fuerint nummi alii non cusi, ἀργύρια, nullus dubito, quos ad sacras res in templo suo obtulerint. nam & illic denarios & peregrinos nummos non valuisse, aut admissos esse, ut apud Judæos cæteros, dixi, vero per quam simile. Quamvis enim Judæi & Samaritani Vatiniano odio invicem dissiderent, in multis tamen conveniebant illorum sacra & ritus. Et hanc ob causam solam collybistæ ac trapezitæ locum in templo meruerunt, ut ad manum essent permutare volentibus denarios ac peregrinos nummos alios, quos afferre metuebant Sacerdotibus Judæi ac Samaritani; Et hoc prætextu intra ipsius templi mœnia recepti tolerabantur prostare, quod sacris studerent & operam impenderent. Johannes sanè Evangelista vero nomine κερματισὰς vocat hos collybistas c. 2. v. 14. εὗρεν ἐν τῷ ἱερῷ τὰς πωλῶντας βόας καὶ πρόβατα, καὶ περιστράς; καὶ τὰς κερματισὰς καθημένους, & v. 15. καὶ τῶν κολλυβιστῶν ἐξέχεε τὸ κέρμα, καὶ τὰς τραπέζας ἀνέστρεψε. Sicut enim boves & oves & columbæ in templo vendebantur, quia sacrificare volentibus ad manum eas merces esse volebant cum lucro suo: sic quoque κέρματα & nummos non cufos, quos Sacerdotibus offerebant, denariis aliisque cufis nummis permutabant, ad mensas Collybistarum κερματισὰς idcirco eos appellans, & mercem eorum κέρμα, non denarios, non stateres: iis enim in templo opus non erat, sed in foro: adscendentes autem & offerentes sumebant κέρμα, quod offerre poterant, a collybistis, & denarios ac alios peregrinos nummos reddebant. Erant autem κέρματα, ut aliquoties dixi, argenti frustula secta, & quæ sub forfice ceciderant, librâ deinceps appensa, instar nummorum usum suum præbebant per manus euntia, sine aliquâ effigie aliâ. Dicuntur etiam ἀργυραμοιβοι, quorum erat non solum

nummos

nummos mutare, sed & accuratum examen eorum instituere, unde ἀργυραμιστικῶς ἐξετάζειν, accuratissimè rem explorare, ut solebant nummularii. Ad permutationem verò nummorum habebant sportulas suas & faccos & fiscos junco aut sparto texti solitos, in quibus separatim nummos servabant, & distinctos, ut ad manum & in promptu essent, quicunque petebantur. His enim fiscis & sportis nummi omnes quondam servabantur: unde Asconius: Sportæ, sportula, sportella, nummum sunt receptacula & sacci, sacculi, saccelli, & crumena, & velleræ, & scortæ, & nauticæ, & marsupia; ita fisci, fiscinæ, fiscellæ, sparteæ sunt utensilia, ad majoris summa pecunias capiendæ. adcò ut locus ille publicus, totus, ubi majores hæ summæ in fiscinis repositæ habebantur, Fiscus dici cœperit, & adhuc dicatur. Argentarios autem nummularios iisdem sportulis suos nummos inditos tenuisse, ex Archestrati poemate apud Athenæum l. 7. c. 15. p. m. 305. constat, qui aprum piscem non esse cuius obvium, aut emi posse, sed ditibus solis memoravit:

— ὅσοι πλεοντὸν ὕφασμα

Σχοίνῃς ἐλαιοτρόφῃς κοίλῃς χεῖρεσσιν ἔχοντες

Ἐιῶθασιν δονεῖν ψήφους αἰθωνι λογισμῷ.

quod faciebant argentarii & divites, quibus multæ sportulæ nummis repletæ.

## C A P. X I X.

### De Numismate Censûs.

Romanis censuales fuisse Judæos tunc cum Christus viveret, constat ex Marci c. 12. & Pilato Præsidente, & censûs nummis, qui non erant κέρματα Judaica, sed denarii Romani; Romanorum enim nummi valebant apud Judæos, ex quo eos Pompejus redegerat in provinciam, & Præsides ac Præfectos a Romanis acceperant. Debébant autem censum præstare nummis Romanis, qui ideo vocantur νομίσματα τῆς κῆνσας, ut Matth. 22. v. 19. ἐπιδείξατε μοι τὸ νόμισμα τῆς κῆνσας. Οἱ δὲ προσήνεγκαν αὐτῷ δηνάριον.

P

Apud



Apud Marcum verò c. 12. v. 15. Christus ipse poscit, ut denarium sibi afferant, *Φέρετέ μοι δηνάριον, ἵνα ἶδω.* Ita quoque Lucas c. 20. v. 24. *ἐπιδείξατε μοι δηνάριον, τίνος ἔχει ἐκτίνα καὶ ἐπιγραφήν;* Solus Matthæus denarium vocavit numisma censûs, quod non liceret censum in aliis nummis exhibere Romanis. Hoc jam ab Augusti temporibus & anno primo, quo natus est Christus, obtinere cœperat. Tunc enim ἀπογραφὴ πρώτη, ut est Luc. 2. v. 2. quando quisque cujus censûs esset, & quid conferre deberet Cæsari, descriptus est. Sed & alii nummi apud Judæos in usu erant, tunc temporis, quamvis soli denarii Romani nominentur, aut propter censum, aut quod frequentius denariis Romanis uterentur, nec Romani alios valere sinerent, in locis ubi imperabant ipsi. Statim autem εἰκόνα καὶ ἐπιγραφήν hujus denarii adducunt, quod quoque fecissent, si in nummis Judaicis illa reperissent.

Nondum igitur video inter Judæos præter ἀργύρια non cusa quæ etiam Judæ obtulerunt, non in denariis aut stateribus cufis, sed in argento non cuso; Sic etiam loquitur Lucas c. 22. v. 5. *συνέθεντο αὐτῷ ἀργύριον δέναι,* ut videamus quomodo in formulis loquendi accuratè consentiant Evangelistæ.

At quando de numismate censûs quæritur; nummos tales haud penes se habebant Judæi Christum tentantes, sed aliunde quærere & afferre opus erat, *προσῆλθαι αὐτῷ δηνάριον* dicit Matthæus c. 22. *Sie reicheten ihm* dicit Lutherus, sed rectius: *Sie brachten ihm einen Groschen dar.* Ita quoque Marcus c. 12. v. 15. Jesum dixisse scribit; *Φέρετέ μοι δηνάριον, ἵνα ἶδω. οἱ δὲ ἤνεγκαν.* Ubi Lutherus: *Bringer mir einen Groschen/ das ich Ihn sehe/ und sie brachten ihm.* quæ non conveniunt in promptu habentibus, sed aliunde quærentibus. Facile autem fuit ex proximo denarium petere, cum collybistæ & trapezitæ haud procul exstarent, siquidem in templo ipso Christus docens tunc sedebat, cum ipsum accederent hi Phariseorum discipuli & Herodiani. Nec est, quod obijciant, Christum, cum hæc in templo fierent, jam ante mensas collybistarum evertisse, eosque ejecisse. Redierant enim nihilominus ad ingenium, & ad priores mores ac sedes. Et quamvis non adfuissent in templo, potuissent tamen ejusmodi denarii faciliè sumi e proximo, ab obviis, minimè longè petentes. Lucas retinuit c. 20.

v. 24. ἐπιδείξατε μοι δηνάριον. Nam & illud intelligi adhuc potest de denario ab aliis petendo. Johannes quoque Evangelista uritur voce denarii c. 12. v. 5. ubi Judas proditor unguentum nardinum τριακοσίαν δηνάριων æstimat, qui faciunt nostræ monetæ 28. thaleros unciales cum dimidio. Lutherus vertit 300. groschen. Grossi verò tempore Lutheri faciebant singuli duos asses Lubecenses, ita ut trecenti grossi non sint trecenti denarii Romani, drachmam unam argenti pendentes singuli: hi enim indicantur, non grossi Misnici aut Saxonici, quorum 300. faciunt non nisi 12. unciales thaleros cum dimidio, qui longè absunt a vero pretio indicando, quod Judas imposuit. Romani enim sic Judæos tunc subditos habebant, ut eorum potentiam valde suspicerent, eorumque mores ac leges & scita sua facerent. Ita enim Johann. 11. v. 48. in concilio Judæi ratiocinantur: ἐάν ἀφώμεν αὐτὸν ἔτι, πάντες πιστεύουσι εἰς αὐτὸν, καὶ ἐλεύσονται οἱ Ῥωμαῖοι, καὶ ἀρῶσιν ἡμῶν καὶ τὸν τόπον καὶ τὸ ἔθνος. Mens est Judæorum, si motus novus Romani videbunt in gente nostrâ, quos necesse est evenire, populo Christo adhærente, libertas ea, quâ nunc beneficio Romanorum fruimur, nobis eripietur a Romanis, nosque omnes & una cum gente provincias omnes sibi subjicient, ac servitute prement. Hoc igitur agebant Judæi, ut Romanorum fœderibus se contra hostes tuerentur, iisque placerent, moribus eorum assumtis, quæ causa fuit, cur etiam denariis Romanorum in suâ civitate locum darent. Pergit Johannes in Apocalypsi c. 6. v. 6. τῶν δηνάριων mentionem facere, & Lutherus iterum Groschen vertit. ein Maaß Weizen umb einen Groschen/ und ein Maaß Gersten umb einen Groschen. adeò ut quamdiu Hierosolymæ urbs stetit, nummorum nomina Romana Judæam occuparint & tenuerint. Denarii verò isti qui censûs loco pendebantur, Romanis pendebantur, & censûs appellantur, ut Camdenus persuadere vult, denarium census in Britannia Tascia dictum esse a taxâ. Sic enim secundum Cunobilini nummum explicat in Britannîâ suâ p. m. 70. edit. Londinensis 1607. fol. TASCIA, quod tributî denarium significaret apud Britannos, autur mihi D. David Powell Britannicæ lingue callentissimus, fortè a Latinorum taxatione, nam literam X. Britanni non agnoscunt. similique ratione MONETA in Romanorum nummis sæpe inscribitur. quod ultimum verum quidem est, sed

DENARIUS nunquam legitur inscriptus, multò minùs quod fuerit censùs, hoc enim accidit solùm denario, ut pro censu solvatur tanquam pro mercibus. Repetit tamen deinde p. 72. *firmiusque hoc credo*, dicit, *quod in nonnullis Monetarius pecuniam signans exprimitur cum TASCIA*, quod apud Britannos denarium tributi significat. Sed, ut dixi, nullum exemplum in omni re nummariâ antiquâ prostat, quo probari possit censui aut tributo dicatum esse nummum, unde nec TASCIA Britannorum hoc significare persuaderi possum, sed cum sæpius illa vox legatur in nummis Britannicis, & in octodecim illis, quorum figuras sculpi curavit Camdenus, sexies occurrat, TASCIO. TASCIA. TASCE. TASCIE. TASC. maximè in Cunobilini nummis, unde Monetarii potius nomen fuisse judicarem, quàm denarii censùs.

## C A P. XX.

*De nummis datis proditori Judæ.*

CUM Matthæus Evangelista ex Zachariâ Prophetâ de triginta argenteis, quibus venditus est Christus, hauserit, quæ scripsit c. 27. v. 9. *Da ist erfüllet was gesaget ist durch den Propheten Jeremias da Er spricht: Sie haben genommen dreysig Silberling/ damit bezahlet ward der verkauffte/ welchen sie kauften von den Kindern Israel. Und haben sie gegeben umb eines Töpffers Acker. Quæ apud Zachariam Prophetam c. XI. v. 12. Sic tradita reperies. Gefällt es Euch/ so bringet her/ wie viel ich gelte. Wo nicht/ so lasset es anstehen. Und sie wugen dar/ wie viel ich galt/ dreysig Silberlinge. Und der Herr sprach zu mir/ wirffs hin/ das es dem Töpffer gegeben werde: Ey eine trostliche Summa, der ich werth geachtet bin. Und ich nahm die dreysig Silberlinge/ und warff sie in das Haus des Herrn/ das dem Töpffer gegeben werde.* Hæc igitur mens est Eliæ Levitæ, libras argenti triginta significari, quibus venditus est Christus, qui faciunt nostræ monetæ unciales thaleros 360. Sed hæc falsa sunt, nec ullo funda-



fundamento nituntur. Nunquam enim argenteus unus significat libram, multò minùs talentum. Nec in Hebræo textu unquam argenteus, scilicet nummus, sed argentum,  $\text{אֶרְגֶּם}$  semper dicitur, & subintelligitur Siclus, argenti videlicet, non majori pondere, sed nonnunquam minori. Siclus autem in N. T. est  $\delta\iota\delta\rho\alpha\chi\mu\omicron\varsigma$ , & siclus Sanctuarii  $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\delta\rho\alpha\chi\mu\omicron\varsigma$ , quos ego a Judæis non fuisse cufos judico, sed a Græcis, ideoque sicli nomen non retinuerunt, sed Græcum, quod Græci primum  $\delta\iota\delta\rho\acute{\alpha}\chi\mu\omicron\varsigma$  vel  $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\delta\rho\acute{\alpha}\chi\mu\omicron\varsigma$  nummos cufos in usum traduxerint.

Nummi argentei  $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\delta\rho\alpha\chi\mu\omicron\varsigma$  &  $\delta\iota\delta\rho\alpha\chi\mu\omicron\varsigma$ , qui Græcæ monetæ fuerunt, &  $\delta\rho\alpha\chi\mu\alpha\iota$ , quæ & Græcæ & Romanæ fuerunt, Latinis dicti denarii. Horum genere nummorum uno Christum venditum aut proditum a Juda dici poterit, aut 30.  $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\delta\rho\acute{\alpha}\chi\mu\omicron\varsigma$ , qui faciunt unciales thaleros XV. aut 30  $\delta\iota\delta\rho\acute{\alpha}\chi\mu\omicron\varsigma$  qui reddunt unciales thaleros septem cum dimidio: aut 30.  $\delta\rho\alpha\chi\mu\alpha\iota$ s, quæ denarii Romani sunt aut Græci, summam trium uncialium thalerorum cum quadrante continentes. Haud ulterius ratiocinari datur in nummis cufis, aut ultra XV. thaleros unciales summam extendere; cui Prophetæ ironia maximè convenit, *Ey eine treffliche Summa der ich werth geachtet bin.* Ego verò nec  $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\delta\rho\acute{\alpha}\chi\mu\omicron\varsigma$ , nec drachmis vel denariis Romanis Christum proditum sentio, sed  $\alpha\rho\rho\upsilon\pi\iota\omicron\varsigma$ , qui sunt nummi non cufi Judæorum, & Sanctuarii, sicli pondere, a Sacerdotibus Judaicis Judæ dati, ex Sanctuario & communi thesauro, in quem non recipiebantur nummi peregrini cufi: nec unde Sanctuario aut Sacerdotibus hi thesauri reconditi provenirent, diu quærendum est, ex oblatiis enim & Sacrificiis quotidianis illi colligebantur, ut est 2. Regum 12. v. 16. *Das Geld von Schuldopfern und Sündopfern ward nicht zum Hause des Herrn gebracht / scil. ad illam domum ædificandam, denn es war der Priester.* His igitur nummis argenteis, in populo vix tunc visis, aut usitatis, ideoque sicli nomen non ampliùs gerentibus, nisi inter Sacerdotes fortè, Christus a Judâ proditus & venditus. Juvant me valde verba textûs Hebræi  $\text{שֶׁכֶּרְיָ יְהוֹשִׁיָּהוּ כֶּכֶּר}$ . *Sie wugen dar meinen Lohn 30. Silberling.* Cur pondus disertè S. Scriptura memorat? quod olim moneta librabatur, & ex pondere habebatur summa pecunie, ut nunc ex numero nummorum: sunt verba Ulpiani D. 23. l. 3.

Hoc ideo, quod nullis signis tunc nummi percussi darentur sed pondere solo censerentur quantum valere possent. Quod igitur Prophetæ prædixit hoc evenit, & evenire debuit, ne sacrum codicem falsi arguere sumamus. Nam si in omnibus Prophetæ verba sana reperiuntur, cur non ponderando nummos non cufos potius expensos quàm cufos numeratos Judæ dicere licet? At si quis objiciat Christi temporibus eos cufos pariter ponderatos & numeratos esse, hoc quidem concedemus inter Græcos & Latinos in usum fuisse deductum, apud Judæos verò nullum exemplum existat, eos unquam nummos suos ita numeratò tradidisse, sed quam plurima depondere solo nummorum loquuntur. Falsum est, quod Rabbi Joseph apud Aquinatem testatur, quod quoties כסף צורי in lege legitur, כסף צורי intelligatur, vel *argentum signatum*, nam hoc somniavit iste Rabbi, non docuit ulla ratione.

At non verecundantur Christiani de his nummis proditiōis quasi cufis asserere, non tamen Græcis aut Romanis literis ac moribus, sed Hebraicis, quasi tunc ea tempora fuissent, quibus aut Judæi nummos ullos cuderent, aut de proditiōe Christi tam solliciti forent, ut peculiari monetâ rei memoriâ publicè testatam relinquere opus esse crederent. Et felices essemus, si fraudibus his inolitibus nos deluderent solis, quod cufos fuisse eos nummos statuunt, quibus Christus venditus & proditus est a Juda, nisi etiam illos exstare adhuc non mentirentur Judæi, sed Christiani. Villalpandus l. 2. de ponderib. Disp. 4. c. 30. memorat unum ex proditiōis nummis plusquàm superstitiosâ veneratione coli & asservari Romæ in æde Divi Johannis Lateranensis; alterum Parisiis per vitrum ostendi, tantæ sanctitatis, ut spiritu nullius afflari debeat, ne profanetur. Possent gloriari, me tertium ostendere posse. Sed vellem scire, quomodo proditiōis isti nummi distingui possint ab aliis Siclis, quos cufos fuisse tantisper demus? num peculiari caractere & imagine percussi sunt a Judæorum Pontificibus? Judam enim verò præscire potuerunt Dominum proditurum, eoque sine cuneum præparasse, & nummos istos Christi imagine cufos ipsi tradidisse. Quæ saltem cogitare ita in Christum affectos fuisse Judæos, ut ejus memoriâ monumento nummi alicujus peculiaris vel venerari vel dehonestare voluerint, infani Orestis potius sit, quàm sani hominis. At si vulgariter

gariter cusi fuerunt, ut cæteri Sicili, quomodo dignosci poterant proditiōis esse nummi? num proditiōem fortè olent, ut adhibitos naribus sentire possis aliquando fuisse in manibus Judæorum? At Vespasianus jam olim docuit nummos non olere res ex quibus coacti sunt. Valeant igitur ista commenta, aut potius malè pereant. Ager ille sanè qui emtus fuit his nummis, etiam ostendit, non mansisse in sacrario illos, sed ad figulum venditorem transisse ut cæteros nummos, illosque distractos iterum fuisse ad alios usus sine notâ singulari proditiōis istius. Nec obstat, quod ager alicujus spatii, quod requiritur ad peregrinorum sepulchretum, haud emi potuerit illa pecuniæ summâ. neque enim hoc S. Scriptura disertè vult illis argenteis solis hunc agrum figuli emtum esse, sed alios præterea nummos iis junctos fuisse ad hunc agrum pro peregrinis sepeliendis a figulo comparandum, qui nummi fortasse non minùs labe quadam adpersi, quàm hi nummi sanguinis proditi, das Blutgeld/ quales nummos ad sacros usus templi servare non poterant: licet Baronius statuât illis solis, non aliis additis, agrum istum emtum fuisse, & pro se locum adducit ex Actor. i. v. 18. οὗτοι μὲν ἐν ἐκτὸς αὐτοῦ χαλκὸν ἐκ τῆς μισθῆς τῆς ἀδικίας. cum seqq. at non ibi dicitur, illis solis triginta argenteis emtum esse hunc agrum, sed particula (ἐν) desumpta esse hos argenteos ex summâ per iniquitatem sepositâ monet, adeoque nostram sententiam potius hæc verba confirmant. Judas enim istum agrum non possedit, sed acquirendi ejus occasionem præbuit hac mercede quam stipulatus erat. Unde rectè Lutherus reddidit, modò addidisset, ausdem/ aut von dem ungerochten Lohn. prout verba Græca sonant, nam mit dem ungerechten Lohn aut umb den ungerechten Lohn/ haud illud propriè dicunt quod aus/ vel von/ quamvis bene intellectæ istæ particulæ eodem recidant: ita ut nihil Baronius aut alii inde struere possint, quod solis illis 30. argenteis emtum agrum evincat. Judæorum autem nummi nunquam cusi exhibentur in S. Scripturâ, nunquam: sed pondere semper argentum & aurum ipsis expendebatur, nullâ monetâ accedente. Unde Syracides c. 28. v. 29. eadem ratione loquitur: Du wegest dein Gold und Silber ein/ warumb wegest du auch nicht deine Wort auff der Goldwage? Hæc ad pondera sola argenti & auri spectant, non ad monetas cusas, quas, prout hodie manifestum est, ad libram

nemo



nemo revocat, nisi fraudis suspectos, sed valent auctoritate publicâ, nullâ librâ accedente. Frustra enim libra adhibetur in nummis auctoritate publicâ cufis, quibus licet pondus desit, accipiuntur tamen, ac si iusti ponderis essent, & exactæ probitatis, utrumque siquidem publicis nummis deest, & pondus & probitas. In nummis non cufis quoniam ex privatorum censu exhibant, cote probitatem, librâ pondus examinabant; Hoc illud est quod dixit Syracides, neminem argentum vel aurum sine hoc examine recipere, vel factum vel infectum.

## C A P. X X I.

*De nummis Græcorum non cufis & cufis.*

**D**E Carthaginensium spoliis, quæ Timoleon ejusque exercitus collegit p. m. 250. Plutarchus ait: ἐλάχιστα γὰρ τῶν χαλκῶν καὶ σιδηρῶν τοῖς σκυλεύεσσι λόγῳ, ἔτιω ἀφθονῶ μὲν ἦν ἀργυρῶ, ἀφθονῶ δὲ χρυσῶς. At hoc argentum & aurum si quis nummos cufos fuisse putat, næ ille fallitur, nec ego subintelligi concedam, cum non constet Carthaginenses illo tempore nummis cudendis aureis aut argenteis operam navasse, ita ut si nummis usi sunt, non signati potius ad hoc aurum & argentum referendi veniant. Quin & in sepulturâ ipsius Timoleontis in Siciliâ celebratâ non nisi ponderis nomen adhibuerunt Scriptores, nullum nummorum; pergit enim ex decreto Syracusanorum afferre, τὸν δὲ θάπτειν μὲν διακοσίων μνῶν. *ducentis minis ipsum sepellendum curat.* Sunt verò ducentæ minæ argenti, vel ducentæ libræ, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 2400. summam tunc temporis in funere tanti Ducis, tam desiderati, magnam omnino & splendidam, sed in nummis cufis, ut hodie, non expensam, verum in aliis massis argenti non signatis. nam si nummi cusi fuissent, illud ἀνάλωμα, aliis profectò verbis illos expressissent. Et cur tum Plutarchus, tum alii Scriptores tam ellipticè de nummis locuti fuissent antiquis, ut loquuntur, nisi aliquid subfuisse vidissent, cur nummos cufos haud solos  
ad

ad classem nummorum solam trahere potuerint? Patet hoc, quando de Perſeo Rege Macedoniae ejusque avaritiâ in Paulo Æmilio memorat, αἰτέμεν καὶ ἑκάσον ἡγεμόνα χιλίας, πρὸς τὸ γινόμενον τῷ χρυσίῳ πλῆθος ἱλιγιάσας καὶ παραφρονήσας. deinde: διέμετρε καὶ παρεσημαίνετο τὸ χρυσίον, ἀψασθαι δεδιώς &c. deinde τὴν Περσικὸν πλέτον vocat, non in nummis sed in ἀμάξαις, quas concremavit Alexander M. ut expeditiores ad bellum Indicum pergerent. Erant omnino Græcis tunc nummi culi, sed non omnis ὄγκος in illis situs erat, erant etiam alii nummi, χρυσὸν πλίνθοι καὶ ἀμάξαι ab antiquo. & κέρματα & κέρματα, quæ cum nummis cufis pari passu ambulant. hinc illæ ellipticæ locutiones toties occurrunt, & sub auro & argento latentes illi veterum nummorum non signatorum thesauri, qui cum nummis cufis conjungi debebant, maximamque nummorum partem faciebant, inter quæ nummi cusi minimam fortiebantur, si rectè calculum ponere volumus, nec aliter quàm auri & argenti nomine conjunctim explicari poterant, quod tam ἀσήμοις quàm ἐπισήμοις pariter uterentur eadem probitate, eodem pondere, nisi quod non signata numismata in majoribus ponderibus sola spectarentur, ut talenta, minæ, libræ argenti, quæ cuncum publicum non admittebant. Quod Plutarchus in nummis etiam observavit in vita Phocionis, p. m. 743. ἢ τῷ νόμισματι ἀξία πλείστην ἐν ὅκῳ βραχυτάτῳ δύνανται ἔχει, respiciens sanè ad nummos aureos & argenteos cufos, quorum moles exigua, & pondus minimum, cæteris enim nummis non cufis ut major moles, ita quoque pondus non leve. Hinc est omnino quod antiquis temporibus nemo nummorum causâ dives laudetur, scilicet, quod nummi πάρεργον adhuc essent divitiarum: Nabal dives vocatur 1. Samuel. 25. v. 2. Der Mann war fast grossen Vermögens / und hatte dreystausend Schafse / und tausend Ziegen. & apud Josephum l. 6. c. 14. p. m. 200. πλείους καὶ πολυτέμεματ' audit, quod divitiarum summa in pecoris numero consisteret, quamvis & nummos non defuisse, & aurum & argentum facillè perspiciamus: haud tamen in his, prout hodie, vis divitiarum ulla sita erat, sed in pecoribus, quibus nummi serviebant, & accedebant, ut famuli aliarum divitiarum, quod in pretio non essent hæ προσθήκαι λαχάνων, nec componi possent aliis rebus, divitias veras tunc temporis facientibus, sine cu-

rā, curiā, & tribu, ut ita loquar, inter merces, & inter permutationes ultima ac neglectissima; quæ satis indicant, nummos nondum ad eum splendorem evectos fuisse, ut produci possent in publicum, aut mererentur summo loco haberi; quem nunc multi populi iis tribuunt, multi quoque more veteri contemnunt, & alia quævis præferunt, *θησαυρίζοντες* in mercibus, non in nummis, sive cufis, sive secus. Persei quidem Regis thesauris Præfectos *τὰς ἐπὶ τῷ νομίσματι* vocat Plutarchus p. m. 267. at solis nummis sive cufis sive non cufis eos præfuisse non mihi videntur: omnis generis opibus custodes & Curatores eos positos fuisse, quæ tunc opum aut gazæ Regiæ numero veniebant, mihi persuadeo, sed a potiori, ut *νομίσμασι*, eos denominationem nactos esse quid vetat? siquidem *νομίσματα* tunc veterem contemptum deterferant, & soli ferè regnabant, Regina pecunia, prout olim serva & famula. In tantum nummorum tempora sunt mutata, ne semper, quod nunc sunt, fuisse eos quis existimet. Aut num quis trecenta talenta auri, quæ Rex idem Gentio Illyriorum Regi numeravit, aut *πρόσθηκεν ἡριθμημένα καὶ κατασημνήσθαι παρέσχεν* p. m. 261. meros nummos cufos fuisse credere potest? ego sanè maximam partem in talentorum, minarum & *πλίνθων* pondere oblatos esse non signatos potius iurarem, quod illa tantæ summæ magis convenient, quàm soli nummi cusi. Ut etiam legitur de Cretensibus p. m. 167. qui Persei *χρημασιν ὡς περ κηφοῖς μέλιται* προσλιπαρῆντες vocantur, quibus etiam *πρόσθηκεν ἐξ αὐτῶν διαρπάσαι τοῖς Κρησὶν ἐκπώματα καὶ κρατῆρας καὶ τὴν ἄλλην ἐν ἀργύρῳ καὶ χρυσῷ κατασκευὴν εἰς πεντήκοντα ταλάντων λόγον*. Non hic audimus nummos cufos, sed talenta auri & argenti, inter quæ non solum crateras & pocula, sed omnem alium apparatus & thesaurum producit, quem talentis, minis, & *πλίνθοις* non signatis in auro & argento oblatum facilè judicamus; cuius rei post ipsum pœnituit, ita ut *χρυσώματα* ista, quasi Alexandri M. fuissent, ἀμείψασθαι πρὸς νόμισμα offerret: sed loquitur de illis χρυσώμασι quæ Alexandri M. fuerant, quæ pecuniā redimere pœnitens desiderabat, non de omnibus quæ expenderat; nam eorum multa pecuniam fuisse non signatam talentorum, minarum & massarum pondere procul dubio mihi videtur, ut ante significavi, quæ non repetiit, sed illa solùm, quibus Alexandri nomen prætexuit, quæ



quæ ad triginta talenta sunt ipsi reddita, nec ille tamen nummis compentavit, prout promiserat.

Considero enim in vocibus cuique suam originem peculiarem deberi, & consensum istius populi, in quo primum nasci contigit, qui consensus seu tacitus, seu publicus, usum voci conciliavit, & disseminavit longius, adeo ut non dici possit de omnibus, eas ex Hebræa, matre linguarum, manasse, & in Græcam transisse; sed quamplurimæ voces in ipsâ gente exoriuntur, usumque & consuetudinem induunt, absque aliarum linguarum adminiculo. quibus omnibus eandem originem tribuere velle stultum sit, cum cuique voci sua origo conveniat, vel in ipsâ eorum linguâ ubi nata est, vel ex aliâ adoptata, vel occasione singulari & causâ intervenientibus, quas memoria rerum delevit, nec ad nos pervenit, ut singularum vocum & originum rationem reddere possimus. Hac autem ratione omnes linguæ, quæ diversæ sunt, coaluerunt, ut multum aliis, sed plura sibi debeant, propter quæ se linguâ distinguunt. *Μῦθον* igitur agnoscant Græci ex Hebræâ, num propterea *δραχμὴν* quoque & *ὀβολόν*? Grammaticis antiquis hac in re magis credi oportet, quam Salmasio, qui nullas pro suâ sententiâ rationes adtulit, ne dicam, quæ meliores videri queant, quàm doctissimorum istorum Grammaticorum, quos nugatores, & eorum originationes nugæ existimat, quæ tamen quæ Salmasius cupit, non probant. A Solone igitur nummi primi Atheniensium cusi drachmæ nomine repeti possunt, & quod non signatis sub *βῆς* nomine in id tempus usi sint, mihi quidem videtur rectè judicari. Haud enim omnes post Phidpnam ad nummos cudendos dilapsi sunt protinus, sed aliquandiu veterem nummorum morem servaverunt *κόπτοντες καὶ κερματίζοντες*: sic quoque ad cudendos nummos & drachmas vix accesserunt Atheniense ante Solonem, qui novum drachmæ modum & pondus dedit, ut debita civium facilius expungerentur. Nam & eam ob causam drachma Atheniensium minoris ponderis facta videtur, & ab Ægineâ discrepasse, quantum sex oboli discrepant a decem. Æginea enim drachma, ut antiquior, decem obolos valebat, Atheniensium tantum sex, ut eò melius debitoribus prodesse possent. Athenienses ex laurioticis metallis, quæ fodiebant, argenti magnam vim colligebant, & ex folis vectigalibus centum triremes exstrui poterant,

rant, ἑκατον ἀπὸ τῶν χρημάτων ἐκείνων ἐποιήθησαν τριήρεις, ait Plutarchus in Themistocle p. m. 113. An verò statim Athenienses drachmas suas noctuâ signarint, haud quidem affirmare possum vel negare. Lysandri Ducis Spartanorum ætate, qui ducentis ferè post Solonem annis Athenas subjugavit, nummos cum noctuis frequentes fuisse, indicat Plutarchi locus in Lysandro p. m. 442. ubi servum Gylippi Ducis Dominum prodentem, quod sacculos argenti a Lysandro missos subtrus aperuerit, & demto quantum placuit rursus clauserit, & sarcinaverit, introduxit. Φεράζει θεράπων τῷ Γυλίππῳ πρὸς αὐτὸς ἀνιξάμεν, ὑπὸ τῷ κέραμινῳ κοιτάζεσθαι πολλὰς γλαῦκας. ἦν γὰρ, ὡς εἶπε, τὸ χάραγμα τῷ πλείεσσιν τότε νομισματὶ διὰ τὸς Ἀθηναίους γλαῦκας Themistoclis ævo, centum annis post Solonem, noctuam Atheniensibus interfelicia illorum auguria fuisse legimus: Themistocle enim concionante γλαῦκα μὲν ὀφθῆναι διαπετομένην ἐπὶ τὰ δεξιὰ τῶν νεῶν, καὶ τοῖς καρχησίοις ἐπικαθίστασαν, διὸ δὴ καὶ μάλιστα προσέθεντο τῇ γνώμῃ, καὶ παρεσκευάζοντο ναυμαχεῖσιν, apud Plutarchum in vitâ Themistoclis p. m. 118. In Pericle, qui paulo post Themistoclem Athenas rexit, propriam Atheniensibus avem noctuam fuisse docet p. m. 166. dum narrat, quod οἱ Σάμιοι τὸς ἀρχμαλώτας τῶν Ἀθηναίων ἀνθυβρίζοντες ἐσιζον εἰς τὸ μέτασπον γλαῦκας. nam Athenienses prius Samiorum frontem Samænâ navi signaverant. Hæc quidem satis ostendunt noctuas Atheniensibus non ignotas, sed ut proprias aves electas, ac Palladi sacras redditas, ita ut nummos suos sub Themistocle primum noctuâ signasse judicem post victoriam ad Salaminam, cui noctua navibus insidens tam felicia portendit, neque enim prius quidquam de noctuâ apud Athenienses adscitâ legitur. Omnium antiquissimum signum fuisse noctuam indicat etiam Demosthenes Palladem alloquens, cum fugeret ex urbe, apud Plutarchum p. m. 858. Ὡς Δέσποινά ποτιὰς, τί δὴ τρισὶ τοῖς χαλεπωτάτοις χαίρεις θερίοις; γλαυκὴ καὶ δράκοντι, καὶ δῆμῳ; Noctuam præponit ut antiquissimam, sed quando nummos noctuis signare cœperint, non dixit, nec ex illis intelligitur.

Τετραδράχμων sanè prius quàm sub Sylla non meminit Plutarchus in vitâ ejus p. m. 468. quando Sylla cum Mithridate de pace transiens in Asiâ versatus est. ἐτίτακτο γὰρ ἐκάστης ἡμέρας τῷ καταλύτῃ τὸν ξένον διδόναι τέσσαρα τετράδραχμα, qui sunt nostræ monetæ unciales

ciales thaleri bini, ex quibus liquet τετράδραχμα non solum in Græciâ sed etiam in Asiâ recepta fuisse, eoque pondere passim viguisse, & non nuper tales nummos a Græcis jam cufos exstitisse. Habemus τετράδραχμους illos nummos jam ab Alexandri M. ætate ex scriniis Antiquariorum productos, cujus etiam τετράδραχμον elegans apud me conspici potest in argento purissimo, nec desunt in sequentibus Regibus Macedonicis, Persei, aliorumque ostendere, quæ fidem faciunt τετράδραχμα in Asiam quoque concessisse, & vulgata fuisse. at ante Alexandrum M. rarè reperiuntur, ut cui ætati τετράδραχμα convenient aliquo modo judicare liceat.

Neque merces aut res εξαργυρῆν est statim ad nummos cufos argenteos omnia redigere, quovis enim argento etiam non signato hoc fieri poterat, & εξαργυρισθέντα dici, quoties argentum pro mercibus solvebatur. ut cum Nabidis Lacedæmonii tyranni οἰνίαν καὶ ῥσίαν εξαργυρισθεῖσαν, καὶ γενομένην εἴκοσι καὶ ἑκατὸν ταλάντων scribit Plutarchus p. m. 364. Tot talenta solis nummis cufis argenteis compensata fuisse temporibus illis, non ego quidem credam, sed in τάλανταίς nummos & massas, aut πλίνθες non signatos argentum conflatum fuisse quod redegerant, mihi sanè persuadeo, & unà cum nummis Philopœmoni donari debuisse. Haud enim nummos cufos planè excludo, cum ea ætas esset Philopœmenis & Philippi Regis Macedoniæ, ut aureis & argenteis nummis Græcia abundare posset ex officinis publicis procufis, sed quod veterem nummorum conditionem a pondere solo dependentem hæcenus exclusam apud veteres non repperim, sed unà cum cufis veluti prævalentem. Hæc causa est, quod toties, & sine fine millies milliesque non cusa potius occurrant, & legantur quàm cusa, ut talenta, minæ, libræ, quod talibus massis potius uterentur quàm drachmis aut obolis cufis. Quamvis valde Plutarchus distinctè semet explicet in Mario. p. m. 412. ubi quæ in massis auri & argenti non cufis ex Libyco bello cum Jugurtha Romam sunt adsportata, per libras numerat, cufos verò nummos per drachmas argenti. Εν δὲ τῷ θριάμβῳ κομισθῆναι λέγεται χρυσὸν μὲν ἑπτα καὶ τρισχιλίας λίτρας, ἀργύρε δὲ ἄσπευς πεντακισχιλίας ἑπτακοσίας ἑξομήκοντα πέντε νομίσματα. δὲ δραχμὰς ἑπτακισχιλίας ἑπὶ μυριάσιν ὀκτώ καὶ εἴκοσι. Ubi rursus observare licet, numismatis cusi minimam partem adfuisse. non enim præter 2989<sup>7</sup>/<sub>12</sub>



libras illatas dicit, eum & in auro & in argento multo plures libræ thesauros & ærarium ditarint: quin & nulli nummi aurei cusi afferuntur, quos non neglexisset, si tunc Libya vel Numidia nummos aureos cufos suæ monetæ tractasset. Sed & longè abest hæc summa a divitiis in Græciâ & Macedoniâ a Philippo Rege T. Flaminio coactis; non enim excedit omne hoc aurum & argentum 466008. thaleros unciales, vix quartam partem ejus quod Macedonia contulit. Jam verò in hoc genere nummorum non cuforum multum haud refert, an orbiculares & rotundi sint, an verò quadrati, oblongi, curvi, spissi, tenues, omnis figura nummos tunc fecit, nihilque nisi pondus attendebatur, quod cum coram libripende examinatum, aut sine librâ publicâ accipiebatur, sicii, dimidii sicii, Gerah, drachmæ, aut alio pondere majore vel minore, nummorum loco hoc pondus auri, argenti, vel æris fuit, minimè figurâ aliquâ cufum, aut in certam formam redactum, sed qui siclo opus habebat, tantum argenti ex laminâ majore defalcatum appendebat alteri; qui dimidio siclo indigebat, idem faciebat; qui quartâ parte sicii eâdem ratione.

Plutarchus in libro de oraculor. defect. p. m. 410. ridet eos, qui ex Homero probare conantur, illis temporibus *δανείζειν ἐπὶ τόποις* usitatum fuisse, ὅτι πᾶς χρῆσθαι συμβόλλεσθαι φησὶν ἑτινέον, ἔδδὲ ὀλίγον, ὡς τὸ ὠφελεῖσθαι τὸ αὐξέσθαι δηλῶνται. Sed ex his verbis nullum fœnus, nulla usura exprimi potest, aliis enim modis multis præterquam usuris augetur pecunia. cum nec nummos cufos ullos in Græciâ fuisse Homeri ætate ex eo satis probari possit, quantò minus usuras, quas nummi cusi pariunt.

Quamvis autem Tacitus rectè satis scripserit, interioribus Germanis nummos nullos fuisse, qui proximi fuerunt Rheno Serratos Bigatosque probasse & elegisse, haud tamen negandum est, eos piraticâ quoque magnos pecuniæ thesauros congeitos tenuisse in auro & argento, haud eodem usu quo apud Græcos & Romanos, nec eodem pretio principiò. nam nec opes iis struebant, sed sæpe donationibus, congiariis & aliâ munificentia ac liberalitate profundebant, ut ait cap. 14. *Materia munificentia per bella & rapinis.* Aut ut Virgilius l. 8. *Æneid. v. 317.* simplicitatem priorum hominum describit:

*Non componere opes norunt non parcere partis.*

Primi igitur Romani ad nummos æstimandos gentes has adduxerunt, nam φιλάργυροι semper fuerunt, ut Herodianus testatur l. 6. Alexander Imp. ὑπισχνεῖτο παρέξειν ὅσων ἂν θέονται, καὶ χρημάτων ἀφαιδῶς ἔχειν. τέτρω γὰρ μάλιστα Γερμανοὶ πείθονται, Φιλάργυροὶ τε ὄντες καὶ τὴν εἰρήνην ἀεὶ πρὸς Ῥωμαίους χρυσίᾳ καπηλεύοντες. De nummis aureis jam loquitur, quod illos maluerint, non amplius in ferratis ac bigatis occupati, ut quondam. Neque tamen nummis cudendis operam ipsi dabant, licet auro & argento, aureis & argenteis nummis undique conquirendis inhiarent. Veterem illam simplicitatem Germani dedidicerant, quā aurum & argentum contentui erat, nulla pecuniæ cupiditas, suis rebus maximè ἀνταρχεῖς, at aurum ipsi aut argentum elaborare, in vasa aut nummos procudere, otio sanè suo indignum judicabant, illoque abuti nimis se credebant, si quæ telus omnis suppeditare posset liberaliter, iis tempus terrent. Hæc vera ipsis causa cur aliorum divitiis diu frui mallent, quàm suas quærere, ab aliis opes comportando, quas nemo ipsis ut suas eripere posset, quod ab aliis eas semper tenerent. Consentit adhuc Eusebius suâ ætate dum trapezitam nullum reperiri in Septentrione scripsit l. 6. Præp. Evang. p. m. 277. καὶ ἐν τῇ ἐξωτερῇ Γερμανίᾳ, καὶ ἐν τῇ ἀνωτέρῃ Σαρματίᾳ καὶ ἐν τῇ Σκυθίᾳ καὶ ἐν πᾶσι τοῖς ἐξ Ἀρκτικῶν μερῶν τῶ Πόντι ἐθνέσι &c. ἐκ ἐστὶν ἰδεῖν, ὃ τραπεζίτην, ὃ πλάστην, ὃ ζωγράφον, ἐκ Ἀρχιτέκτονα, ὃ Γεωμέτρην, ὃ Φωνάσκον, ὃχ' ὑποκριτὴν ποιημάτων. Quam Tacitus interiorem Germaniam vocavit versus Septentrionem; illam exteriorē hic vocat Eusebius, nam & interior & exterior illa Germania dici potest, quando diversâ ratione intelligitur. Et hæc omnia quæ abesse scribit Septentrionalibus præter scæneratores & trapezitas, ita vera sunt, ut de Romanorum & Græcorum moribus intelligi debeant; Pingebant enim Septentrionales & sculpebant, & architectabantur suo more, non Græcorum aut Romanorum: quod Tacitus jam docuit. sed pro picturis aut sculpturis non habebantur a Romanis. Cantu etiam Romanos superabant, sine phonasco; & carminibus, sine hypocritâ, histrione aut mimo. Nihil his opus habebant Septentrionales, in se & in suo ingenio & exercitatione omnia studia posita habentes, minùs necessariis facillè carentes: gladios, equos, arma magna, phaleras & alia hujusmodi

modi majoris æstimantes quàm nummos. Rectè igitur de Suionibus idem Tacitus c. 44. *Est apud illos & opibus honos.* Per opes enim hic Romanis moribus opes intelligit, censum & pecunias, quas Suiones maximè corradèbant piraticà : quod & de illis populis Germaniæ dicendum, qui littora colebant Oceani, & maris Balthici; apud illos enim major honos pecuniæ, quàm apud interiores. Nec aliquid est, quod Romanis hoc transcribat c. 15. quasi docuerint Germanos inter dona pecuniam accipere. Noverant jam dudum Romanis & aliarum gentium pecuniis usum suum tribuere, licet opibus fruendis non fervirent admodum. Julius Cæsar l. 5. B. G. c. 55. & l. 6. c. 2. Treviros tunc Gallis accensitos Germanis ultra Rhenum pecunias promississe repetit, ut Rhenum transirent, & unà secum Romanos invaderent. Noverant igitur & Treviri & Suevi aliique Germani pecunias accipere, sed Romanas. Neque enim Treviri tunc ita à Romanis subacti, ut monetam ibi constitutam Romani haberent, sed per commercia nummis illis abundabant, quos donare Germanis poterant, Germani accipere, qui etiam ut sibi obsidibus de pecuniâ caveretur effecerunt. Alii igitur Germani aliis pecuniæ cupidiore.

Taciti tempore Germani non ita rigidi, propensiores cœperant esse, non quidem in luxum, ad egestatem tamen expellendam, quam majores ipsorum amaverant, & majore studio paucis contenti sectati fuerant. In Galliâ tunc vis auri, argenti nummorumque passim habebatur, nam cum Treviri ultimi sint Gallorum ad Rhenum, illique pecuniis jam abundarent, quibus finitimos corrumpere poterant, totam Galliam nummis refertam fuisse, etiam ante Julii Cæsaris cum ipsis bella, manifestum sit. eaque causâ Arverni & Ædui Allobroges pecuniâ pertrahere quærebant, ut a Romanis desciscerent, sicut Cæsar l. 7. B. G. prodidit c. 64. *horum Principibus pecunias, civitati autem imperium totius provincie pollicetur.* Hac igitur re Galli jam dudum victi a moribus patriis in Romanorum mores planè transierant, nummorum commercia æquè exercentes ac Romani. Aventinus de Bojis suis l. 4. p. m. 182. non dubitat dicere, pecuniæ nullum usum nullum decus fuisse apud majores nostros, sed ut perniciosissimam inter mortales creditum esse. Optimè igitur ratio-cinatur Molenius noster in præfatione suâ de nummis Danicis, hos nummos



nummos æreos, qui tantâ copiâ suffossi reperiuntur, usuales fuisse aliquando in Daniâ, & nullum Euclionem tales pro thesauro acervare vel servare voluisse, si alii aut meliores exstiterent. Produxit aliquos eorum Bartholinus junior in antiquit. Danicis p. m. 486. inter quos unus cum insigni Stralsundæ urbis, ne omnes Danicos fuisse credamus, & ut de ætate eorum judicare possimus. Nam Stralsundam ante 1230. vix in civitatem coisse Danis maximè promonentibus, plerique consentiunt annales; ergo nec jus cudendæ monetæ talis nisi a Danis potuerunt impetrare, sub quorum nutu & imperio tunc omnis ille tractus Slavorum ad mare Balthicum servivit. Videmus hæc incidere in tempora Valdemari secundi, potentissimi Danorum Regis, qui civitatibus æreos nummos cudendi potestatem si primò faceret, hoc sufficere putabat, argenteis Regiæ Majestati servatis. Planè prout Paulus Dux & Senatus Romanus victis Macedonibus interdixerunt, ne metalla auri atque argenti exercerent, sed ferri & æris permitti, teste Livio l. 45. c. 29. quod sanè ex Græcis & Romanis Civitatibus tot æreos nummos nobis servavit, paucissimis relictis argenteis & aureis, quia Civitates Imperio Romano subditæ illo jure plerumque non gauderent, nisi in æreis nummis percutiendis. quod quoque in Daniâ Civitatibus concessum fuisse vix negari poterit. Sed & ante Valdemarum II. apud Danos Civitatibus jus monetæ cudendæ deprehendo fuisse, & quidem argenteæ. exstant enim varii nummi cavi, argenti purissimi, qui illam ætatem Valdemari præcessisse videntur. Dn. Johannes Laurentii, indefessus antiquitatum nostrarum scrutator, communicavit mecum aliquos, qui nihil nisi nomen Civitatis alicujus inscriptum habent, circa tamen imaginem Regiam mitratam vel coronatam. Sic AR-V-SIA in uno legitur. HORS. in altero, & Horsens oppidum significatur. ALA-BVRGA in tertio, ubi Regis mitrati effigies, mysticem barbæ egregium præferens. RAN-ROSIA in quarto, circa caput simile priori, quod oppidum non est nisi hodiernum RANDERS in Jutiâ. Nam & in alio simili legitur RADRVSIA pro RANDRVSIA, quæ nomina satis ostendunt illos nummos spectare Civitates Juticas etiam ante Valdemarum II. ædificatas, & argentum illud purum, cavitasque nummorum etiam ante Valdemarum II. illos percussos esse arguit, nam post Valdemarum II. pauci com-

R

parent

parent nummi cavi, & qui comparent jam impurioris argenti cœperunt prodire. Ostensus mihi quoque fuit ejusdem generis cavus cum inscriptione HERINGA vel HERVINGA, sed mihi non liquet, quò referre debeam, cum civitatis nomine nullus amplius extet locus sic appellatus: nisi *Hiöringen* in Jutiâ velis intelligere, quæ *Heringa* in vetustis manuscriptis, & *Hefringa* audit, ut medocuit summè Reverendus Episcopus Aalburgensis Birckerodius, qui etiam mihi narravit anno elapso 1696. in agro quodam fodienti mulieri sub ligone se obtulisse urnam vulgarem nummis hiscavis plenam, affuisse quoque, in quibus HARALD expressum, quem mihi videre non contigit. Reperiuntur quoque cruce signati cavi, in quorum angulis literæ S. E. N. O. in alio R. A. N. D. quod est *Randrusia*. in alio A. R. V. S. quod est *Arhusia*. in alio A. L. A. M. & credo esse *Alaburgum*. In alio S. V. M. O., & nomen esse Episcopi; Non sunt autem isti tam puri argenti quàm priores, quos adduximus, & propter crucem ab Episcopis eos cufos putamus, quorum avaritia fraudibus inquinata tales nummos peperit, nam & minores sunt quàm reliqui. Hi tam leves sunt, ut effossi plurimi vento ludibrium debuerint, plus quam bracteati. Nam Saxonum nummi utrimque percussi etiam Johanni Spelmanno tenues & bracteales appellantur, & studiò tunc illam tenuitatem dicit observatam, ut fraudibus minùs locus esset. Sed etiam bractææ, licet tenues omnes, distinguuntur, quod aliæ sint robustiores, aliæ tenuiores, instar folii, prout sunt hi nominati, & si quid illis tenuius reperiri potest. Sciendum est autem hanc nummorum differentiam cum crucibus & imaginibus Regum ex eo provenisse, quod plerumque Episcopi cum Regibus in partes monetæ venerint ubique, & Civitates elegantioribus nummis studuisse quàm Episcopos. HARALDVS autem ille, si rectè lectus fuit, in istis nummis valde me torquet, nec quò referri possit video. Ultimus enim Haraldus inter Danos fuit Haraldus Prorex filius Erici Boni, qui tamen inter Reges vix numerari potest, quod Nicolaus ipsam extruserit Anno 1107. quæ tamen ætas etiam non est nummorum cavorum, secundum meam sententiam, qui in Angliâ primùm illos ortos existimo, circa Annum 1108. cum Henrico tertio, ideoque non statim in Daniam penetrare potuerunt. In Norvegia occurrit Heraldus Gille circa Ann. 1135. Hunc

Hunc potuisse nummos tales introducere in Norvegiam statui poterit, ex qua cum Danis quoque communicati sint, ut si quis Haraldus in nummis cavis recipi debet, hic esse debeat, quoniam post eum Haraldus nulli Reges occurrunt. Assis Lubecensis magnitudine huiusmodi sunt, neque enim majores Civitatibus permisos animalibus, cum Episcopis & Archiepiscopis duplo triploque majores cavis videamus concessos magnoque numero superesse adhuc reperiantur. Sed de Danicis nummis hic amplius disquirere huic dissertationi non convenit, sed peculiari, quam cum bono Deo aliquando edere licebit.

Tunc quoque Κροίσειοι σατῆρες, quos Græci vocarunt, initium habuerunt, Cræso potentissimo & ditissimo Rege Lydorum Græcos imitante, in nummis cavis, sed in auro, quod illud magis regium esset, quàm in argento. Erat enim Cræsus magnarum & inauditarum rerum studiosissimus, pro gloriâ suâ augendâ, & nomine immortalis acquirendo, quam ob causam sapientissimos quosque Græcos ad se visendum invitavit, Æsopum, Solonem, alios, non ut sapientiam disceret, sed ut gloriam & magnificentiam Regiam artibus curiosis & novis undique adquisitis amplificaret. Hæc Croesum moverunt etiam nummos signatos in regno suo habere, & quidem aureos, ne solis Græcis eam gloriam relinqueret, sed & eos superaret, sicque Κροίσειοι σατῆρες exstiterunt, & Delphos missi sunt, & Græcis ostensi, ac ubique nomen celebre fuerunt, eò usque, ut Lydos plurimi primos monetæ artifices existimaverint antiquorum, & scripserint. Croesæos secuti sunt Darici. Sed a quo Dario Daricorum nomen cœperit in nummis cavis, si quærimus, non potuisse nisi a Dario Hystaspis certum est, 518. annis ante Christum.

Suidas de Daricis hæc habet: Ἐισὶ μὲν χρυσοὶ σατῆρες οἱ Δαρεικοί. ἰδύνάτο δὲ ἕκαστος αὐτῶν, ὅπερ καὶ ὁ παρὰ τοῖς Ἀπλικοῖς ὀνομαζόμενος χρυσός, ἐκ ἀπὸ Δαρίου ἑξέχθη πατὴρ ἀλλ' ἂν ἑτέρω τινὲς παλαιότερος βασιλεὺς ὀνομάσθην. Et Morinus de linguâ primævâ p. m. 299. eos refert ad Darium Medum, non ad Darium Hystaspis Xerxis Patrem. Sed cum Darius Medus brevis admodum Imperii fuerit, quod Cyrus statim omnia ejus turbaret, donec ab ipso victus regno cedere cogeretur, haud ipsi ad nummos cudendos otium superfuisse credere possumus, multò minùs ut de nomine suo *Daricos* appella-



ret, illudque etiam Cyro regnante & Cambyse retinerent. Haud igitur hæc fides Suidæ danda erat, neque enim parum commodius hæc Daricorum appellatio ad Hytaspis filium refertur, quam ad alios Darios, licet parum intersit, quem Darium autorem faciamus, cum vix 40. annis ab invicem distent, nisi ratio dicta obstaret, Cyrum, qua erat augendæ majestatis ambitione, haud passurum fuisse Darii nomen eo nummorum splendore posteris superesse. Verum enim est, quod Pollux de Daricis dicit l. 3. c. II. *Οἱ Δαρεικοὶ ἀπὸ Δαρείου, ὡς ὅπ' ἐκείνου ἀκριβοθέντες εἰς καθάρσιν τῆς χρυσῆς*, quæ sub Dario Medo vix succedere poterant. Pondus Darici nummi *δίδραχμον* fuit teste Polluce, aut instar *χρυσῆς* Attici, ut Suidas ait, quamvis & Pollux hoc dixerit l. 7. c. 24. p. m. 350. *καὶ χρυσὲ τὸ νόμισμα, προσπέετο δ' ἂν σατὴρ, εἰ δὲ καὶ Δαρεικὸν τις εἶπεν, ὁ χρυσὲς προσαιχέτω*. Sive igitur Daricum quis dicat, five aureum, idem est pondus, idem valor, ita ut *χρυσῆς* elliptica locutio sit, & *χρυσῆς σατὴρ* intelligi debeat: Daricus quoque elliptice dicatur, quod subaudire debeamus *χρυσῆς*. quod quoque l. 9. c. 6. repetit p. m. 431. *Οἱ μὲν Δαρεικοὶ ἐκαλῆντο σατῆρες, οἱ δὲ Φιλίππειοι, οἱ δὲ Ἀλεξάνδρειοι, χρυσοὶ πάντες ὄντες*. Cujus igitur fuerunt Philippi, qui exstant adhuc, ejus etiam ponderis fuerunt Darici, & Alexandrei. Fuerunt verò vix *δίδραχμοι*, quotquot ego vidi, & ad libram vocavi, id quod ætati & injuriæ temporum, aliquid etiam auro deterentibus, adscribo. Rectè scribit, *ἐκαλῆντο σατῆρες*, non erant pondere. Pergit verò Pollux: *καὶ εἰ μὲν χρυσῆς εἴποις, προσαιχέται ὁ σατὴρ, εἰ δὲ σατὴρ εἴποις, ἔ πάντως ὁ χρυσὲς*. cum etiam essent argentei stateres. Cufos quoque fuisse *ἡμιχρυσῆς* indicat, qui fuerunt drachmæ pondere, ut nostri Ducati Hungarici, quos etiam aureos deinde, p. 432. *ἡμισατῆρων χρυσὰ νομίσματα* vocavit, idemque sunt cum *ἡμιχρυσόις*. At cum paulo ante dicit; *ὁ δὲ χρυσὲς σατὴρ μινᾶν ἡδύνετο*, h. e. *stater aureus minam valebat*, argenti scilicet. Mina argenti centum drachmis æquipollebat; Hic stater aureus pondere 4. drachmarum intelligitur, monetâ non cusâ, sicque 4. drachmæ auri minam argenti efficiebant, aut centum drachmas argenti. quâ ratione drachma quælibet auri 25. drachmis argenti componebatur & respondebat, quæ faciunt nostræ monetæ unciales thaleros tres, ita ut libra argenti Romana in minâ Atticâ fuerit, &

quatuor

quatuor auri drachmæ. Hinc rectè colligit Salmasius Daricos non nisi διδράχμης fuisse, quod vicenis drachmis argenti tolerent permu-  
tari, p. m. 493. decem nimirum drachmis argenti in unam drach-  
mam auri computatis more Græcorum & Atheniensium. Quomo-  
do igitur stater diversis modis sumatur ex his liquet, & quod accu-  
ratè observandum sit, quodnam pondus stateri in auro conveniat,  
quodnam in argento. Nam & stater pro librâ sumitur, ut idem  
Pollux l. 4. c. 24. p. m. 215. indicavit. Στατήρα δὲ, inquit, οἱ  
τῆς καμαθίας ποιηταὶ τὴν λίτραν λέγουσι. Ego hic stateram & li-  
bram intelligo, quâ appendimus appendenda, non verò stateris pon-  
dus, quod erat 4. drachmarum: cum verò addat, quod δινελλαν  
πέντε σατῆρων Κράτης ἐν Παραναταθήκῃ δεκάλιτρον vocaverit, staterem  
pondere libræ primùm fuisse necesse est, & duodecim unciarum,  
addit verò statim, ut stateris pondus antiquum & sequens distin-  
guat, disertis verbis. ὁ δὲ χρυσὸς σατῆρ δύο εἶχε δραχμὰς Ἀττικὰς.  
Fuit igitur stater peculiaris in auro, & aureis nummis, duarum  
drachmarum, sed in pondere æquipollebat olim libræ & minæ.  
Prout enim talentum in auro legimus minus pondere valuisse præ ta-  
lento argenti, sic quoque stateres aurei minus quid erant quàm ar-  
gentei. Talentum auri tres aureos non excedebat, vel sex drach-  
mas auri, ut de Macedonico talento memorant. Talentum argenti  
Atticis fuit 6000. drachmarum: magnum igitur discrimen inter ta-  
lenta auri & argenti, quidni etiam inter stateres auri & argenti?  
Hæc igitur ita distinguenda veniunt, secundum tempora, modos-  
que nummorum culorum in auro & argento, & eorum, qui non  
signati fuerunt. Nam qui in auro ultra διδράχμης, in argento ul-  
tra τετραδράχμης, fuerunt nummi, ad non signatos revera pertine-  
bant, & ad πλύνθης ac massas referendi. Inter aureos signatos non  
solum Croesæi aut Darici stateres, aut Philippéi locum habent, sed  
etiam alii, ut χρυσὸς Attici, & quos Pollux p. m. 437. nominavit,  
dicens: καὶ ἄλλως ἤδη ἦκασιν οἱ Κροΐσσιοι σατῆρες, καὶ Φιλιππεῖοι,  
καὶ Δαρεικοὶ, καὶ τὸ Βεργενίκιον νόμισμα, καὶ Ἀλεξάνδρειον, καὶ Πτο-  
λεμαϊκόν, καὶ Δημαρέτιον. Hos enim aureos stateres didrachmos  
prodiisse significare voluit, & Demareticum cur ita dictum sit expli-  
cavit: quod Demarete Gelonis in Siciliâ uxor, ipso nummis indi-  
gente, utpote bello contra Libyas implicato, fœminas aurum &

ornatum suum conferre suaserit: quo conflato nummos inde & statere aureos procuderit marito subsidia præstituros. Nec χρυσῶν nomine solos Græcorum nummos appellatos credimus, sed omnes aureos, tam Cræseos quàm Daricos, omnes dicebantur χρυσῆς, quia nomen hoc erat omnes nummos aureos complectens, unde cum Pissuthnes Persa Pericli aureos misisse scribatur, ut Samiis parceret, non nisi Δαρεικῆς illos aureos fuisse judico, quod a Persa donarentur. Hoc enim Plutarchus in Pericle p. m. 166. habet. ἔτι δὲ Πισσούθνης ὁ Πέρσης ἔχων τινα πρὸς Σαμίους εὐνοίαν, ἀπέστειλεν αὐτῷ μυριάς χρυσῆς, παραιτέμεναι τὴν πόλιν. Quis enim satis affirmare velit Græcis tunc χρυσῆς fuisse signatos? prout Cræseî & Darici tunc satis frequentes inter Græcos commeabant. Nondum sanè de illis observare potui Græcorum; vix ante Philippeos, χρυσῆς in Græciâ cufos admitterem, quod statim ab initio Regium hoc esse solùm, Respublicæ statuerent, aureis nummis uti, quia a Regibus maximis primùm cœperant, nec suum esse Regibus ὑπερκομᾶσθαι, aut ἰσοκομᾶσθαι. In argento nulli ultra τετραδράχμυς hodie reperiuntur superstites cufi, qui si fuissent, etiam alicubi reperirentur superesse, & vel uno exemplo, ac ulterioris ponderis nummo se cufos aliquando fuisse posteritati ostendissent; quod quoniam hætenus defuit, exinde firmissimum indicium & iudicium nobis relinquitur, eos non signatos fuisse, sed in pondere solo argenti & auri officium suum præstitisse, sine cuneo vel monetâ, ut sunt talenta, minæ, πεντηκοντάδραχμον & πεντάδραχμον, ut & τετρασατήρ, & τετρασατήρια, inprimis apud Cyrenæos, ex Aristotele. Superfunt nummi Cyrenaici non pauci pondere δραχμαῖοι, δίδραχμοι, etiam τρίδραχμοι, at τετραδράχμυς Cyrenæos haud vidi ullos, multò minùs πενταδράχμυς, aut τετρασατήρια, nam & illi si signati fuissent cur non hîc aut illic, vel semel, prout minores illi, servati fuissent? Jamdudum ab ipsis Augusti temporibus veterum nummi inter gemmas, etiam ærei, repositi leguntur: Et si asses librales æreos signatos antiquitas ad nos usque servare potuit, cur non quoque majoris ponderis argenteos, quàm denarios apud Romanos, & τετραδράχμυς apud Græcos? modò signati fuissent. Neque enim apud Romanos ultra denarii pondus in argento, nisi admodum paucos, & solidos in auro genuinos signatos reperimus nummos, quæ supra sunt,



sunt, inter non signata classem fortiuntur, quemadmodum quæ inter numismata quidem recensuit Pollux, ante dicta, nec nos diffitemur fuisse, sed inter non signata, pondere solo numismatis vices obtinente. Quod discrimen si inter nummos cusos & ἀσήμους observetur, rem nummariam veterum habebimus longè quam hactenus explicatiorem & certior. Non ergo τετραδράχμοι aurei nummi aut stateris pondere fuerunt, ut credunt plurimi, quia hæc magnitudo aureis nummis isto tempore minimè convenit; vix διδράχμους pondus præferunt χρυσῆς veterum, qui supersunt, uti nec solidi aurei Romanorum; διδράχμοι hodie aurei quatuor thaleros unciales argenteos efficiunt; sufficere poterat hoc pondus in nummis cusis: nam supra illud antiquitas nullum ostendit in auro, minora pondera, minores nummi frequenter occurrunt. Hinc igitur patet, falsum esse stateris pondere nummos Daricos, aut alios, cusos fuisse, hoc est, quatuor drachmarum, nulli enim tales in auro. σάτρες tamen dicebantur aurei, διδράχμοι, pariter ut argentei τετραδράχμοι, non respicientes ad pondus certum, sed ad metallum, & ad usum vocis: σάτρες. Non dubito, quin Darbinoth qui in Thalmude reperiuntur Græcæ originis quoque sint, ex Darkemôn & Adarcôn: unde Darconoth & Darbinoth, quos ad Daricos referunt, ego ex drachma Græcorum corrupta esse sentio. Darbinoth autem erant nummi aurei, ut patet ex verbis: *Conflabant siclos in Darbinoth propter onus viae*. h. e. argenteos nummos aureis permutabant, ne in viâ argenteorum pondus nimium impediret euntes. & Maimonidis dictum eodem respicit: *conflatos esse duos siclos in aureum*. quod in glossâ Thalmudicâ sic exprimitur: *Darbon continebat duos selahim* vel duos siclos. Ergo Darbinoth aurei quidem, sed ponderis non majoris, quàm drachmæ dimidiæ: drachma enim auri dimidia pars est octo drachmis argenti, quæ faciunt duos siclos τετραδράχμους singulos. Non potest igitur explicatio doctissimi Conringii in Polluce locum habere, qui ut Daricos aureos τετραδράχμους faciat, quos Pollux διδράχμους disertè dixit, intelligi drachmas Alexandrinas cupit, Atticis altero tanto, ut vult, ponderosiores, quas tamen Pollux non attulit, ut Darici secundum eas intelligerentur. Et cum etiam duæ drachmæ auri, nimium pondus videri queant, pro illius temporis nummis aureis, rationem non habet ullam, cur ad drach-

mas auri quatuor nummos cufos Daricos aureos augeri velit. Et si verum est, quod Conringius adducit c. 5. de nummis Hebræorum, Daricos illos habuisse Darii imaginem; jam planè constat, quales fuerint illi nummi Darici; compactiores nempe & minoris magnitudinis, quàm sunt nostri Ducati Hungarici duplices, sed ejusdem ponderis, & auri purissimi, ut χρυσῆς Attici vel solidi Romani, quorum prima facies imaginem Regis Darii, Regumque sequentium, ostendit, altera sagittarium, ut monet Plutarchus; sola inscriptio deest, quam subticere oportet, quod nemo illam edisseruerit, & forsan addita nulla fuit. Propter hos τοξοφόρους in Daricis comparentes, etiam Simonidis versus apud Athenæum l. 13. c. 4. p. m. 573. ad Daricos respicere credo, & τοξοφόρους etiam dictos, æquè ac Daricos.

Οὐ γὰρ τοξοφόροις ἐμήσατο δὲ Ἀφροδίτη

Πέρσαις ἑλλάνων ἀκρόπολιν πρόδομεν.

Loquitur de Corintho, quam Persis non prodi sivit Venus, quod tam de auro Persico τοξοφόρῳ quàm de Persis ipsis τοξοφόροις intelligi potest. utrumque enim verum; Videmus autem cur nummi Persici Darici τοξότην pro signo receperint, quod Persæ præ primis arcu valerent, atque ideo κατ' ἐξοχὴν quandam τοξοφόροις dicerentur, hocque nummis suis etiam testari voluerint, adeò ut potius Persicè ταξότας dictos mihi persuadeam, Græcis Daricos.

Sunt qui a Dario Medo dictos primum Daricos cupiunt, ante Darium Hystaspis, sed illis adversatur omnino, quod iste Darius Græcis, hoc nomine ne notus quidem fuerit, ut Josephus disertè testatur l. 10. Antiq. p. m. 352. Δαρείῳ δὲ τῷ καταλυσάντι τὴν Βαβυλωνίαν ἡγεμονίαν μετὰ Κύρου τῷ συγγενῆς, ἐτ' ἦν ἐξηκοστὸν δεύτερον, ὅτε τὴν Βαβυλῶνα εἶλεν, ὃς ἦν Ἀσυάγγελος υἱὸς, ἕτερον δὲ παρὰ τοῖς Ἑλλήσι ἐκαλεῖτο ὄνομα. Neque enim hoc Græcis novum erat, aliis nominibus Orientales Reges exprimere. Cores vocarunt Κύρον. Qui in S. Scriptura Ahasverus, Græcis Cambyfes vocatur, alter Artasastha, Xerxes; unde facillè vincitur Josephus, qui Cambyfis epistolam adduxit, illam genuinam non esse, dum sic incipit l. XI. c. 3. p. m. 359. Βασιλεὺς Καμβύσης Ραθύμῳ τῷ γραφόντι τὰ προπίπτοντα, &c. Cambyfis enim nomen non invenit in Hebraicis monumentis sed Græcis. Videmus, quomodo Plutarchus dissen-

tientes

tientes de nomine Artaxerxis Græcos adducat p. m. 1012. Artaxerxes, inquit, Mnemon Darii & Parysatidis filius, Ἀρσίνου πρῶτον ἐκαλεῖτο, καὶ τοὶ Δείνων φησὶν, ὅτι Ὀάρτης. Ecce tria nomina, Arficas, Oartes, Artaxerxes, quod cæteris apud Græcos familiaris. Quin & cognomina his Regibus Græca sunt, Artaxerxi Xerxis, Μακρόχειρ; Artaxerxi Darii, Μνήμων. Quid dicendum de cæteris? Nicanor, Epiphanes, Θεός &c. nonne a Græcis imposita, non a Judæis & Orientalibus? Josephus disertè l. 12. Antiq. c. 3. p. m. 398. Ἀντίοχος ὁ Σελεύκῃ υἱὸς, ὁ παρὰ τοῖς Ἑλλήσι Θεός λεγόμενος. Nihil sanè frequentius in Historicis, quàm Orientalium rebus & hominibus tam nomina quàm cognomina per Græcos data, ita ut Δαρεῖος nummos Persarum vocatos esse a Græcis, non verò nomen illud coepisse inter Syros aut Orientales, mihi quidem non amplius dubitetur. Ipsi Judæi in Græcorum gratiam nomina sibi mutarunt, postquam in Græcorum potestatem pervenerunt, ab Alexandro M. & Successoribus: sic Jesus Jasonem se dixit; Onias, Menelaum; ut idem Josephus observat l. 12. c. 6. p. m. 408. Ὁ μὲν Ἰησοῦς Ἰάσωνα ἑαυτὸν μετωνόμασε, ὁ δὲ Ὀνίας ἐκλήθη Μενέλαος. Ita videmus discrepare Hebraica à Græcis, quod Josephi fuerat examinandum sumere, qui tam Hebræam quàm Græcam collebat, licet Græcam præferret, ut Judæi plerique a Christi tempore; adeò ut plebs cum Christus in cruce clamaret, *Eli, Eli, lamma azaph-tani*, non intelligerent amplius Hebræa, sed Eliam advocatum fuisse somniabant. Matth. 27. v 47. Da sie das hœreten / sprachen sie / der ruffet dem Elias. Die andern aber sprachen / halt laß sehen / ob Elias kommt / und Ihm helffe. Inter Cyrum igitur & Darium Hytaspis Sacra Scriptura duos Régés ponit, Ahasuerum & Artastatha prohibentes templum extrui, quibus succedit Darius Hytaspis, qui denuo jussit & permisit templum exædificari. In Græcâ historiâ itidem duo Reges, Cambyfes & Smerdes ponuntur, post Cyrum usque ad Darium Hytaspis. Josephus addit, usque ad secundum annum Darii, quo secundum edictum de Hierosolymitano templo construendo promulgavit, annos effluxisse novem ex quibus Cambyfes sex imperaverit, Smerdes aliquot menses. Josephus annum integrum imperasse dicit. Non ergo illi nummi a Dario Medo cusi Darici dici potuerunt Græcis. Nam & hoc observandum



venit, Græcorum esse appellationem Daricorum, non Medorum, aut Perfarum, aut Babyloniorum, aut Chaldæorum, qui nummos suos Daricos non appellarunt, aut a Regibus aliis suis. Hoc nusquam reperiemus factum in Oriente istis temporibus. Sed Græci, quod Darius Hystaspis primus nummos aureos post Cræsum cudere cœpisset, summaque necessitudo Græcis plerisque cum isto Dario intercederet, hinc tam *Κροισίους* quàm *Δαρειούς* apud ipsos nomen positum est, non in Lydiâ aut Mediâ aut Persiâ, ubi aliis nominibus nummos istos aureos populi solebant insignire. Quotquot igitur nummi in Lydia cusi ad Græcos pervenerunt, licet sub Cræso non cusi, *Κροισίους* Græcis dicebantur, ut in Persiâ cusi sub quocunque Rege, ad Græcos venientes *Δαρειοί* longo tempore fuerunt appellati.

Germani alique populi ita nummos denominare a Regibus perrexerunt; hodieque nihil est frequentius: habemus in Franciâ *les Lons*; in Angliâ, *Jacobos*; in Sueciâ *Christinas*, *Christinchen* & *Carolinos*, sed omnium antiquissimos, apud Germanos, *Ottolinos*, quos Ottho M. Mediolani procudi fecit. Papa enim Johannes Otthonem Imp. in Italiam vocavit, ut eos a jugo Longobardorum liberaret, sicque Berengarium Regem impetiit, & Mediolanensem civitatem capiens, nummos suos illuc introduxit, ut habet Chronicon vetus Saxonica lingua scriptum in membranis, quod nunc servat civis Hafniensis Olaus Larson, p. 65. *De Koninc Otte vor do mit grotene here to Lancbardew, und gherwan Meilan, unde settet dar pennighe, de hetet Otteline.* An Mediolani primum hoc nomen sumferint, an ex Germaniâ secum attulerint, haud tanti momenti est, ut disceptari multis oporteat, puto tamen eosdem nummos esse, quos alii Itali *Ottoboni* leguntur appellasse, & Italicae linguae originem magis præferunt quàm Germanicæ. In contemptum enim Mediolanenses istos nummos Otthonis *Ottelinos* appellasse, indicant Chronici verba sequentia; *Do de Koninc danen quam, se verworpen eme to lastere sine monte. De Koninc vor aver weder. und duanc se dar to. dat se van al deme ledere pennighe geven und nemen mosten.* Ipsumque nomen *Ottelini*, quod diminutum extulerunt, quasi nummi Otthonis haud satis ponderis haberent, nec sufficerent pretio, satis indicat Mediolanensium in hos nummos animum, quos ex *Ottolinis* postmodum in *Ottobonos* mutatos esse credo.

Ad Darii sane Codomanni, ultimi Persarum Regis, interitum nomen & nummos *Δαρείων* viguisse, multa monstrant vestigia. Alexandro M. scilicet victore, & monetam Persicam & nomen hoc mutante forsitan, ab anno 328. ante Christum. ita ut Darici per annos ferè 190. nomen aliquod obtinuerint. Daricis verò aliud Græcum nomen *σατήρων* successit, aut pari passu cum Daricis ambulavit, nam in Sacrà Scripturà *Δαρείων* nomen non apparet, sed *σατήρων* Christi tempore adhuc perduravit, & ulteriùs, Daricorum veluti jam elanguente. Plutarchus Epaminondæ Duci Thebanorum a Persis triginta mille Daricos oblatos fuisse scribit in Apophthegmatib. p. m. 193. *Αὐτῷ δὲ τῷ Περσῶν Βασιλέως τρεῖς μυρίας Δαρείους ἀποσείλαντ' αὐτῷ, καθήφατο πικρῶς Διομέδοντ' εἰ τοσούτων πλεονέεωλενε διαφθερῶν Ἐπαμινώνδαν.* Vixit Epaminondas Artaxerxis Mnemonis Persarum Regis ætate, qui ipsi Daricos illos misit annis 360. ante Christum, & 158. ex quo Daricorum nomen primò cœperat. Hac ratione Daricorum nummorum ætas, initium, progressus & finis constitui debet. Socrates qui sub Artaxerxe vixit, sub Xerxe natus, jam Daricorum memoriam reliquit: ejus enim erat verbum: *βέλεσθαι Δαρεῖον μᾶλλον ἔχειν φίλον, ἢ τὸ Δαρεϊκόν.* ut habet Plutarchus l. de φιλαδελφίᾳ p. m. 486. quod Socrates protulit de Dario notho, qui regnum Persarum vivente Socrate tenuit, & mortuus Artaxerxi Mnemoni reliquit, superstiti etiam Socrate. Scriptores tamen cum Darici nulli ampliùs in Oriente signarentur, nummos tamen Persarum & aliorum Orientalium *Δαρείους* semper vocare perrexerunt; quod attendendum, ne Scriptorum libertatem confundamus cum ipsis nummis Orientalium, qui non *Δαρεϊκοί* Persis aut Mediis aut Babyloniiis audiebant, ut apud Græcos, Græcarumque rerum Scriptores. Docet etiam Plutarchus p. m. 211. quænam sculptura Daricis fuerit, nempe sagittarii & *τοξόται*, sic enim Agesilao Rege Spartanorum, 394. annis ante Christum Darici se habebant. *Τῷ δὲ Περσικῷ νομίσματι χάραγμα τοξότην ἔχοντ' ἀναξενγυίων ἔφη τρισμυρίοις τοξόταις ὑπὸ Βασιλέως ἐξελάυνεσθαι τῆς Ἀσίας. τοσούτων γὰρ εἰς Ἀθήνας καὶ Θήβας κομισθέντων διὰ Τιμοκράτους χερσῶν Δαρείων (hæc non exstant in Cruserii versione) καὶ διαδοθέντων τοῖς Δημαγωγοῖς ἐξεπολεμώθησαν οἱ δῆμοι, πρὸς τὰς Σπαρτιάτας.* Repetit hoc in Artaxerxe p. m. 1021. *φασὶν αὐτὸν ἀπιδόντα πρὸς*  
S 2 τῶς

τὰς φίλας εἰπεῖν, ὡς τρισμυρίοις τοξόταις ἐξελάυνοντο τῆς Ἀσίας ὑπὸ Βασιλέως. τὸ γὰρ Περσικὸν νόμισμα, quod Græci Δαρεικὸν vocabant, τοξότην ἐπίσημον εἶχεν. Utroque loco Περσικὸν νόμισμα tantum non Δαρεικοὶ vocantur hi sagittarii, quod non obiter attendendum puto, sed Artaxerxem tales nummos aureos sic insignitos & signatos cudi curasse, & ad Græcos corrumpendos missos esse, ejus cunei, von einen Schlage / significare voluit, dum Περσικὸν νόμισμα vocavit, non Δαρεικὸς. Quin tamen Græci hos etiam Δαρεικὸς appellarint, dubitare non licet, cum ab ipsis Persicâ numismata primùm Δαρεικοὶ cœperint appellari, non a Persis, ut ante monui. Hinc est, quod de eodem Artaxerxe p. m. 1022. paulo post dixerit, eum Timagoræ Atheniensi μυρίας Δαρεικὸς dedisse Athenæus ex Phaniâ Peripatetico de iisdem temporibus Artaxerxis loquens, non Daricos nominavit, sed χρυσὸς ἑξακισχίλις, quos Entimo Cretensi donavit. Sunt ergo Darici & aurei vel χρυσοῦν idemque p. m. 48. Hinc intelligimus Daricos aureos fuisse, non argenteos, & sagittarii χάραγμα eos habuisse.

Pollux de Daricis loquens l. 3. c. XI. p. m. 150. οἱ Δαρεικοί, inquit, ἀπὸ Δαρείας, ὡς ὑπ' ἐκείνης ἀκριβοθέντες εἰς καθαρσιν. τῶ χρυσίῳ, & ibidem laudatur ὁ Γυγάδας χρυσὸς ut optimum, καὶ οἱ Κροισεῖοι, ex auro optimo omnia. Cræsi quoque stateres apud Plutarchum memorantur in libello Πολιτικῶν παραγελμάτων p. m. 823. Κροισείων ἀρετώτερον φατήρων. quæ Cræsi stateres, magni æstimated fuisse indicant ob puritatem ac probitatem suam. Hac ratione Cræsi stateres inter cufos omnium antiquissimi & ante Daricos etiam ponendi veniunt. Cræsus enim Darium Hystaspis antevertit 40. annis, & regnare cœpit 560. ante Christum. Hæc causa est, cur multi Lydis nummos primos cufos tribuunt, Cræsumque primùm fuisse, qui nummos aureos cufos produxerit, quod nostræ sententiæ non adversatur, qui Græcos primos nummos percussisse statuimus, scilicet argenteos, & gloriam nummorum aureorum cuforum primam Cræso ac Lydis non abjudicamus. Illi sanè Lydiæ Reges Gyges & Cræsus, qui auro tantum nomen fecerunt, primi quoque, qui in Græciam aurum introduxerunt, donaria sua Delphico templo mittentes aurea. Et cum Lacedæmonii Apollinis Amyclæi faciem auream reddere vellent, nec auri tantum Græcia tota subministrare posset.



posset, oraculo opus erat, quo consulto responsum fuit, *παρὰ Κροίσου τῷ Λυδῷ*, emendum ac petendum esse aurum: *πορευθέντας ἀνείσθαι παρ' ἐκείνου, καὶ οἱ πορευθέντες παρὰ Κροίσου ἀνήσαντο.* ut ex Theopompo Athenæus refert l. 6. c. 4. p. m. 232. ita ut mirum non sit Cræsi aureos primos fuisse cusos & in Græciâ receptos, quæ aureos nummos cudere non poterat, quod aurum istis temporibus nondum possideret. Aliàs *Δαρεῖς χρυσίς* ramenta Pactolum Lydiæ fluvium gignere testis est Plutarchus de fluminib. p. m. 1152. *γεννῶται δ' ἐν αὐτῷ ἱγῆμα Δαρεῖς χρυσίς καταφερόμενον εἰς τὸν εὐδαίμονα κόλπον.* Vult Plutarchus indicare ramenta ista aurea probitatis ejus esse, cujus erat Daricum aurum, pro nummis ejus, quos percuti jubebat excoctum. Et cum antiqui Scriptores Daricos nesciant nisi aureos, frustra est, quod quidam docti Viri etiam Daricos argenteos nobis obducant, & quidem stateris pondere *τετραδράχμης*. Nulli enim tales nummi argentei *Darici* unquam dicti seu appellati fuerunt. Darium autem æquè argenteos ac aureos nummos percussisse non negavero: Daricorum verò nomen non nisi aureis solis concessum video, ex iis quæ nobis hæc de monetâ supersunt monumētis. At his contrarius esse videtur locus Plutarchi in Cimone p. m. 485. ubi Daricos tam aureos quàm argenteos disertè nominat, dum Rhæfacem ex Thraciâ, & barbarum, ad vestibulum ædium Cimonis, ne ingratus hospes esset, duas phialas Daricis argenteis & aureis refertas posuisse memorat. *δεῖναι παρὰ τὴν αὐλὴν αὐτῷ φιάλας δύο, τὴν μὲν ἀργυρεῖαν ἐμπλησμένην Δαρεικῶν, τὴν δὲ χρυσῶν.* Ex quibus colligitur, argenteos Daricos fuisse stateras *τετραδράχμης*, ut aureos *διδράχμης*: ita ut jam conciliari possint Scriptores, qui Daricos stateras adducunt, ut intelligantur de argenteis, qui verò *Δαρεικὴς χρυσός*, de didrachmis capiantur. Locum itaque hunc singularem & paucis observatum de Daricis argenteis accuratè considerandum propono, quod non exiguam lucem afferrat in Daricis stateribus, qui toties occurrunt, explicandis, est enim velut unicus, & lites omnes, quæ permultæ sunt, tollit, dum stateras omnes Daricos ferè *τετραδράχμης* fecerunt & aureos, quod intelligendum nunc esse videmus non nisi de argenteis. neque enim Darici aurei stateres fuerunt, sed *διδράχμοι χρυσοί*, argentei soli, stateres, & quatuor drachmarum Stateres verò Græcis tam fuerunt in auro, quàm

quàm in argento, ita tamen ut pondere differrent, originem enim suam & proportionem aurei stateres traxerunt ex argenteis, quod sic intelligi cupio, aureos stateris pondere illis temporibus nunquam cusos fuisse, sive διδράχμης sive τετραδράχμης, nec quo pondere fuerint primi & veri Κροίσειοι aut Δαρεικοί, ullibi memini expressum. Valuerunt igitur staterem argenteum singuli Crœsei vel Darici in auro, atque ideo stateres eos vocarint Græci, quod æquarent aurei Darici vel Crœsei valorem stateris argentei. Aurum quomodo tunc temporis ad argentum illic se habuerit, nescimus. At si more nostro ratio iniri debet, stater τετραδράχμης argenteus non habuit in auro nisi quartam partem drachmæ vel ducati Hungarici, quæ non nisi tenues & exiguòs stateres aureos efficere poterat. Certum est a minutis aureis Monatam cœpisse, non a gravibus: an verò a tam minutis, haud equidem affirmavero. Τετραδράχμιαίς in auro nequam fuisse antiquitas ipsa defendit, sic enim singuli aurei octo unciales thaleros in argento valuissent, cuius ponderis aureos illis seculis nusquam cusos novimus; Ex iis qui supersunt inter Græcos antiquissimi aurei vix διδράχμοι reperiuntur, infra illud pondus longe multi sunt, quorum etiam aliquos teneo, inprimis cum inscriptione Α. quod est ΑΡΜΑΤΕΩΝ, unum, & curru unijugo, tam minutum, ut quartam partem drachmæ vix excedat, sicque staterem in argento valet, & aureus stater dici potest. Hæc de stateribus Crœseis & Daricis aureis mihi monenda fuerunt, ne quis illos pondere τετραδράχμιαίς fuisse credat, aut Daricorum nomen ad argenteos τετραδράχμης se porrexisse: utrumque enim cum a doctis affirmetur non paucis, antiquitati historica contrarium illud reperient, quæ nihil tale prodit, nec ejus quæ supersunt reliquæ volunt, aut indicant, ut illis hoc concedere possim, sed sententiam meam planè stabiliunt.

Hæc persuadere poterunt Judæos tunc nummis Persicis & Græcis aureis usos esse, nullis verò suis cusis.

## C A P. XXII

*De nummis δεκάβοις & Hecatombæis Thesei  
non cusis.*

**F**uerunt massæ & πλίνθοι δεκάβοι & εκατόμβοι, ut apud Homerum, & Plutarchum quoque in Theseo, p. m. 11. qui putat a Theseo, qui bove nummos signavit, illos quoque dictos. ἀπ' ἐκείνῃ δέ, φασί, τὸ εκατόμβοιον καὶ τὸ δεκάβοιον ὀνομασθῆναι. ab illo autem, ajunt, hecatombæos & decabæos nominatos esse. Sed fallit, & fallitur bonus ille Philosophus; nunquam enim δεκάβοι nummi cusi fuerunt, multò minùs εκατόμβοι. In eadem sententiâ versatur Pollux l. 9. c. 6. p. m. 431. qui bovem ἐντετυπωμένον sibi persuasit, more temporum suorum. τὸ δὲ παλαιὸν, inquit, τῷτο ἦν Ἀθηναίοις νόμισμα, καὶ ἐκαλεῖτο βῆς, ὅτι βῆν εἶχεν ἐντετυπωμένον, εἰδέναι δὲ αὐτὸ καὶ Ὅμηρον νομίζουσιν, εἰπόντα,

— Ἐκατόμβοι ἐννεάβοιων

Καὶ μὴν καὶ τοῖς Δράκοντι νόμοις ἐστὶν ἀποστίνειν δεκάβοιον. καὶ ἐν τῇ παρὰ Δηλίοις θεωρίᾳ τὸν κήρυκα κηρύττειν φασί, ὥστε δωρεάν τινα εἰδίδοτο, ὅτι δοθήσονται αὐτῷ τοσῶτοι βόες, καὶ διδόνθαι καθ' ἑκάστον δυὸ δραχμὰς Ἀττικάς. ὅθεν ἐνιοὶ Δηλίων, ἀλλ' οὐκ Ἀθηναίων, ἴδιον εἶναι νόμισμα τὸν βῆν νομίζουσιν, ἐντεῦθεν δὲ καὶ τὴν παροιμίαν εἰρησθαι, τὴν, βῆς ἐπὶ γλώσῃ βέβηκεν, εἴ τις ἐπ' ἀργυρὴ σιωπήσειεν. h. e. Antiquitus illud numisma Atheniensibus erat, & vocabatur bos, quod bovem insculptum haberet, idque Homerum etiam novisse putant, dum ait

— centum boves novem bobus.

Quin & in legibus Draconis decabæum pendere jubentur, & in festo ac ludis Deliorum praconem proclamare ferunt, cum donum alicui praeberunt, quod darentur ipsi tot boves, & singulis datas esse duas drachmas Atticas. unde quidam Deliorum, non verò Atheniensium proprium esse numisma bovem existimarunt; hinc quoque in proverbio dici, bos in linguâ incedit, si quis ob argentum datum dicenda reticet. Hæc verba Pollucis & Plutarchi conjuncta de hoc nummo βῆς.



βῆς dicto, arguunt utrumque eum errorem fovisse, hos βῆς & δεκαβοῖς & ἑκατομβοῖς non solum nummos fuisse, quod concedimus, sed etiam nummos bove signatos, atque inde nomen hæsisse: quod ego quidem non video sequi, sed βῆν dictum numisma illud argenteum quod tantum argenti continebat, quo bos emi posset; δεκάβοιον, in quo tantum argenti, quo decem boves comparari possent; & ἑκατόμβοιον quo centum. Sed quod Pollux in bovem duas drachmas Atticas computet argenti, monetæ nostræ 12. asses Lubecenses, facile videt quilibet, hoc pretium minimè convenire bovi, nullo tempore tam vile pretium tam proficuo & desideratissimo animali statuentem. Longè rectiùs Plutarchus in Solone computat ex ejus legibus p. m. 91. πύκον δὲ τῷ κομίσαντι πέντε δραχμὰς εἶδωκε, λυκίδα δὲ, μίαν. ὧν, Φησὶν ὁ Φαλερεὺς Δημήτριος, τὸ μὲν βοὸς εἶναι, τὸ δὲ προβάτιον τμήν. *Lupum afferenti quinque drachmas dedit, lupam verò, unam, quorum, inquit, Demetrius Phalerens illud bovis, hoc verò ovis pretium fuisse.* Nec ad nostra tempora respicere oportet, aut pretia comparare veterum, quando argentum rarius, vectigalia tributaque nulla, vexigua posita. Tunc enim auri & argenti pretium immensum, in mercium & annonæ abundantia, quod etiam innuit ibidem Plutarchus, dum ait; σπανίζοντο τότε τὰ νομίσματα ἐν τῇ πόλει, μεγάλας ἐποίησεν τὰς ἀργυρίας ζημίας. Mens est, multas pecuniarias centum, 50. 40. 30. 20. drachmarum tunc graves visas, quod argentum non magnam sui copiam faceret, ut mirum nemini videri debeat, quod hodie eo pretio nec emamus, nec vendamus, quo quondam. Et maximè notandum venit, etiam in Italiam & Romam hæc nummorum nomina transisse, nam sub Valerio Poplicolâ Consule, aliquot post Solonem annis leges latæ sunt, quibus Valerius ζημίαν ἀπειθείας ἐταξε βοῶν πέντε, καὶ δυοῖν προβάτων αἷξάν, ἣν δὲ τμήν μὲν προβάτιον ὀβολοὶ δέκα, βοὸς δὲ ἑκατον, ἔπειτα νομισματι χρωμένων πολλῶν τότε Ῥωμαίων. *multam inobedientie statuit bovum quinque, & duarum ovium; erat verò pretium ovicula oboli decem, bovis verò centum, dum nondum Romani multis uterentur nummis.* sed quod addit, καὶ τῶν νομισμάτων τρεῖς παλαιότατοι βῆν ἐπεχάρατον, ἢ πρόβατον, ἢ σὺν. & nummis antiquissimis bovem insculpebant, aut ovem, aut porcum. hoc eadem fide dicit Plutarchus p. m. 103. quâ Theseum bovem

bovem nummis insculpsisse prodidit. Hæc sententia & opinio multos nobis nummos spurios peperit qui adhuc circumferuntur, modo quem allicere possint, qui fidem adhibere velit. Verum est & nummis boves ac oves valentibus, & bobus ipsis ac pecudibus solutum esse, sed nummos illos non signatos fuisse neque bove, nec ove, sed boves & oves solum vocatos esse, quod pondere tanto erogarentur, quo bovem emere possent aut ovem.

At quod dixi de bovis & ovis pretio antiquo, notum est decem obolos Atticos drachmam argenti fecisse Æginæam, qua ovis æstimabatur; ergo quinquaginta oboli, qui quinque drachmas argenti Æginæas constituiebant, bovis pretium erant, & sic planè conveniunt cum illis, quæ priùs de Atticis nummis, & bovum æstimatione pretioque dixerat, nisi quod Romani non Atticum pondus in his observarint, sed Æginæum, obolosque æreos adhibuerint, drachmas argenteas, ita tamen ut omnia tam in ære quàm in argento numismata non signata fuerint, quod a Græcis Romanos didicisse quilibet facile videt.

Ut igitur eò redeamus unde cœpimus de δανάκοις & ἐκατόμοις, Delii hanc Atheniensibus nummi sui gloriam dubiam fecerunt, sed nihil inde sequitur, quàm Deliis & Atheniensibus tale numisma commune factum, & utrosque δῶμον νέφαντας perrexisse eodem nomine, eodem pondere, eadem probitate, ut an Deliorum an Atheniensium βῆς daretur, nemo scire posset.

At ex illis hoc colligo Thesei nummos non fuisse cusos, quamvis Græci hoc sibi persuaserint, & legentes posterius, qui nummos non nisi cusos videbant; Theseus enim Athenienses docuit aurum, argentum & æs eo pondere νόπτειν, quo bovem emere possent, talemque nummum βῆς dictum, licet bovem signatum minimè habuerit, ita quoque δανάκοιον laminam auri, argenti, æris, quâ decem boves emere valerent, & ἐκατόμοιον, quâ centum; aut βῆν fuisse nummum æreum non culum; δανάκοιον, argenteum; ἐκατόμοιον aureum. Ponatur enim βῆς libralis fuisse, æreus, δανάκοις argenteus etiam libralis, & ἐκατόμοις aureus, non minus libralis; reperietur, decem libras æris unam argenti effecisse, & centum libras æris, unam auri: sicque bovem unum emtum esse 100. drachmis æris, nummo argenteo aut laminâ argenti decem

drachmarum pondere, monetæ nostræ, thaleri uncialis, & duarum drachmarum. drachmâ verò auri, centum in librâ 12. unciarum computatis. est verò hodie drachma auri probi pretio duarum unciarum argenti, h. e. 16. drachmarum: tunc verò una drachma auri decem argenti æquabat, & centum æris, quas nummi cusi nequaquam repræsentabant, cum tales nummi non cuderentur, sed in pondere & tabellis non signatis facile *κεκαμμένοι* tradebantur, adeò ut Theseus nisi nummis non signatis uti Athenienses non docuerit, ad bonum pretium, eoque laminas illas direxerit, ut secundum illas quas-cunque res æstimatas emere possent, & dicerentur tot bobus emtæ esse, sive laminis illis solverent in ære, aut in argento, aut in auro, aut bobus ipsis permutatis. Nummis igitur in argento & auro Athenienses quidem uti Theseum docuisse concedi potest, eosque primos forsan in Græciâ fuisse, qui nummis rem gesserint, cum antea permutationibus mercium solis insisterent. At nummos istos pondera fuisse, taleas, laminas, *κόμματα*, *κέρματα*, *πλίνθας*, massas, non nummos signatos aut cufos, ex jam dictis facilè, puto, liquet: ut videamus, qua ratione antiqui pervenerint ad nummos cufos, nimirum a permutatione ad nummos non signatos, a non signatis ad publicos & cufos. Hi erant gradus quos observamus ab antiquò receptos fuisse. Homerus alicubi dicit, æs & ferrum permutatum esse vino Lemnio. Ejus enim ætate non nisi rudes nummi & non signati vigeant. ærei & ferrei, nam in aliqua *κόμματα* & *κέρματα* homines istos æs & ferrum aptasse, & pondera certa, ut iis vinum emere possent, necesse est. Versus Homeri sunt:

Ἐνθ' ἄρα οἱ νίζοντο καρηκομόωντες Ἀχαιοὶ  
Ἄλλοι μὲν χαλκῷ, ἄλλοι δὲ αἰθωνί σιδήρῳ.

Salmasius vult ære & ferro non dissecto, sed prout in massâ fuit, vinum emtum aut permutatum, quod ego non negarem, si Achivi ad Trojam ut mercatores sedissent, & vina emissent, ferrum & æs vendendum attulissent. At cum militiâ occupatos fuisse sciamus Græcos tunc temporis, atque ita eos describat Homerus, ferrum sanè suum & æs non attulerunt ut merces, sed ut pretium, quo emerent res necessarias, quibus in itineribus destitui poterant. Ducibus sanè classis suum æs ac ferrum fuit, quo subvenire possent classi egenti;



egenti; militibus singulis suum quoque fuisse, ut sibi ipsis prospicere possent, ipsa ratio suadet. Hæc tam massas, πλίνθες, & talenta æris ac ferri requirunt, quàm κόμματα & κέρματα, sine quibus emere nemo poterat, destinata illa ad emendum, quantum opus esset vel classi, vel singulis, ideoque vera νομίσματα, licet rudia & non cusa, haud tamen ita rudia, ut sunt massæ æris ac ferri primæ, a fornacibus ipsis venientes, sed aliter διακεχωρευμένοι in talenta, in minas, in obolos, & alia κέρματα, quamvis & primæ ruditatis metallis emtiones pariter institutas esse nihil prohibeat, cum usu venit, & pondera permittant. Sed ideo sic illa concisa & dissecta secum ferebant, ut in promptu essent ementibus ad omnia, nec ex grandibus illis massis semper necesse esset usque ad minimum assem vel obolum κόπτειν, tunc cum opus esset maximè asse uti. Omnia igitur illa numismata rudia erant, sive in massis primis, sive secundis relicta, sive alterius κόμματα forent, & omnia ista diversa necessaria ementibus: at in emtione κόμματα & κέρματα magis desiderari solent, quàm massæ integræ: abesse igitur nequiverunt, ubi ære & ferro permutatio vel emtio fieri debet: ita nec in Homero aliter æs & ferrum intelligendum venit, quàm nummorum more dispositum ad necessaria coëmenda. Sed quod addit Homerus.

Ἄλλοι μὲν ῥινοῖς, ἄλλοι δὲ αὐτοῖσι βόεσσιν

Ἄλλοι δὲ ἀνδραπόδεσσιν —

Hoc ipsum indicat non omnibus fuisse æs aut ferrum, quo vinum emerent, sed fuisse res alias, pelles nempe, boves & mancipia quibus æque permutabant & vinum emebant. Neque enim permutatio rerum sublata, ut antiquior, quod alio pretio metallorum etiam coëpissent emere, & νομίσμασι ex iis factis. Erant enim hi nummi non nisi additamentum permutationis veteris, ita ut ditior & amplior & commodior ac promptior evaderet permutatio, non tolleretur sed juvaretur. Nec solum æs aut ferrum tunc nummorum vices sustinuisse significat, sed etiam aurum, dum Odyss. ξ: sic de Ulyssæ poëtatur:

Καὶ μοι κτήματ' ἔδειξεν ὅσα συναγείρατ' Ὀδυσσεύς  
Χαλκὸν τε, χρυσὸν τε, παλλύκητόν τε σίδηρον.

Et in Iliade captivus ille:

Πολλὰ δ' ἐν ἀφνειῷ πατρὸς κειμήλια κείται  
 Χαλκὸς τε, χρυσὸς τε, πολὺκμητός τε σίδηρ'·  
 Τῶν κέν τοι χαρίσαιο πατὴρ ἀπείροισι ἄποινα  
 Αἴκεν ἐμὲ ζῶν πεπύθοιτ' ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν.

Cur hæc Ulysses congestisset metalla, aut ille pater κειμήλια condidisset, nisi quod eo pretio omnia quæ vellent acquirere possent? Objiciant mihi, hac ratione merces alias etiam νομίματα dici posse, ubi solis mercibus permutatio fit, nec metalla sunt introducta. Respondebo statim, etiam in permutationibus νόμισμα & mores certos non absuisse: sed considerandum venit, non nisi cum metallis in usum peculiarem deductis, ut pretium sint rerum aliarum tantum, non verò merx & pretium simul, ut aliæ res vendendæ emendæ aut permutandæ, νομίματα vocem natam esse inter Græcos, ideoque iis metallis, quæ pretium tantum constituunt mercibus reliquis, præ primis adhæsit, & propriè, cæteris rebus secundariò. Æs enim, argentum & aurum ferrum, & plumbum, quando pretia sunt rerum aliarum, merces minimè sunt, & distinguuntur nomine νομίματα a cæteris mercibus, quibus pretium faciunt hi nummi. Nam cum Homerus dixit superius, alios vinum bobus ipsis permutasse, & mancipiis captivis, isti boves & mancipia tam merx quam pretium fuerunt vini, at æs & ferrum quod secum gestabant, Achivi, non merx fuit, sed pretium solum, & pretio destinatum non ampliùs in mercibus, ideoque νομίματα non cusa. Sic quoque hæc divitiæ auri, æris & ferri, quæ in Homericis versibus κειμήλια, Danis propriè Ξιγνιδεῖæ, jam a mercibus distinctæ erant, eo fine coacervatæ jacentes, ut aliquando pretio suo fervirent, etiam extra mercaturam, ut in donariis, stipendiis militum, missilibus, aliisque hujusmodi. Neque enim res illæ quæ finem alium spectant quàm mercaturam, merces sunt, sed res. si verò destinantur ad mercimonia, merces fiunt. Cur verò argentum Homerus præterit, nec unquam, prout aurum æs & ferrum audivimus, inter κειμήλια posuit? Frustra enim hoc a Poëta factum esse non mihi persuadeo, cum aliàs quando pretio opus non est istorum metallorum ad emendum, ἀργυρον inter metalla nominare non negligat, ut Iliad. Σ. ubi scutum Achillis Vulcanus fabricavit.

Χαλκόν

Χαλκὸν δ' ἐν πυρὶ βάλλεν ὀτείρεα, καὶ σίτερόν τε  
καὶ χρυσὸν τιμῆντα, καὶ ἄργυρον —

Haud tamen causam hactenus dicere possum, cur sic Homerus loqui voluerit, tam in Iliade quàm in Odyssæâ.

## C A P. X X I I I.

*De Obolis & Obolostatis.*

**O**Boli Græcorum veteres eâ formâ, qua ὀβολοὶ erant, & veluti veruta minora, non aliud quàm laminæ fuerunt, pro nummis usurpatæ, ita ut sex vel decem δραχμὴν facerent, h. e. quot vola clausa comprehendit. ea enim δραχμὴ propriè dicitur, ut est apud Plutarchum. Non verò oboli propterea dicti sunt, quod impressos ὀβελῶς & veruta cusi habuerint, ut existimant nonnulli docti Viri, sed postquam oboli inter nummos cufos locum obtinuerunt, iisdem cum imaginibus & figuris & inscriptionibus prodierunt, ut alii nummi signati ὀβελῶς & veruti formâ relictâ, ac ad rotunditatem reliquorum signatorum compositi. Sic neque panis ὀβελίως aut ὀβελίτης dictus est, quàm quod veruti formam referret; Et quomodo verutum incusum præferre potuit obolus, qui χελώνην & cochleam pro insigni solebat habere, ut est apud Pollucem, p. m. 434. ex Eupolide, qui ὀβολὸν καλλιχελώνον vocavit, unde etiam isti nummi χελώναι dicti ἀπὸ τῆς τυπώματός, non a veruto procuso. Et quamvis sic satis constet, unde ὀβολὸς nomen acceperit, & quo tempore, maluit tamen Salmasius l. d. usur. p. m. 426. ex Syriacâ & Phœniciâ linguis matrem ipsi substituere, sed valde novercam, ne dicam illegitimi conjugii, ex <sup>ὄβ</sup> Pheles, cui quid rei sit cum obolo, aut affinitatis, fateor me videre non posse. Salmasius hæc voluit, ut probaret nummos in Græciam primos a Phœniciis cum eorum nominibus ac ponderibus transiisse, quod quid veri habeat, aut minùs, alibi docemus. Sed poterant hæc Salmasii substituere, licet obolum non fecisset Phœniciæ originis, quam tamen non probavit, nisi suum dicere aut aliorum velit esse probare. At



hoc ante quoque testatus est p. m. 324. illam derivationem procedere, dum Græci O literam præposuerint voci φέλῳ aut βέλῳ, inde factum ὀφελός & ὀβολός. Tam magnum Virum illis argutiis ferriò voluisse immorari, miror utique. Oboli verò nomen & ὀβολῶ cum ὀβελῶ idem esse ex ipso Homero patet, l. 1. Iliad. πεμπώβολα enim vocat verua quinque radiis exeuntibus coruscantia:

— νεοὶ δὲ παρ' αὐτὸν ἔχον πεμπώβολα χερσίν,

& paulo post — ἀμφ' ὀβελόσιν ἔπειραν.

ita ut quæ olim æquipollentia fuerunt ὀφελός & ὀβολός, hodie distingui cœperint, postquam nummi cusi prodierunt, & ab ὀβελῶ formâ recesserant. Sic ἀμφώβολα Sophocli dicuntur vaticinia ex visceribus animalium, *extispicia* Romanis dicta, nam exta verubus circumdabant, & ex iis divinabant futura. Sed cur ὀβολός non ὀβελός de nummis? Ionicum hoc esse putat Salmasius, ὀβελός, quod alii Græci ὀβολός pronunciarunt: retinuit dialectum in ὀβελίσκοις, & ἐπωβελίᾳ, quæ dicitur sexta pars drachmæ. Sed ab his verubus obolos dictos nolunt aliqui credere, veruti tamen figuram numismati impressam fuisse statuunt, atque hinc ὀβολὸν vocatum; quod falsum est. Contradicunt omnes antiqui. Si qui recentiores hoc tradiderunt, in nummis antiquis ignorantiam suam produnt; Pollux disertè illo capite de nummis sexto l. 9. p. m. 435. τὸ μὲν τοι τῶν ὀβολῶν ὄνομα, οἱ μὲν πάσαι βραπόροις ὀβελόις ἐχρῶντο πρὸς τὰς ἀμοιβὰς, ὃν τὸ ἐπὶ τῇ δρακμὶ πλῆθῳ ἐδόκει καλεῖσθαι δραχμὴ. Ταῦ δὲ ὀνόματα νομίσματα καταπεσόντ' εἰς τὴν νῦν χρεῖαν ἐνέμεινε, ἐκ τῆς μνήμης παλαιᾶς. Hæc omnia vera sunt, præterquam quod ὀβελός & verua ista βραπόρος statuatur, *Bratspieße / dar man gange Ochsen anstecket kan*; Illa verua insignem longitudinem requirebant, nec unâ manu plura eorum licebat versare, vix ambæ manus ejusmodi veru unicum promoveri possunt, nedum ut sex aut decem δράκκα conficiant, & δραχμὴν. Rectiùs igitur agemus cum Polluce, si illud βραπόρος irrepsisse ab aliâ manu credamus, quod ὀβελός βραπόρος sæpè aliàs apud eum Scriptorem legissent, non intelligentes, quid esset βράπον. Illud enim veru maximum erat, quod bovem integrum trans-eundo capere poterat assandum. Illa verua sequebantur ὀβελοὶ medii

dii ordinis alia, ὀβολοὶ dicti, ut quæ vulgo nunc a coquis tractantur, & tertii ordinis, quæ ad ὀβελίσκους pertinebant, ut l. 6. c. 13. p. m. 291. indicat, quando inter σκένη μαγειρικὰ recenset ordine ὀβελῶς, deinde βραχίους, & addit ὀβελίσκους.

Ut coquus ille apud Athenæum, qui sua coquinaria afferre jubetur, cochlear, fuscina, mortarium, &c. Omnia singula, sed ὀβελίσκους δώδεκα, quod illis indigerent maximè: Sic quoque in nummis pluribus obeliscis opus est quàm obolis. Nam propter minuta, & res vilissimi pretii magis nummus inventus est, & commoda sua exserit, quàm in pretiosioribus, quæ ipsæ sibi pretium statuunt, & faciliùs permutantur: hinc est, quod cum ad majores summas res adscendunt emtæ & venditæ, jam τάλαντα, minæque cœteraque pondera adhiberi pergant, sed in minutis soli nummi cusi, ut priùs non cusi, officium fecerint. Minutiorem tamen nummum non reperio apud antiquos, quàm ἡμιὀβελιον, obulum dimidium argenteum, qui nostræ monetæ est assis Danicus, duodecima pars drachmæ. Hunc ἡμαθον etiam vocabant, ut est apud Hesychium; ἡμαθον, ἡμιὀβελιον, διώβολον παρὰ Κυζικηνοῖς. Ejus ἡμάθης seu ἡμαιθῆ meminit quoque Phœnix Colophonius apud Athenæum l. 8. c. 15 p. m. 359. dum de Coronistis loquitur, qui cum cornice mendicatum ibant, ut Chelidonistæ cum hirundine:

Ἐσθλοὶ, κορώνῃ χεῖρα πρόσδοτε κριθῶν,  
τῇ παιδί τῷ Ἀπολλωνίῳ, ἢ λάχῃ πυρῶν  
Ἦ ἄρτον, ἢ ἡμαιθον, ἢ ὅτι τις χεῖρ ἔχει.

Erat igitur ἡμαιθῶ nummus minimus omnium; nam si minorem habuissent, etiam expressissent: ut in æreis obolis etiam dabantur τεταρτημόρια & τριτημόρια, sed in argenteis non ultra ἡμιὀβελιον descendebant.

Apud Pollucem igitur isto loco, βραχίους, est omittendum, & quidem inter nummos, qui formam verutorum referebant quidem, sed non in omnibus: longitudine, fabricâ, amplitudine, aliisque notis dissimiles. Longitudinem eam his ὀβελοῖς fuisse judicamus, quæ extra manum prehendentem superiùs & inferiùs eminebat, sed modicè, ut sex talia veruta commodè manum implere possent, nec manum præpedirent ullo modo nimia longitudine. Hinc etiam

ὀβελίσκος

ὀβελίσκοι sæpius dicuntur, quod illis similiores fuerint quàm ὀβελοῖς, nedum ut ὀβελὸς βαπτὸς eos nummos retulisse credere debeamus. In verbis quæ sequuntur ex Aristotele desumptis, qui obolos dictos putavit ut ὀφέλλας, ab ὀφέλλειν, quod est augere, αὐτῶν διὰ τῶν εἰς μῆκος ἡυξῆσθαι ὥδε κληθέντων. φ. mutato in β. propter affinitatem. Sed hæc rectè καινοτομεῖν Aristotelem sensit Pellux, nova est enim hæc etymologia, & longius petita, ἐκ οἷδα ὅπως, addens, quod nesciat, quomodo ὀφέλλειν quidquam cum obolo conveniat. Hæc mens est Pollucis, quam interpretes ejus planè perverterunt, dum in Sicyoniorum republicâ nummulos cufos, ὀφέλλας dictos, vertunt, qui idem sint, quod oboli. Polluci sanè & Aristoteli hæc affingunt. Inspiciatur locus, nolo enim allegare aut me diffundere. Illud sanè discimus Aristotelem consentire, oblongos fuisse tales obolos, & in μῆκος quoddam excrevisse, ut in veribus observatur, medio amplis, extremis partibus in acumen definientibus. Quod imitati sunt in ære multi Græciæ populi, vel in ferro, ut obeliscorum more eos formarent, vel rudi manu fabricarent, usque ad Phidonem, qui nummos cufos primus in orbe produxit, rotundos, & ideo obeliscos omnes colligens Junoni Argivæ consecravat ac reposuit: sic enim habent Græca: Πάντων δὲ πρῶτον Φείδων Ἀργεῖ νόμισμα ἐκοψεν ἐν Ἀιγίνῃ, καὶ διὰ τὸ νόμισμα ἀναλαβὼν, τὴν ὀβελίσκου ἀνέθηκε τῇ ἐν Ἀργεὶ Ἡρᾷ. Ἐπειδὴ δὲ τότε οἱ ὀβελίσκοι τὴν χεῖρα ἐπλήρυν, ἡμεῖς καί ποτε μὴ πληρῆντες τοῖς ἑξ ὀβολοῖς, δραχμὴν αὐτὴν λέγομεν παρὰ τὸ δρᾶξασθαι. Obolos quidem æreos aut ferreos non cudit Phido, sed drachmas argenteas, ideo nec ipsi tribui potest, quod oboli deinceps ærei minores ex moneta prodierint, quàm olim cum non cuderentur. At si obolos etiam Phido cudit, argentei fuerunt omnino, etiam illi, atque sic verum est, nec istos obolos manum implevisse, & sex tamen obolos drachmam reddidisse. Sed hoc etiam de obolis argenteis, post Phidonem malo additum esse nummis cufis, siquidem occupationis ipsi satis in drachmis procudendis. Et quod sine certo pondere hos obolos non cufos fuisse, nobis persuadere vult p. 312. solamque magnitudinem spectatam fuisse, & in permutando solùm appensam, hoc quomodo fieri poterit, non capio. rudi quidem ferro & nummis non destinato illud factum concedam, at certum pondus abesse nequaquam potuit, postquam



postquam aceto ferrum restinctum in ὀβολῷ formatum exstitit : quomodo enim obolo quis emere potuit, aut duobus obolis, nisi certum pondus datum esset singulis? quomodo sex oboli drachmam, aut decem παρχειαν δραχμὴν efficere potuerunt, nisi certum illis pondus adesset singulis? num inter permutandum primò pondus ut congrueret effici debebat? at sic non nummi, sed rude ferrum aut æs fuissent: nummi enim certo pondere sunt, & adhibentur, ideoque νομίσματα dicuntur, quod certum pondus placuerit. Ad hæc igitur pondera certa redactum æs, ex: gr: libræ, obolus dicebatur, non verò quodvis æs incerti ponderis. Jam & veterum Grammaticorum illud, πρὸ τέττε γὰρ ὀβολίσκοις τραχέειν ἐνομίζεον. illud quidem τραχέειν impolitos obolos significat & non signatos; haudenim nummos eos poliebant, prout in cuspis fieri cœpit, nihil nisi certum pondus attendentes, cœtera informes, gibbosi, verrucosi, aliisque vitiis infecti.

Apud Athenienses ærei nummi cusi non cœperunt ante Calliam Archontem Olympiade 81. annis 454. ante Christum natum, percuti. Oboli verò fuerunt ante illa tempora argentei, atque hinc ὀβολοσάται exstiterunt, non tam propter æreos nummos appendendos, quam propter argenteos. Quamvis etiam Salmasii sententiam minimè rejiciam, qui ὀβολοσάτην & sceminam ὀβολοσάτιν esse scripsit, qui non solum in parvis sed & in vilibus scœnus exercet, ὁ τὰ μικρὰ δανείζων, quod scœnus omnium erat mordacissimum, indies usuras pariens, unde Pollux eos cum κίβηξι & κύνιο πορίσαις conjungit, nam duplicem significationem τὸ ἤσσαι fortitur apud Græcos, significat enim & appendere, & mutuò dare, sed appensum: unde ἀποσῆσαι mutuuum reddere, etiam appensum, & ἀντισῆσαι, contra aliud argentum dare, etiam appensum, & συσῆσαι, quando plures dant & appendunt, ita ut propria significatio τὸ ἤσσαι sit a ponderando, quando pondera & res ponderatæ lances stare faciunt & ἰσθῆσθαι, quod quia in auro & argento scœnerando inter dantes & accipientes fieri solebat, prout hodie quoque aureos nummos appendimus & expendimus, priusquam dentur & accipiantur, nonnulli quin etiam unciales argenteos sic examinant, & semunciales, hinc ἤσσαι quoque simpliciter pro scœnori dare intellexerunt, nummos etiam non appensos. At Salmasius non rectè τὰ ἰσθῆσθαι apud

Pollucem explicat pro pecuniâ numeratâ solum; loquitur enim de nummis & quidem appensis. Nam ut rectè locum correxit vitiosum, sic rectè quoque explicari debuit: πέντε χρυσῶν στατήρες μινᾶν ἰδύναντο, καὶ γὰρ ἐν τοῖς ἱσαμένοις τῆς μινᾶς τὸ πέντε πωτον στατήρα ὀνομάζουσι: h. e. *quinque auri stateres minam valebant, nam ὅς in ponderatis* (aut in ponderibus) *mina quintam partem staterem nominant:* contradistinguit sanè nummos aureos cufos argento rudi libræ imposito. Mina est in argento, ejus quinta pars sunt 20. drachmæ, quæ in pondere, ἐν τοῖς ἱσαμένοις, non in pecuniâ numeratâ, stater dicebantur, nam in pecuniâ argenteâ stater non erat nisi τετράδραχμος; stater aureus duarum drachmarum pondere valebat 20. drachmas argenti; stater in pondere & librâ extra pecuniam erat pars quinta minæ & 20. drachmarum pondere, ita ut stater aureus signatus, & stater in pondere 20. drachmis argenti compensentur, ut minæ quintâ parte. Hæc mens est istorum verborum & Pollucis. Et hinc ὀβολοσάτης per contemptum is dictus, qui etiam æreos istos non nisi appensos recipere volebat, prout in aureis & argenteis solitum, quod erat illiberale & ἀνελεύθερον, ut ὀβολοσάτην Pollux describit, l. 3. c. 23. p. m. 158. φιλοκερδής, φιλοχρηματιστής, χρηματιστικός, ἀνελεύθερος, ὀβολοσάτης, ὁ δὲ κέμειξ καὶ κυμινοπρέτης ἐκ ἀνεκτά. adeò ut non solum ὀβολοσάτης sit, qui in parvis scœnus exercet, sed & qui turpiter usque ad obolum quemvis appendendum attentus est; quæ secunda & tertia significatio hujus vocis dici meretur, nam prima fuit ὀβολοσατική satis honesta, dum in argenteis obolis expendendis & collocandis versabantur, & in ære gravi, postea obolis ad æs exiguum redactis, ὀβολοσατεῖν nimium quid videbatur, & inhonestum etiam illos appensos requirere, ultimò etiam scœnus diobolare exercere, & in obolos pecuniam elocare, quos etiam non nisi appensos desiderarent accipere, res erat ingenuo homine minus digna, unde ἀισχροκερδεῖν & ὀβολοσατεῖν conjunguntur Polluci ibidem. Hic τότε dicebatur ὀβολιμαίος, & res oppignorata ad talem usuram ὑπόβωλον.

## C A P. X X I V.

*De Drachmâ.*

**D**E drachmâ quod dixi & δρακμ, Græci omnes eâ voce sic utuntur ut suâ, non ut alienâ. Eusebius voce δραγματ<sup>ος</sup> usus est Præp. Evang. p. m. 149. pro manipulo. ὡς ἐν γεωργίᾳ δραγματῶν ἀπαρχεται καὶ τῶν ἀκροδυνῶν: manipulos intelligit fegetum ut primitias Diis oblatos, quos δραγματα vocat, inde manipuli breviores, quos vola manus tegere potest & claudere δραχμαὶ dici cœperunt: ita ut δραγματα sint manipuli volæ apertæ vel conniventis, δραχμαὶ manipuli manus clausæ, quos excidere nolumus. Hoc non intelligentes, qui Plutarchum Latinè interpretati sunt, ἐπιδράττειν, corripere reddiderunt, cum sit totâ manu corripere. Sic in Apophthegmat. p. m. 19. Alexandro Macedoni ἐπιθυμιῶντι τοῖς Θεοῖς ἀφειδῶς, καὶ πολλάκις ἐπιδραττιζομένῳ τῇ λιβαυῳτῇ παρὼν ὁ Λεωνίδης, &c. sic reddiderunt: *Diis adolenti liberalius & sæpe thus corripienti adstans Leonides*: cum reddere debuissent, *sæpe tota manu thus injicienti*, quos tribus digitis sufficiebat, propter πολυτιμίαν thus apud antiquos, offerre, bey ganze hânde voll/ Germanis, Næssverfuld/ Danis: hoc enim est ἐπιδράττειν. Hinc quoque ὁ δραξ, pugillus, minor mensura videtur quàm δραγμα, aut manipulus; omnia δράσσω, vel δράττω & δράξομαι deducta, quod est manu corripere: mit der hand fassen. Ideoque Septuaginta Interpretes Deuteron. 24. v. 19. mergitem aut manipulum frumenti δραγμα vocarunt, eine hand voll Korn/ cum stipulâ suâ: ἐὰν ἀμύσης ἀμυτὸν σε ἐν τῷ ἀγρῷ σε, καὶ ἐπιλάβῃ δραγμα ἐν τῷ ἀγρῷ σε, ἐκ ἐπαναστραφῆσῃ λαβεῖν αὐτὸ. adeò ut δραγμα sit, quod unâ manu comprehendi & auferri potest, licet plus quàm manum unam impleat. Plutarchus quando grues describit lapidem tenentes, ne dormiant nimis securè, egregiè vocavit περίδραξιν, in libello, πότερα τῶν ζώων φρονιμώτερα. p. m. 979. τῆς γεράνης σοφὸν, ἢ τῆ λίθου περίδραξιν, quo vocabulo nihil significantius reperire potuit, pro exprimendo actu illo comprehendendi totis unguibus circum circa lapidem. Τίς ἐμέτρησε τῇ χειρὶ τὸ ὕδωρ, καὶ τὸν ἀρανὲν σπιθαμῇ, καὶ



πᾶσαν τὴν γῆν δεῦν; est apud Esaiam c. 40. v. 12. Unâ manu  
 diversas mensuras subindicat, τῇ χειρὶ haustum aquæ, per manum  
 incurvam, quantum illa transfundere potest: σπιθαμὴ, non est *pal-*  
*mus*, prout reddiderunt interpretes, eine handbreit / sed quantum  
 mensuræ inter minimum digitum, & pollicem extensos intercedit,  
 comprehendit; & palmum longè superat, qui non est nisi quatuor  
 digitorum, deest autem Latinis vocabulum, quo spithamam expri-  
 mant ideoque ad palmi & dodrantis vocabula confugerunt. Sicut  
 enim dodrans novem partes totius pedis complectitur, sic spithama  
 novem partes totius hominis; hominem enim novem spithamas suæ  
 manus non faciliè excedere. Quæ quomodo convenient non video.  
 multum enim differunt novem partes hominis, & novem partes pe-  
 dis aut manus. Plinius tamen sic utitur l. 7. c. 2. de Pygmæis:  
*Spithamæ Pygmæi, narrantur, ternas spithamas longitudine, hoc est,*  
*ternos dodrantes non excedentes, scil. pedis.* Δοχμὴ etiam eleganter  
 Græcis dicitur ἀέχουαι, accipio, intelligentes quantum maximè ma-  
 nus extendendo se capit. Dani & Germani etiam non ineleganter  
 reddere norunt et Spend / eine Spanne. Francici quoque spitha-  
 mam, un empan, vocarunt: quod vocabulum Menagius ipse in  
 lexico suo ex Germanico deduxit, ein Spannu / nec immeritò; ad  
 nullam enim aliam linguam referri commodiùs potest, exemplo Ita-  
 lorum, qui disertè spanna pro empan utuntur, & spannare, pro  
 empaner. mit der Spannen begreifen. modò non confundatur cum  
 spannare, quod est pannis exsuere, & ex pannis Latinorum origi-  
 nem retinuit: hæ enim origines diversæ sunt: hæc originem Lati-  
 nam præfert, illa Germanicam, quod in illis linguis sæpius atten-  
 dendum venit. In lexico Italicæ linguæ Ferrarii observavit doctissi-  
 mus Vir Francicus espan quondam fuisse pro empan, adeò ut mirer,  
 cur spanna & spannare Italicum nolit ex Germanica linguâ derivari,  
 quæ tamen in multis mater est tam Francicæ quàm Italicæ & Hispa-  
 nicæ linguarum, per Celticam primò linguam, deinde per Dani-  
 cam & Germanicam, sub quâ Gothica quoque comprehenditur.  
 Sed ita plerique in Danos & Germanos, eorumque linguam, infesto  
 sunt animo, ut nullam planè vocem ex iis derivatam agnoscere ve-  
 lint, quod tamen malè se haber, & cæcos facit interpretes. Tertia  
 mensura manûs est δεῦξ, ea manus amplitudo, rem comprehendere  
 quæ

quæ potest, ne excidat. Sic capiens manus, dicitur *δραξ*, res comprehensa, manu implens, *δραχμή*, eine Handvoll. aded ut Septuaginta sua *δραχμή* proximè accesserint ad Hebraicum textum, quem & Latini & Germani non videntur assecuti esse, dum reddiderunt: *וְכָל בְּשָׁלִשׁ צֶפֶר תִּפְרֹן* & *in trientali omnem pulverem terra.* und be- greift die Eiden mit einen Dreyling. verbum verbo si reddas, in Hebræo sonat, & *omnem in terno pulverem terra.* Notandum est, *שְׁלִשׁ* Hebræis multa significare, pro subjectâ materiâ, aut Tribunum & Ducem trium cohortium, aut trientale pondus, aut instrumentum musicum trium chordarum, vel tertiam partem, vel aliquid simile, quod tertium numerum non excedit. Ita quoque hic explicandum fuerat *שְׁלִשׁ* quoniam de manus mensurâ loquitur sacer codex, pro tribus digitis: nam & illa mensura manûs est, ut spithama & concavum manûs, quibus cœlum & aquas dimetitus est, sic omnem pulverem terræ tribus digitis Deum continere significare voluit, & appositè pulverem tribus digitis comprehendi dixit, sic enim solemus pulverem, ut exinde Septuaginta quoque *δράκμα* fecerint, quod voculam nullam significatiorem afferre potuerint ex Græcâ linguâ. Julius Pollux mensuras has accuratè observavit, l. 2. c. 4. sect. 32. p. m. 107. *περὶ τῶν διὰ χειρὸς μέτρων.* Nam prima mensura occurrit *δάκτυλος*, deinde, quando quatuor digiti conjuncti tenentur, illa mensura dicitur *δοχμή*, καὶ δακτυλοδέχμη, 4. finger breit Germanis. καὶ παλαιστὴς δηλονῶς, καὶ παλαιστὴς ἀρσενικῶς, καὶ κέρατα ἑκαδεκάδωρα, τὴς ἑκαὶ δέκα παλαιστὰς. Jam longitudo manûs a carpo ad medii digiti finem, in mensurâ *ὀρθόδωρον* vocatur. Si verò digitos extendendo, a pollice usque ad minimum metiaris, Spithama vel *σπιθαμή* hæc mensura. Sed si pollicem indici conjungas, mensura, *lichas*, εἰ δὲ τὸν μέγαν δακτύλον τῷ λιχανῷ ἀντιτείνας μετρεῖς, τὸ μέτρον λιχᾶς. a cubiti verò prominentiâ usque ad summum digiti medii, *πίχυς*. εἰ δὲ συγκάμψεις τὰς δακτύλους ἀπ' ἀγκῶν & ἐπ' αὐτὰς, πυγῶν τὸ μέτρον; εἰ δὲ συγκλείσεις, *πυγμή*. Si verò manus ambas extenderis, & pectus ipsum unâ in mensuram veniat, *orgya* dicitur illa mensura. Tam accuratè Pollux mensuras manibus fieri solitas tradidit. Sed Scriptura Sacra accuratiùs, quæ non oblita est ejus minimæ, quantum tribus digitis quis comprehendere potest.

test Josephus quoque pugillum similæ δράκα vocavit l. 3. Antiq. p. m. 92. ἐπενέγκη κατ' ἐυχὴν σεμίδαλιν, τάντης ἀπαρχὴν μίαν ἐπέβαλλει τῷ βασιλεῖ δράκα. Et mox σαχύναν δράγμα vocat, τῶν κριθῶν καθαρῶν δράκα, ita ut δράξ ad farinam ejusque generis pugillos, δράγμα verò ad manipulos scæni, stipularum, aristarum &c. pertineat. Vocarunt igitur hæc δραχμναῖα non solum ὀβελός sed & ὀβελίσκος, ut est apud Plutarchum Comm. de Pythiæ oraculis p. m. 400. ubi ferrei obelisci Rhodopidis meretricis adducuntur, erat enim in templo χωρίον, ἐν ᾧ Ῥωδάπιδος ἔκειντο ποτὲ τῆς ἐταίρας ὀβελίσκοι σιδηροὶ — ὅπως τὰς δεκάτας φέρουσι καταθήσεται τῶν μισθῶν. Erat illa conserva Æsopi, formæ non vulgaris, quæ quæstum faciebat suâ conditione dignum, ferreos obeliscos, quorum ἀπαρχὰς & decimas Deo nuncupabat, ut etiam auream aliquando ipsi concederet messem & mercedem.

## C A P. X X V.

*De Adarcôn & Darkemon.*

**A** Ccedit adhuc illa ratio pro nummis, quod per drachmas auri significentur, siquidem Hebræus textus tam Esr. 2. v. 69. vocem δραχμῆς ex Græcâ linguâ retinuit, quàm Nehem. 7. v. 70. 71. & 72. ubi Darkemon legitur, quod ex Græcâ δραχμῆ est effictum, & indicat nummos aureos δραχμαῖς a Græcis translatos in Judæorum usum, non verò cufos Judæorum monetâ, nec multùm abire video vocem Adarcôn, quæ legitur 1. Paralipp. 30. v. 7. Esr. 8. v. 27. quæ rursus δραχμῆ redditur in textu Græco, & ex Græcâ linguâ in illam transit paulò corruptiùs.

Quin & rectè ad meam sententiam Jobus Ludolphus in Comm. rer. Æthiop. p. m. 568. Arabicum & Æthiopicum *Derhem*, quo drachmalem nummum aureum Hungaricum appellant, ita a δραχμῆ Græcorum transfiguratum scribit, & quamvis addat, *ut videtur*, dubitans, nec satis asserens, clara tamen ejus rei sunt vestigia in ipsis literis, vocalibus enim sublati, *drchm.* reliquum, cuilibet nationi pronun-



pronunciationem sibi propriam relinquit, radice eadem semper manente in consonantibus. Agnoscit quoque Salmasius d. usur. p. m. 507. *Derhem* Arabicum drachmam esse. Ægyptium quoque vocarunt *Darham*, quod idem est, nam & Ægyptii ab Arabibus vel Græcis ipsis illud hauserunt. In Misnajoth pondus ipsius est granorum hordei septuaginta & unius. Quin & a Græcis multi Orientales eadem pondera servant, ut admonet ibidem Ludolphus, unciam Æthiopicam Abassinicam parem esse unciis nostris pariter ac drachmas. sed unciam auri istius non valere nisi decem unciales thaleros nostræ monetæ, quod vile sit illud aurum, cum uncia auri Hungarici 16. uncialibus imò viginti, nobis æstimetur in argento.

## C A P. X X V I.

*De Κέρμασι.*

**H**Uc spectant *κέρματα* Græcorum, quæ vox satis indicat olim argentum ita fuisse in minutulas partes concisum, prout indigebat quisque, & pro nummis valuisse priusquam monetæ publicæ constitutæ fuerunt. Illis autem constitutis *κέρματα* non desierunt quidem, sed & notam aliquam publicam accipiebant, ut Asperi Turcici hodie vera *κέρματα* sunt, sed signata tamen publico usui. Asperi 150. thalerum nostrum uncialem faciunt cum dimidio: unde 25. Asperi 12. solidos Lubecenses reddunt, singuli Asperi assem ferè Danicæ monetæ æquant, aut dimidium Lubecensem. Suidas docet 210. *κέρματα* ante Justinianum staterem aureum effecisse, ab ipso ad 180. *κέρματα* staterem redactum. Erant tunc *κέρματα* publicæ monetæ & certi ponderis, sed interpretes Suidæ miror, qui *κέρματα* minutissima τὰ κέρματα verterunt, quasi ex argento *κέρματα* nulla vel φόλεις fuissent. Suidas sanè hoc nusquam statuit, nam & λεπτά & φόλεις & κέρματα ex argento pariter cadebant ac ex ære, in primis quando ad Daricos & stateres aureos componebantur. Hinc est quod Suidas disertè in voce Κέρματα, Ἀργυρομοιβὴς nominet, *Cambiatores argenti*, qui illa *κέρματα* dabant, aureos stateres recipientes.

pientes. Stateres autem aurei erant δίδραχοι pondere, unde in argento 20. drachmas singuli stateres aurei valebant, prout rectè Suidas in voce Δαρεινοι computat, nam & Darici δίδραχοι erant. Videamus jam κέρματα; Ducenta & decem faciebant 20. drachmas: nostræ monetæ uncias duas cum dimidiâ, aut thaleros Imperiales duos cum dimidio. Reddebat igitur κέρμα argenti  $6\frac{6}{7}$  denariolos Lubecenses affi Danico pares, & quod excedit, sunt enim denarioli Danici  $13\frac{5}{7}$ . Hi denarioli nostri hoc numero faciebant obolum æreum, non verò ærei sunt sed argentei, & argenti κέρματα non æris, cum oboli majori magnitudine sint, quàm ut κέρματα dici possint, librales primò, minoris deinde ponderis. Sicque intelligendus Suidas, quando κέρματα unius stateris aurei 210. ἰσόλκας esse scripsit, aut 180. lucrante Justiniano in singulos aureos 30. κέρματα argenti, vel 30. obolos æreos, obolus enim æreus & κέρμα argenti ejusdem valoris erat. Κέρματα autem non semper eadem, nam & κερματίον legimus apud Pollucem, qui ex Ἀμφιδὸς Ἀμπελουργῶ adducit μικρόν τι κερματίον. Ita quoque φόλεις vel φόλλεις origine suâ in argento fuisse propter tenuitatem & exiguitatem summam oportet, & cum valore oboli ærei concurrisset, unde oboli ærei κερμάτων seu φόλλων nomen adsciverunt. κέρματα enim καὶ φόλεις, quod veluti folia diffiliari possent, tenuis structuræ in argento, robustiora in obolis æreis repræsentabantur. Λεπτὰ quoque in nummulis propterea fuerunt, suâ naturâ ex argento κερματισθέντα, at in obolis æreis magis præsentia. Unde apud Marcum Evangelistam c. 12. v. 42. ἐλθῆσα μία χίρα πτωχῇ, ἔβαλε λεπτὰ δύο, ὃ ἐστὶ κοδράντης. Κοδράντης est quadrans assis ærei, oboli quoque veteris quadrans, ergo denarioli tres  $\frac{3}{7}$  Lubecenses, & λεπτὸν unum denarioli  $3\frac{3}{7}$  Danici, quæ κέρματα erant omnium minutissima, de quibus in antiquis legimus. Lucæ 21. v. 2. ista δύο λεπτὰ hujus viduæ rursus adducuntur, sine tamen explicatione. Videmus propterea nummos veteris ævi nihil fuisse nisi κέρματα pro cuiusque usu, sed in auro & argento, non in ære, apud Judæos: nam de aliis gentibus mihi non disputandum sumam, quin ex ære κέρμασι, & ferri, & stanni rem suam & commercia stabilierent, ubi tantum argenti non suppetebat. Facile videmus viduam hanc non λεπτὰ δραχμναῖα obtulisse, qualia sunt

sunt apud Hesychium & alios, qui λεπτόν & δραχμὴν argenti pari passu ambulare faciunt, & μέγ@ ἐξάκισ χίλιον τάλαντα appellarunt. sed minutissimum quod in argento habebant Judæi hanc viduam obtulisse dicendum est, quod erat veteribus Gerah vicesima pars sicli. Sunt ergo bina λεπτά in argento bina Gerah: quamvis Christi tempore tam sicli quam Genomen deficerant, Judæi tamen secundum illa computum instituebant, Græcè loquentes Græcis nominibus exprimebant; Syrus duas octavas scilicet oboli explicavit, quæ sunt δύο χαλκοί, nam octo χαλκοί faciunt obolum. Ambrosius æra duo vocavit hæc λεπτά; melius Hilarius, qui denarios vocavit, ut nos hodie minimum in nummis denarium appellamus. Non enim ærea fuerunt hæc λεπτά, sed argentea κέρματα ἄσημα, more Judæis recepto, qui signatos nummos & peregrinos vultus non inferebant in sanctuarium aut gazophylacium, sed per collybistas in templo sedentes ea peregrina, cum opus esset, permutabant, ut haberent ἄσημα Judaica quæ offerrent: sic vidua hæc gazophylacium accedens, non ærea λεπτά, non κοδράντην æreum, sed ἄσημα Judaica duo Gerah in argento præbuit. Haud enim æreis utebantur ἀσήμοις Judæi, sed argenteis & aureis. Quod verò Lucas κοδράντην addidit, non ad metallum pertinet, sed ad valorem λεπτῶν. Quadrans verò æreus erat Romanus, & quadrans assis unius, ita ut si duo λεπτά quadrans assis Romani fuerunt, vix duos denariolos Lubecenses monetæ nostræ valuerunt. At si cum siclo & Gerah, quæ erant Judaica numismata, τὰ λεπτά componas, duo λεπτά  $2\frac{4}{5}$  asses Lubecenses efficient: quam ob causam potius est hæc λεπτά ad Romani numismatis usum definire, & κέρματα argentea fuisse minutissima dicere, duorum vel trium denariolorum Lubecensium pretio, siquidem non frustra Lucas κοδράντην addidit, ut quo nummorum genere essent computandi significaret. Hesychius in τριαντοπόρην etiam alia λεπτά, minima sanè, protulit, dum τριάντα sive tres chalcos esse λεπτά viginti & unum prodidit. Τριαντοπόρην, inquit, λαμβάνουσα τριάντα, ὃ ἐστὶ λεπτά ἐν καὶ εἴκοσι. Hæc λεπτά ærea fuerunt, quorum septem chalcum efficiēbant. Chalcus veteribus erat uncialis ponderis, λεπτόν igitur septima pars uncix, quæ drachmæ pondus in ære tenebat, & quod excedit. ideoque magnitudinem etiam drachmalem prætulit. Jam secundum quod asses &



oboli imminuti sunt, & a pristino pondere librari recenterunt, ita quoque χαλκοὶ & λεπτὰ considrandi veniunt; obolo enim unciali existente, χαλκός duorum scriptulorum pondus non excessit, & λεπτὸν fuerit, cujus ne pondus quidem dici potest, ὀστο seu grannorum, quanto magis cum ad semunciae pondus ὀβολός descendit, χαλκός erat scriptuli magnitudine & pondere, λεπτὸν vix 4. granorum, si 96. grana in drachmam numerentur. Tales igitur oboli 24. chalci 288. λεπτὰ 2016 libram Atticam vel Romanam effecerunt, & Christi temporibus maximè conveniunt, quando asses Romani semunciae pondus non superabant. Talia igitur λεπτὰ, sive in argento sive in aere considerentur, Hebræorum, Græcorum, aut Romanorum, ad nummos cufos pertinere non poterant, sed sufficiebat illa sub forfice cadere, & ad pondus certum redigi. Unde sicli κέρματα erant τετράδραχμα & δίδραχμα, dimidiis sicli κέρμα δραχμναῖον & δίδραχμον. Ultra siclum in argenteis nummis κέρμα majus Judæis non dabatur, minora verò κέρματα plura, quæ Judæis unquam signata fuisse non apparet. Ita non minus κατακερματῖσαι dicitur, qui loco auræorum siclos permutat, quàm qui obolos. Stater δίδραχμος aureus valebat nostræ monetæ quatuor unciales thaleros sunt sicli argentei ὀστο: ita ut κατακερματῖσαι sit, quod Germanis dicitur, grob gegen klein Geld umbsetzen. quod Suidæ verba spectant: ἐξήγαγεν ἐν τῇς ζώνης τὰς χρυσῆς Δαρεικὰς κατακερματῖσαι θέλων, καὶ διαλύσασθαι τῷ πανδοκεῖ. Quidquid ergo in argento recepit loco aureorum, κέρμα erat. Locus Esaiæ 40. v. 12. Die Heyden sind geachtet wie ein Tropff so im Eymer bleibet/ und wie ein Scherfflein/ so in der Wage bleibet. ῥῆψ est in Hebræo, ῥοπή in Græco. Non loquitur ibi de nummis aut de κέρμασι loco nummorum, sed de minimâ limaturâ, aut frustillis, quæ κέρματα fracta lanci injecta sponte suâ relinquunt quasi micas, ῥοπήν exiguam aut nullam dantes, ideoque nullius valoris æstimatas: Has micas enim non magis considerari quàm guttam relictam in situlâ, dixit Propheta & sicut gutta una, vel mica una auri vel argenti in lance, sic quoque gentes omnes Deo haberi, h. e. nihili planè. quod etiam tendunt verba sequentia: Sihe/ die Insulen sind wie ein Staublein. Pulvis enim minutissimus & mica & guttula, quamvis pondere & ῥοπή non careant, vix tamen sentiuntur, sed halitu levissimo diffantur.

tur. Illud autem locus hic indicat, non alios fuisse nummos in lance, quam tales, qui micas istas & *gebirckels* solebant relinquere, quod faciunt *κέρματα*, non verò monetæ cusæ, cum hi sint liberati omnino a talibus detrimentis in lance quavis positi: illa vix liberari possint, quin semper aliquid cadat & separetur: Omnes enim nummi cusi, priusquam cudantur, *κέρματα* sunt, quod forcipe conscindantur, & ad pondus præparentur, ut cuneum recipere queant, sub quo sic compaginantur, ut nihil ampliùs decidere queat.

Crusta occurrunt apud Matth. Paris. conjuncta cum talentis & jocalibus ad Ann. 1252. p. m. 831. ejusque Glossarium explicat crusta laminas aureas, ex quibus aurifices vasa conficiebant, loquitur enim Historicus de auro: *Auri quoque sutor hydropicus talenta vel crusta aut jocalia adeò avidè &c. emunxit.* Sed hæ laminæ & crustæ haud pertinent ad eas lamellas, in pondere concisas, quæ nummorum loco veteribus fuerunt. Indicant tamen, quibus nominibus appellatæ sint istæ laminæ, ex quibus tam vasa quàm nummos olim, antequam cuderentur nummi, conficerent. ita ut crustæ & talenta sint massæ non cusæ, ut *Kikkar* apud Hebræos.

Apud Petronium libertus Trimalcionis, cum aliquid argenti se corrasisse jactat, seque ditiozem factum, lamellulas se parasse dicit: *Glebulas emi, lamellulas paravi*: respiciens procul dubio ad illum morem veterem, lamellis pro nummis utendi: meliusque illud quadrat, puto, quàm de lamis, lacunis & lacubus, aut vasis argenteis in lamellas deductis hanc vocem intelligere. Sic enim solemus nostra extenuare, cum invidiam verbis & rebus cupimus abesse. Novi Virum opulentum, qui pari ratione de suis opibus loqui sequebat, *Brictfer* vocando thaleros unciales, orbiculos scilicet & calculos luforios, quasi nullius curæ aut momenti congestæ divitiæ forent, non majoris, quàm calculi alexæ.

Plutarchus autem cum nihil minutius in nummis reperire posset, usus est voce *κερμάτων* in M. Catone p. m. 339. loquens de servis jam inutilibus, senio & laboribus exhaustis, non vendendis *ἀντὶ κερμάτων μικρῶν*, sed alendis & curandis. Hic propriè *κέρματα* sumsit, pro parvis argenti frustillis, ut erant, non signatis aut cusis, sed loco minutæ monetæ, unà cum aliis cusis valentibus: neque enim illorum usum antiquum statim cessasse credendum est, nummis cusis

introducitis. Sed & κέρματα pro nummis cufis sæpe sumi reperimus, postquam omnia nomina non signatorum ad cufos transferunt, ut, cum de Cimone dicitur in ejus vitâ ab eodem, p. m. 484. οἱ δ' αὐτοὶ καὶ νόμισμα κομίζοντες ἄφθονον παρισάμενοι τοῖς κομφοῖς τῶν πονήτων ἐν ἀγορᾷ σιώπῃ τῶν κερματίων ἐνέβαλλον εἰς τὰς χεῖρας. Hic κερμάτια aut nummi cusi sunt ex minimis in ære, vel non cusi in argento, nam utraque κερμάτια tunc dicebantur, & erant, & valebant. Quod verò observat Pollux l. 9. c. 6. p. m. 438. κέρματα, ἀλλ' ἔ κέρμα λέγειν, Ἀττικόν, hoc quidem rationem aliquam habet, quod rarò κέρμα solum reperiatur, sed plura: unde διακερμάτισαι majores nummos dicimur, quando in plures minutulos illos convertimus, quod nummis nondum cufis sæpius evenire necesse fuit, ut Aristophanes ἐν τοῖς σφηξί

— δραχμὴν μετ' ἐμῷ πρῶτῳ λαβὼν  
ἔλθων διεκερμάτισα μὲν τοῖς ἵχθυσι.

h. e. drachmam illam totam & integram piscibus variis emendis impendi, ita ut in κέρματα & particulas argenti drachmam redigere opus fuerit, quemadmodum si quis hodie nummum argenteum sex assium Lubecensium in forum afferat, piscem emens uno asse, protinus κερμάτισαι oportet, quod Germanis dicitur, das Sechschil- lings Stücf verwichselen. recipit ergo κέρματα in dimidiis aut integris assibus, vel etiam apud Brunsvicenses, & Saxones in denariolis minutulis. hoc jam κερματίζειν in nummis cufis dicitur, & observatur. At propriè hoc non est κερματίζειν, sed nummum majorem commutare cum minoribus, unde idem Pollux l. 7. c. 33. p. m. 366. ὁ νῦν κόλλυεθ' ἀλλαγῇ. καὶ τὸ καταλλάττειν νόμισμα, καὶ κερματίζειν. Ἀργυραμοιβὸς dicitur, qui talem mensam exercet, licet aurum commutetur, & aurum reddat, nam in argento plerumque commutando trapezitæ versabantur. Νομισματοπωλὴς verò & νομισματοπωλικὴ idem est quod ἀργυραμοιβικὴ, nisi quod per illam nummi soli contra nummos alios vendantur, per hanc verò aurum & argentum omne commutetur. Aliud adhuc est ἀργυρογνώμων & δοκιμαστής, sed plerumque in eundem hominem coincidunt, quod ἀργυραμοιβὸς & ἀργυρογνώμων esse debeat, ne decipiatur. Aliud autem



autem est κέρμα suâ naturâ, & a κείρω descendit, quod est tondeo & scindo, nihilque commutationi simile habet, omnes particulæ abscissæ a suo integro propriè dicuntur κέρματα: sic capilli tonsi & cadentes sub forfice κέρματα sunt; minutia cujusvis rei cultro simili-que instrumento defalcata κέρματα sunt; etiam λόγων κέρματα sunt, μεταφορικῶς, quod ex multis particulis sermo integer constet, & integra in multa minuta dispescantur ac solvantur. ut Cratinus ἐν Τροφωνίῳ ἀργυροποπισήρας λόγων vocavit apud Pollucem l. 7. c. 24. Sect. 2. p. m. 350. Sic quoque in nummis frustilla, quæ quis ab integris discidit & appendit, aut κόμματα dicuntur, si majora sunt, aut κέρματα, si minora & minima. Hoc propriè est κέρμα & κερματίζειν in nummis, nempe frustula forfice abscindere auri vel argenti vel æris, eaque appendere, donec pretium conventum appareat in librâ. At hoc nummis cusis non convenit, nisi quod antequam signentur, etiam κέρματα & κόμματα fuerint, quæ per cuneum & monetam in aliam monetam transeunt, nec ampliùs respiciunt illud argentum non signatum, vel signatum, unde monetarius illa sustulit, sed suæ notæ fiunt, sibi que sapiunt solis. At in nummis non cusis hæc κερμάτων foetura semper respicit illam matrem a qua descenderunt, nec κέρμα dici potest, nisi præcedat aliquod integrum ex cujus sinu decedit. Drachmam igitur argenti si quis teneat non signatam, illamque forfice decurtet, & particulam auferat hodie, illud quod abstulit minutum, κέρμα fuerit omnino dicendum, si cras aliâ particulâ indigeat, rursus ad eandem drachmam recurrit, et aufert quantum satis est, tunc ecce aliud κέρμα cecidit, huncque κερματισμόν tamdiu repetit, donec tota illa drachma his κέρμασι sit absumpta, quod est Aristophanis διακερματίζειν. Si drachmam fortè dimidio partitus est, quod sic usus ejus flagitaverit, κόμμα potius erit quàm κέρμα, nam minutissima in nummis talibus κέρματα dicuntur, ultra quæ nihil minutius dari potest. Nec certo pondere χέρματα talia fuerunt, sed alterum altero majus & ponderosius, unde κέρμα & κερμάτιον orta sunt, hanc rem significantia, vix enim forfex hæc judicare potest, sed libra, ubi κέρμασι κερμάτια conjungi necesse fuit, donec exiret illud pretium, quod exigebatur. Sic cum Phocion apud Plutarchum quærit, p. m. 758. num gratis non liceat mori Athenis, εἰ μὴ δὲ ἀποθανεῖν Ἀθήνῃσι δω-

ρεάν ἐστὶ, ἐπέλευσε τῷ ἀνθρώπῳ δέναι τὸ κερμάτιον, quod ex sacculo promens tradebat, ut carnifici darent. Interpretes volunt æreum fuisse illud κερμάτιον, quod quidem esse potuit, sed & argenteum esse potuit, nam in utroque metallo κερμάτια dabantur, nec illud Plutarchus disertè memoravit, æreum fuisse, nec quanti pretii, licet exigui fuisse κερμάτια sciamus. Ejusdem naturæ est κόλλυξ nummulus, quem quoque inter κερμάτια recensere possumus, priusquam ad æreos nummos cufos fuit translatus cum aliis κερματίοις, quam ob rem Glossæ veteres Latinæ *Collybus*, κερμάτιον reddiderunt; & Hesychius bovem incusum habuisse κόλλυξον tradit: Κόλλυξ εἶδος νομίσματος, καὶ ἐν τῷ χαλκῷ κεχαραγμένον βῆς. ita ut etiam βῆς hic nummulus dictus reperiatur. Omnino, postquam nummi cudi cœperunt, & nomina non cuforum iis relicta sunt. Nam & κολλυξισαὶ & κερματισαὶ, & Latinis *nummularii* dicti sunt argentarii, qui minuta ista permutabant majoribus nummis:

Οὐδεὶς ἐπείατ' αὖ δρέπανον ἐδὲ κολλύξ,  
 Νυνὶ δὲ πεντήκοντα δραχμῶν ἐμπολῶ.

Τρικόλλυξον nummum habet Pollux p. m. 434. qui ter κολλύξ pondus habuit, ni fallor, in ære, postquam ad nummos cufos res rediit. Quin & τρικόλλυξον formâ bovis tunc impressum & excusum nummum factum esse, ut κόλλυξον, non diffiteor me credere, atque Polluci fidem adhibere, licet nomen ipsum κολλύξ & τρικολλύξ ante nummos cufos de non cufis dictum esse sentiam, & de eodem pondere æris, sine bovis tamen expressâ figurâ. Videmus igitur ex nummis non cufis illorumque naturâ & moribus primùm κέρματα, ejusque generis dictiones fluxisse, & deinceps ad nummos cufos translatos esse, unde Aristophanis versus ἐν δαιταλεῦσιν, quem Pollux citat p. m. 438. ἐστ' ἀργυρεῖον ἐστὶ κεκερματισμένον, aut καὶ τακερματισμένον, ut legitur p. 366. duplici sensu sumi potest, aut de ἀργυρεῷ cuso, aut non cuso. nam κέρματα hujus ἀργυρεῖς, quin non cusa fuerint, Aristophanis ætate, nullus dubito, ut τριτημόρια & τεταρτημόρια drachmæ, & alia κερμάτια his minora: quæ si quis per æreos nummos repræsentata fuisse dicat, & κέρματα nihilominus appellata, haud ego quidem refragabor, modò concedat, ejusmodi

modi κέρματα improprie tribui χαλκοῖς & æreis, cum propter argentum quod repræsentant, κέρματα sint, non propter æs. Ærei enim nummi, qui κέρματα argentea reddebant, satis robusti & ampli illis temporibus, ut cuneum accipere possent, quædam verò κέρματα argenti sic comparata, ut nec cuneum aut malleum ferrent, nec operam ullam mererentur. Reliquam litem quam movet Pollux de κέρμα & κέρματα, facillè sopiri posse video; haud enim tanti est hodie, five Atticè, five Doricè loquamur, utrumque Græcè sit. Ideo p. m. 366. sic infert. Κέρματα δὲ πολλῶν πληθυντικῶς εἰρηκτόων, κέρμα ἐνιγὼς Ἀμφίς εἴρηκεν ἐν Ἀμπελεργῷ, καὶ Ἀντιφάνης ἐν Κύκλωπι. Sed p. 438. l. 9. c. 6. sic illa effert, κέρματα ἄλλ' ἢ κέρμα λέγειν Ἀττικόν. Παρὰ μὲν τοι τοῖς Δωριεῦσι καὶ τὸ κέρμα ἐστὶν εἰρηκτόον. εὐροὶ δ' ἂν τις αὐτὸ καὶ παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς, ὥσπερ καὶ ἐν τῷ Ἀμφιδῷ Ἀμπελεργῷ. μικρόν τι κερμάτιον. καὶ παρ' Ἀντιφάνει ἐν τῷ Κύκλωπι. Κέρμα γὰρ τυγχάνω. ἐν μὲν τῷ Φιλίππῳ Φιλευριπίδι. Οὕτως οἶεται κερμάτιον περισσῶσαι αὐτῷ. Hoc sanè dicere vult, κερμάτιον non potuisse dici, nisi κέρμα in usu fuisset. deinde etiam Atticis non ita strictè hoc observatum, sed infrequens tamen esse: quod non ad puritatem aliquam linguæ spectat, sed ad usum, quod plerumque κέρμα solum non reperiretur, sed plura necesse concurrerent ad pretium aliquod justum faciendum, ut ante monui, dum nummi non cusi κέρματα fuerunt, nam in nummis cusis librâ vix opus erat, nisi antequam cuderentur, signo verò recepto, pondere jam sibi constabant, ut nihil opus esset appendere, nisi propter furta, & rosos si timerent nummos.

Κέρματα igitur nummorum non cusorum propria fuerunt, quæ etiam κέρμα in veteribus Glossis leges vocari, ein Stück Germanicè, talea veteribus, ein abgesehnitten Stück / quod etiam ex κέρμα descendit. Et ex illo more veteri τὰ κέρμα pergunt dici, ut & δραχμαί, quæ non solum pondere constant, sed & monetâ, cum olim pondus Argenti, v. gr. drachmæ, κέρμα faceret, non monetam. Sic loquitur Plutarchus de Adulatorib. p. m. 61. Scribit enim Arcefilaum Philosophum, ni fallor, Platonium, Apellem Chium ægrotum decumbentem aliquando visitasse, & cum nihil reperisset, nisi summam paupertatem,

Πῶς καὶ ὕδωρ καὶ γαῖαν, καὶ αἰθέρ' ἵπτιον ὕψ'.

ipsum



ipsum rediisse afferentem εἰκοσι δραχμας; quas clam cervicali ægrō-  
tantis, cū ipsum commodiùs jacentem videre vellet, supposuit,  
διακινῶν τὸ προσκεφάλαιον αὐτοῦ, λαθὼν ὑπέβαλετο κερμάτιον. Lo-  
quitur sanè ac si nulli nummi cusi fuissent, nam neque δραχμή, ne-  
que κερμάτιον νόμισμα γεγραμμένον aut cūsum naturā suā significat,  
sed intelligi possunt solo pondere, minutatim & frustillatim defecta.  
Salmasius locum Joh. 2. v. 15. τῶν κολλυβιστῶν ἐξέχεε τὸ κέρμα,  
de æreis tantūm nummis vult capi, quod κέρμα nummum æreum  
aliquando & sæpius significare didicerit, p. m. 507. de usur. Be-  
ne tamen quod se statim corrigat, & argentarios dici, non solūm  
qui argentum, sed & qui aurum & ætractant, tum verò etiam apud  
Alexandrinos χάλκινα de nummis argenteis dici monuit, & Arabi-  
cum Interpretem drachmas reddidisse, quæ sunt argenteæ. Nihil  
enim certius est κέρμα quoscunque nummos hic significare, sive  
cufos, sive non cufos, quos promercales his κερματισταὶ & κολλυβισταὶ  
petentibus divendebant, sive aureos vellent, sive argenteos, nam de  
æreis nummis inter Hebræos usitatis vix ullibi Scriptura loquitur,  
nisi peregrinis & aliunde illatis. Sicut igitur argentarii dicuntur,  
qui nummos omnis generis in mensā suā exponunt, sic etiam κερ-  
ματισταὶ & κολλυβισταὶ Græcis, non qui solos κολλύβας & κέρμαλα  
ærea tractant, sed omnis generis nummos, qui in κολλύβας & κέρ-  
μαλα redigi possunt; ipsamque naturam κολλύβων & κερμάτων ape-  
riunt ac respiciunt, quod omnis metalli κέρμαλα & κόλλυβοι fuerint;  
postea verò nummis cufis succedentibus, minutissimum & vilissi-  
mum tam in pretio, quàm in metallo κόλλυβοι & κέρμα strictè cœ-  
perit dici. Nām quia plerumque minutis nummis mercari cogeban-  
tur, variis massis aut lateribus indigebant, aut talentis, idcirco num-  
mi quivis κέρμαλα & κερμάτια dici pergebant, ut Hegesander apud  
Athenæum l. 6. c. 17. d. m. 260. de Philippo scripsit: ὁπέσειλεν  
ἰκανὸν κερμάτιον. Er hat Ihnen Geld genug geschicket. de quovis  
enim metallo intelligi potest, & de omnis generis nummis, non spe-  
ciatim de minimis.

Cui simile est, quod Archestratus vetus Poëta ψήφας nummos  
vocaverit, quos δονεῖν & sonare nummularii ac locupletes alii solebant  
apud Athenæum l. 7.

Jam quod de drachmis dixi, drachmæ pondus in auro ducatum  
nostrum

nostrum Hungaricum efficit, si nummi fuerunt aurei, de quibus loquuntur. Sed hoc minimè patet, aut certò infertur, licet 70. Interpretes Nehem. 7. v. 71. νομίσματα vocent drachmas illas. Esliche Väter gaben 20000. Gilden. Erat enim drachmæ pondus nummis ferè adæquatum, nam aliàs per libras potiùs numerare & exprimere potuissent, sed hæc, ut dixi, in utramque partem sumi possunt, & in incerto manent. nos certa potiùs sequimur, & sequi oportet.

## C A P. X X V I I.

## De Ἀργυρίοις.

**Q**uin & illa vox, ἀργύριον, propriè ad nummos ab initio spectavit, cum nondum nummi cusi vigere cœpissent, ut ἀργυρον ad omne aliud argentum, quod nummis non erat dictum, ut ante monui; mansitque in nummorum significatione, postquam nummieriæ cusi sunt, ut argentum apud Latinos. unde Plutarchus in Niciâ p. m. 533. Lamachum Ducem Atheniensium dicit solitum ἀπολογίζεσθαι τοῖς Ἀθηναίοις μικρὸν ἀργύριον εἰς ἐσθῆτα καὶ κρηπίδας ἑαυτοῦ. erat enim paupertatis studiosus, nec nisi maximè necessariis gaudebat. Aliud autem est ἀργυρίδιον, nummulus scilicet minutissimus argenteus, quàm ἀργύριον μικρὸν, ut habet Aristophanes teste Polluce l. 9. c. 6. p. m. 438. in Τριφαλλῇτι. Ἀιτῶντι τὰς γυναῖκας τ' ἀργυρίδιον, petens a mulieribus nummulum argenteum, ut mendici solent, ein Hellerchen / ein Scherffchen. At quod Pollux ibidem ἀργυρον & ἀργύριον, χαλκὸν & χαλκίον idem esse asserit, haud ego quidem nego, Pollucis temporibus, ut nostris, hæc jam confusa esse, fuisse: exemplum verò ipsum, quod ex Aristophanis Βατράχοις adducit, monere ipsum poterat χαλκὸν propriè æs significare quodvis, χαλκίον verò nummum, τέτοις τοῖς πονηροῖς χαλκίοις, χθές τε καὶ πρῶην κοπεῖσι τῷ κακίστῳ κόμματι. Nam quod causam reddit συνωνυμίας his verbis: τὸν δὲ νῦν χαλκὸν οἱ Ἀττικοὶ χαλκίον εἰώθασιν καλεῖν, ὡς ἀπὸ τῶ ἀργύρου ἀργύριον, καὶ ἀπὸ τῆ χρευσῶ χρευσίον, vereor ut subsistere possit, cum Attici non minus

minus χρυσὸν quàm χρυσίον, ἀργυρον quàm ἀργύριον, χαλκὸν quàm χαλκίον dixerint, at nullam hujus flexionis causam fuisse aliam quàm *identitatem* ab initio, non facillè persuaderi potero, nam ut ἀργυρίδιον ab ἀργυρίῳ differt, ita quoque ἀργύριον ab ἀργύρῳ. Salmasius ipse l. de usur. p. m. 424. hanc distinctionem ἀργυρίῳ, χρυσίῳ & χαλκίῳ non reipuit, sed de nummis signatis solùm intelligit, ego etiam de nummis non cufis, qui rudes fuerunt quidem in auro & argento, νομιζόμενοι tamen, & inter nummos recepti, pretium facientes mercibus. Erant igitur & illi χρυσίον & ἀργύριον, non solum χρυσὸν & ἀργυρον. Habemus igitur trium generum argenteos cufos, & Hebræis usitatos illis temporibus.

Eusebius ex Matthæi 26. v. 15. Τρεῖς ἀργύρια τρεῖς ἀσημένια σατῆρας explicavit: alii ἀργύρια etiam denarios dixerunt. Camerarius l. de numismatis Græcis & Latinis asserit, se didicisse ex Græcorum commentariis, singula ἀργύρια valuisse denariis centenis, id est, minâ Atticâ, ut & ἀργύριον in historiâ Evangelicâ reduxisse ad decem Coronatos, quod Beyerus de Siclo ex ipso recenser. Nec mirum est ἀργύριον & ἀργύρια tam diversis ponderibus passim produci. Omnibus enim ferè nominibus nummorum non cuforum hoc accidit, ut mutatâ provinciâ pondus etiam mutant, & nomen retineant, quod cuique suum pondus νομιζόμενον fuerit. Inprimis illas vicissitudines subiit vox ἀργυρίῳ & ἀργυρίων, quæ facillè ad nummos omnes argenteos tam signatos quàm non signatos transiit; quando enim propria nomina non succurrunt, communibus nos exprimimus. Quâ ratione igitur alibi ἀργύρια sumi soleant hic non quærimus, sed quomodo in Sacrà Historiâ sese dent intelligenda. Et non reperimus per ἀργύρια singula denarios centenos intelligi, nec decem Coronatos, illa enim a populo Judaico erant aliena pondera in argento, noverantque etiam minam suo פונט satis exprimere, & μνᾶς vocare, ita ut ἀργυρίων vox non congruat nisi argenteis non cufis, qui Hebræicè ז'ר' dicebantur, Græcis σατῆρες & τετράδραχμοι cufi, ἀργύρια, igitur non cufi. In aliis quapropter regionibus aliter ἀργύρια pondere numeroque quærenda supersunt, haud eandem rationem cum Judaicis observantibus. Ἀργυρίδας etiam vocare possemus hæc ἀργύρια, nisi contra genium & morem linguæ Græcæ hoc esset, quare nihil juvit Alexarchum Cassandri Macedoniæ Regis fratrem, quod διαλέκτως  
ιδίας



*ιδίας εισηνεγεν*, aut introducere voluit, inter alia τὴν δραχμὴν ἀργυρίδα vocando, ut est apud Athenæum l. 3. c. 20. p. m. 98. nemo enim Græcorum ejus dialectos recepit, aut consensum præbuit, unde quoque est, quod ἀργυρίδες apud Græcos non drachmas argenteas, sed vasa & phialas significant, ut ex Polluce & aliis Lexicographis constat. Hoc tamen videmus, Alexarchi ætate ἀργυρίδων vocabulum nondum introductum fuisse, aliàs ab Alexarcho non opus fuisset introduci, sed consensu postea accedente, civitate Græci vocem donarunt, & quid significare deberet imposuerunt, non attendentes Alexarchi auctoritatem. Exstat epistola Alexarchi apud Athenæum ex meris ejusmodi locutionibus consignata, novis ac inusitatis, de quâ rectè judicat idem Scriptor: Τὶ δὲ ἡ ἐπιστολὴ αὐτῆς δηλοῖ, νομίζω ἐγὼ μὴδὲ τὸν Πύθιον διαγιγῶναι. nec Oedipum ego.

Ἀργύρια igitur dictis locis sunt sicli τετραδραχμοι non cusi, argenti verò Judaici, quod sicli Sancti pondere in templo oblatum erat, ἀργύρια propterea dicta, quod argentum essent probatum, nihilque aliud; & diversum a nummis cusi. nam aliàs & Propheta & Evangelista vel δραχμάς vel διδραχμὰς vel denarios illa ἀργύρια vocasset. Sed & drachmæ argenti & διδραχμοι non cusi ἀργύρια dici possunt hoc sensu. & observari debet ἀργύρια neutro genere conjungi cum τριάκοντα, non ἀργυρίσ. Sic quoque c. 27. ἀργύρια ubique leguntur, non τὸ ἀργύριον nec οἱ ἀργύριοι, ut nec argentum fuisse quodvis, sed ponderatum, examinatum, nummaria potestatis κέρματα, non verò cufos nummos intelligamus. Ἀργύρια quoque vocantur, quæ Scribæ & Pontifices Judæorum custodibus promittebant Matth. 28. v. 12. ἀργύρια ἰκανὰ quod Lutherus non vertit Silberlinge / sed Geldes genug. & quidem rectè: omnia enim ἀργύρια cujuscunque ponderis, nummis destinata pecuniæ sunt. Ἀργύρια verò dicuntur non ἀργύριον, quod essent plura frustula κεκερματισμένα & diversi ponderis: nec de cusi nummis observo ἀργύρια in sacro codice fuisse usurpata. ideoque Marcus eandem historiam referens simpliciter dicit c. 14. v. 11. ἐπηγεῖλαντο αὐτῷ ἀργύριον δέναι. Sic verhissen Ihm Geld zu geben. idem esset, si ἀργύρια dixisset, nisi quod *complexum* ut loquuntur Logici, sit ἀργύριον, ἀργύρια verò divisim & separatim intelligantur. & tam ἀργύριον quàm ἀργύρια, de nummis non cusi tamen. Haud enim ut alii in popu-

lo Judaico Pontifices & Scribæ ac Ecclesiastici nummos peregrinos, denarios aut drachmas, aut διδράχμης aut stateres cufos videntur secum servasse, sed sola Judaica ἀργύρια non cufa, quæ collecta ἀργύριον dicebantur, sed per particulas ἀργύρια, quæ etiam Judæ obtulerunt.

Sic in Actis Apostolor. c. 19. v. 19. dicitur, εὖρον ἀργυρίῃς μυριάδας πέντε, quod vertit Lutherus 50. tausend Groschen. Verbum verbo si reddas incongruus sensus prodit: Silbers aut an Silber fünfzigtausend / quæ, quamdiu sine pondere sunt, intelligi nequeunt; Grossi verò Saxonici nequaquam sunt, quid enim illis eo tempore in Asiâ negotii? rectè igitur si explicari debet hic locus, erit ἀργυρίων μυριάδας πέντε, fünfzigtausend Silberlinge / acidem est jam cum ἀργυρίῃς; nam ἀργύρια sive τετράδραχμα sive διδραχμα considerentur, sive Judaico more non cufa, sive Græco signata, si collecta sumantur ut una massa sub uno nomine, non sunt nisi ἀργύριον. quam ob causam ἀργυρίῃς μυριάδες πέντε, non possunt esse in suas particulas & pondera resoluta, nisi ἀργύρια, quorum singula Judæis erant plerumque τετράδραχμα, secundum siclum Sanctuarii, & faciunt hodiernæ monetæ thaleros unciales 25000. Græcorum verò more μυριάδες ἀργυρίῃς non nisi drachmas significant, qua subintelliguntur: ut sexcentis exemplis Græcorum Historicorum probari poterit, qui μυριάδας ellipticè non nisi per drachmas explicarunt. Et quoniam Ephesi, ubi tam Judæis quàm Græcis domicilium, hæc acta sunt, summa ista ἀργυρίῃς μυριάδων πέντε, quæ formula Græca est, non debet nisi Græco more numerari, nequaquam verò Judaico: siquidem Græcæ linguæ dominium ibi præpollebat. qua ratione ἀργυρίῃς μυριάδες πέντε ad nostram monetam non erunt nisi unciales thaleri 6250. quod pretium libris combustis, qui illic memorantur longè melius convenit, quàm si de Judaicis ἀργυρίοις interpretari velimus. Nisi enim sic restringantur μυριάδες, in infinitum ad talenta & Centenaria istas πέντε μυριάδας extendere liceret, quod a S. Scripturæ mente, & genio loquendi procul abest, quæ non dubiam, sed certam omnino, summam indicare voluit, eam quam dixi. Nam ideo ἀργύριον vocabulo usus fuit, non ἀργυρίων, ut Græcorum more ἀργύριον illud intelligeretur. Rectè observat Polux l. 3. c. 10. ἀργύρια Græcis non sæpe dici de nummis, aut eleganter,

ganter, ut nec *argenta* Latinis. Ἀργύρια δὲ κατὰ πλῆθος ἦμισα λέγασιν Ἀττικοὶ εἴρηται δὲ πρ, quod explicat. l. 7. c. 24. p. m. 350. Ἀργύριον τὸ νόμισμα. εἴρηται δὲ καὶ ἀργύρια ἐν Ἀριστοφάνεος νήσοις. Est igitur in sacro codice hoc peculiare, quod per ἀργύρια non exterorum nummos signatos sed Judæorum ἀσήμους intelligat, qui magis argentei sint, quàm denarii aut drachmæ. Alio loco p. m. 438. etiam ἀργύρια Eupolidis Comici autoritate stabilivit, si quis de Aristophane fortè dubitaret: ἀργύρια, inquit, ἐπὶ τῇ ἀργύρῃ σπανίως ἂν τις εὖροι, παρὰ τοῖς ἀρχαίοις Ἀττικοῖς, ἐγὼ δὲ εὖρον ἐν ταῖς νήσοις Ἀριστοφάνεος, εἰ μὴ ὑποπτεύεται τὸ δράμα ὡς Ἀριστοφάνεος γνήσιον. ἀλλ' ἔτι γε οἱ κόλακες Ἐυπόλιδος ἐν οἷς εἶπε

Φορῶσιν, ἀρπάζουσιν ἐκ τῆς οἰκίας  
τὸ χρυσίον, ἀργύρια πορβεῖται.

Sed hoc non extendendum ad ἀργύρια quæ sunt argenti fodinæ, ut χρυσία, auri fodinæ, quod me docet Pollux l. 3. c. XI. dicens: ἀργύρια, μέταλλα, καὶ χρυσία μεταλλεύειν, ὀρύττειν, ἐπισκατατέμνειν, καινοτομεῖν. Hic enim ἀργύρια, μέταλλα, & χρυσία, sunt ipsæ fodinæ, ex quibus argentum metallum & aurum fodiuntur, hauriuntur, excinduntur, & ut nova eruuntur. Sic igitur lemma vel titulus hujus capitis corrigi debet. περὶ χρυσίων ἀργυρίων καὶ μετάλλων. de auri, argenti, & metallorum fodinis: quibus subjungi debet: *Argenti, metallorum & auri fodinas exercere, fodere, excindere, novas repertas aperire, &c.* Sic quoque Plutarchus in M. Crassi vitâ p. m. 543. quem vocat divitem, ὄντων αὐτῷ παμπολλῶν ἀργυρίων, quod ipsi fuerint oppidò multa argenti fodina. Ut enim ἀργύρια pro nummis rarò in plurali usurpatum credit Pollux, sic ἀργύρια pro fodinis singularem numerum non agnoscit, ut nec χρυσία nec μέταλλα. Has igitur significationes vox ἀργύρια recipit, quæ in nummis quidem jam est confusa, & tam de cufis quàm non cufis effertur, de argento rudi non dicitur in plurium numero, de fodinis non utimur in singulari, de nummis tam in singulari quàm plurali. Egregius est locus Plutarchi in Catone minore p. m. 762. ubi ait, κληρονομίαν αὐτῷ προσγενομένην ἀνεψιῦ Κάτωνος ἑκατον ταλάντων, εἰς ἀργύριον συναλῶν παρεῖχεν ἀνεψιῶν τούτων χρῆσθαι τῷ δεομένῳ τῶν φίλων. Ea erant tunc.



tunc tempora, ut sine nummis cufis emi aut vendi nihil posset Romæ, hereditas autem quæ obvenerat, centum talentis argenti æstimata valebat, in variis rebus, quas in nummos cufos convertit, quod vocat ἀργύριον, ut τάλαντα, res omnes, ex quibus nummos facere posset ac comparare. five argentum, five æs, five aurum, five gemmæ, five vestes, vel suppellex alia in massa hereditatis essent, talentorum plurium valorem æquantia, dicebatur hereditas tot talentorum. ita ut, cur talenta & minas & libras toties in Scripturis occurrere necesse sit, animadvertamus, nec semper nummos cufos significari, sed res omnes, ex quibus talenta &c. in nummis cufis conflare licet, aut relinquere in argento non cuso quantum velis. Primum enim fuit & antiquissimum res rebus permutare, deinde argento non cuso res in possessionem accipere, tunc etiam nummis publicè cufis eas acquirere, & ultimò omnibus illis viis in emendo & vendendo uti, & permutatione, & argento non signato, & nummis signatis, prout hodie emtio venditio instituitur. Nec sine causâ quisquam ἀργύρια sic distingui ab aliis nummis dicat; neque enim Hebræor. nomina, neque Persarum, neque Græcorum vel Latinorum imposuerunt, sed simpliciter ἀργύρια vocarunt, quod nihil nisi argentum essent, non publicè signatum, sed pondere suo solvendum; nam cur non Siclos aut *Kesitha*, aut *Gerah*, aut si quæ alia nomina occurrunt, nummos hos vocarunt? ideo sanè, quod nulli nummi signati sic vocarentur, sed pondera nummorum essent. nec in sicli pondere solùm solveretur argentum, sed & minori, & majori fortè; hinc nullum nomen convenientius talibus ponderibus argenti quàm ἀργύρια. Sic Moses præcipit ex ore Dei; ἀποδώσεις αὐτὰ ἀργύρια, καὶ λήψῃ τὸ ἀργύριον ἐν ταῖς χερσὶ σε, καὶ πορεύσῃ εἰς τὸν τόπον, ὃν ἂν ἐκλέξῃται Κύριος ὁ Θεός σε αὐτὸν, καὶ δώσεις τὸ ἀργύριον ἐπὶ πάντας ὃς ἂν ἐπιθυμῇ ἡ ψυχὴ σε. Videmus nullo alio nomine nummos istos quàm ἀργύρια vocatos, nec aliud quidquam erant quam ἀργύρια, etiam si diverso pondere traditum esset. At quod hodie ad nummos signatos nomen τὰ ἀργύρια, ἀργύρια, & ἀργύριων referatur, primænam significationem & propriam nequaquam tollit, sed a non signatis ad signatos translata facillè fuerunt, ut κέρματα & κερματίζειν argentum, propriè fuit antiquis argentum in parvas particulas secare, & κόπτειν de majoribus frustis dicebant,

dicebant, quod postea nummos cudere dixerunt, postquam nummi publicè signati prodierunt. Tunc enim ὀβολῶν & κεραμάτων nomina nummis certis & certi ponderis dabantur, olim non sic: quodvis minutum segmentum κέρμα dicebatur, quodvis ὀβελίσκος formam præferens ὀβολός erat. Jam quod non constet Christi temporibus Judæos nummis publicè cufis usos esse, ἀργύρια sanè non possunt esse nisi nummi, & frustra argenti non signata. ideo Houtingerus optimè: *usitate in ipsâ Scripturâ Siclus pro argenteo, & vicissim argenteus ponitur pro Siclo: iterumque Ἀργύρια & Sicli sunt equipollentia.* item illud: *nomine ἀργύριων simpliciter positorum Siclos intelligi.* Hoc sanè N. T. paginæ passim comprobant, ubi sicli nulli amplius leguntur, sed ἀργύρια ubique. Et cum Pollux dixerit, ἀργύρια non satis esse Græcum aut Atticum, verum hoc est, si χρήματα & opes intelligantur, tunc enim vix ἀργύρια commodè vocabuntur, ut ἀργύριον, nam nec Latini plurimum numero argenta, sive de nummis, sive de facultatibus pronunciarunt. Græci verò de nummis & ἀργύριον & ἀργύρια usurparunt, ut Aristophanes quod Pollux adduxit l. 7. c. 24. p. m. 350. Καὶ ἀργύριον τὸ νόμισμα. εἴρηται δὲ καὶ ἀργύρια ἐν Ἀριστοφάνει νήσοις. Hinc est, quod priore loco conjungat: τὸ δὲ ἀργύριον καλεῖται χρήματα καὶ νομίσματα ὥσπερ καὶ τὸ χρυσίον. ἀργύρια δὲ κατὰ πλῆθος ἤκιστα λέγουσιν Ἀττικοί, εἴρηται δὲ πρ. Hæc mens est: Argentum cum dicitur, tam vasa & suppellectilem omnem argenteam pariter ac nummos comprehendi, at cum ἀργύρια dicunt, hoc non intelligi nisi de nummis, non verò de argento reliquo. Josephus l. 4. Antiquit. p. m. 127. eadem vocalâ usus est. Οἱ δὲ λαβόντες ἀργύρια, εἴτε τινὰ τῶν καρπῶν ὑψῶν ἢ ζῆρῶν, nec nisi de nummis intelliguntur Hebræorum ἀσήμοις. reliqua enim aurea & argentea non oblitus est etiam afferre: ὁ δὲ χρυσὸν καὶ ἀργύρον ὑφελόμενος: & paulo post: εἰάν τις χρυσίον ἢ ἀργύριον εὕρη; sed hæc non sunt ἀργύρια, quæ de solis argenteis dicuntur inter numismata. Usus est quoque eâ voce pro nummis cufis, ni fallor, nam Themistoclis ætate vixit Timocreon Rhodius Poëta, apud Plutarchum in Themistocle p. m. 122. — ἀργυρίοις σκυβαλικοῖσι πεισθεῖς. — & mox: ἀργύριων παπάλεως, adeò ut illa vox nummos primò non signatos, qui vera erant ἀργύρια, Silberlinge significaverit, postea quoque ad nummos cufos translata sit, illos pariter ἀργύρια vocando communi nomine, five

sive γλαῦκες essent; sive χελάνας, sive δραχμαί, sive denarii, modò argentei forent: unde omnes illæ λέξεις, ἀργυρικὴ ζημία, ἀργυρικὸν τίμημα, ἀργυρώνητοι δέλοι &c. de nummis non signatis tam diu intelliguntur, donec nummi cusi successerunt, aut unà cum non cufis pretium rebus posuerunt. Nec solùm ἀργύρια pro nummis non cufis accipi passim docemur, sed etiam ἀργύριον. ut Josephus l. 5. Antiq. c. 9. p. 155. de Abimelech Gideonis ait: λαβὼν ἀργύριον παρ' αὐτῶν, respiciens ad verba libri Judicum c. 9. v. 4. und gaben Ihm siebenzig Silberlinge aus dem Hause Baal-berith, in Sichem. nec intelliguntur nisi nummi non cusi, ex fano illo depromti, ita ut ἀργύριον propriè fuerit in nummis & ἀργύρια, ἀργύριον verò in argento quovis aliò, quæ tamen tempus & usus faciliè confudit. Quin & ἀργύρια omnes nummos aliquando significant, tam cufos aureos, & argenteos, & æreos, ut in Synopsi l. 19. t. 2. γέγονεν ἡ πρᾶσις ἀργυρίων ἐπιμενηθέντων, χωρὶς γὰρ ἀργυρίων ἔσυνίσταται πρᾶσις. Latine, *sine argenteis venditio non contrahitur*. Nummos enim cujuscunque generis, quos paciscor, sub his argenteis comprehendimus. Sed hæc in χάλκῳ & ἀργυρίῳ obvia sunt, in ἀργυρίοις autem rariùs: ἀργύρια enim plerumque argenteos tantùm nummos significant, olim, non cufos, deinde cufos etiam, ut ubi non cusi & cusi pariter obtinent, ut apud Judæos, ibi ἀργύρια propriè de nummis non cufis intelligenda veniunt, more veteri. Nam cur ἀργύριον de nummis dixissent argenteis, si semper cusi fuissent? quoad materiam enim cuforum & non cuforum eadem est ratio, utrique nummi argentum sunt, quoad formam autem in multis differunt.

## C A P. XXVIII.

*De Talentis Græcorum.*

**P**ondo & talentum modò majus modò minus pondus significat non solùm in nummis, sed in argento rudi. Talenta erant varii ponderis, aliud in auro, aliud in argento: ideoque Pollux:

ἐδύνατο



ἰδύνατο δὲ τῆ χρυσίᾳ τάλαντον τρεῖς χρυσῆς Ἀττικῆς, τὸ δὲ τῆ ἀργυρίᾳ ἐξήκοντα μνᾶς Ἀττικῆς. Talentum auri Macedonicum vocabant, ut ille ex veteribus attulit: τὸ δὲ Μακεδονικὸν τάλαντον τρεῖς ἦσαν χρύσινοι. Et quia Homerus talenta auri semper proposuit, non esse talia talenta in auro supra pondus trium διδράχμων, qui faciunt nobis 12. unciales thaleros, unde Pollux p. m. 430. annotavit: ὅτι δὲ παρὰ τοῖς ἐφ' Ὀμήρῳ τὸ τάλαντον ὀλίγον ἰδύνατο μάθοις ἂν ἐκ τῆς ἰσποδρομίας; quæ legitur Iliad. 23. ubi lebeti postponuntur duo auri talenta ut minoris pretii præmium quam lebes aeneus. Idem Pollux p. m. 437. talenta enumerat, Æginæum, Babylonium, Siculum, Syriacum & Atticum, inter quæ Æginæum ponderosissimum decem mille drachmarum Atticarum. De talento Siculo contra Pollux ait, quod fuerit omnium minimum τὸ μὲν τοι Σικελικὸν τάλαντον ἐλάχισον ἴσχυε, τὸ μὲν ἀρχαῖον ὡς Ἀριστοτέλης λέγει τέσσαρας καὶ εἴκοσι, τὸς νέμμες, τὸ δὲ ὕστερον δύο καὶ δέκα. δύνασθαι δὲ τὸν νέμμον τρία ὀβολία, sic enim lego pro ὁμόλια. Hic nummus apud Romanos erat instar sestertii, nam quia duodecim nummi talentum faciebant, ærci scilicet: 4. nummi verò drachmam argenti, hoc talentum tres drachmas aut octodecim asses Lubecenses non excedebat in argento. Nam quemadmodum Nummus apud Romanos a Siculis sumtus est, ita quoque significatio Nummi ad Romanos transiit. In pondere nummi Siculi & Romani differabant: nisi legendum existimes cum Salmasio, pro τρία ὀβολία in Polluce τρεῖς ἡμιὸβόλια. Sic enim Nummus Siculo cum nummo Sestertio Romanorum conveniet. At cum hæc lectio non inhæreat vestigiis vocum exstantium, atque aliàs per duodecim, & 24. Nummos talentum Siculo definiat, obolos quoque ejus ad duodecimam rationem intelligendos illic putarem, & 36. obolos librales, duodecim Nummos Siculos effecisse, seu talentum. Nam tres oboli librales apud Siculos Nummum faciebant, apud Romanos verò duo librales asses & dimidius. Siculi 4. Nummos suos in argenteum seu drachmam numerabant, Romani quoque 4. suos in denarium. Peculiare erat Siculis duodecim nummos triobolares facere talentum seu 36. obolos librales, qui faciunt  $3\frac{3}{4}$  denarios Romanis. Hanc ob causam non contenti fuerunt Romani Nummi nomen usurpare, sed nummum sestertium exprimere, quod non esset trium obolorum

ut Siculus, sed festerius, hoc est, duorum obolorum seu assium cum dimidio, quod faciebat tertium assen semissem, unde festerius nummus. Addamus Festum de talentis: *Talemorum*, inquit, non unum genus: Atticum est sex millium denarium; Alexandrinum, duodecim denarium; Napolitanum, sex denarium; Syracusanum, trium denarium; Rheginum, victoriati. Rheginum ergo talentum dimidii denarii pondus non excedebat, Alexandrinum, Siculi pondus habebat; cætera Polluci adhuc ignota fuerunt, præter Atticum.

## C A P. X X I X.

*De Lacedæmoniorum Nummis & Obolis.*

**O**bolos Græcis omnibus æreos fuisse, non κέρματα potius argenti, vix adhuc liquet. A Lacedæmoniis primò nomen oboli Græcis commune factum est, qui ferreis ὀβόλοις & ὀβελίσκοις utebantur, & quot manu unâ obolos five decem, five sex, comprehendere poterant, ipsis δραχμή dicebatur, a δράω, vel δράττω, quod est manu comprehendere. Unde obolos argenteos primo neque Græcos neque Romanos agnovisse, sed aut in ferro aut in ære κόμματα hujus nominis cecidisse apud illas gentes statui debet, quamvis argenteis non signatis obolos illos facile exprimere potuerint: nam ad Atticum pondus obolus argenteus assen Lubecensem valuisset, æque ac obolus æreus discrimine in metallo & magnitudine nummi eos distinguente. Sed quod oboli natura ab initio aut in ferro aut in ære fuerit, ideo potius in ære nummos istos a Græcis & Romanis repræsentatos autumo quàm in argento.

Lycurgus qui annis 312. post Theseum vixit, inter Lacedæmonios aurum & argentum omne exterminavit, nec nisi ferreos retinuit ὀβελός & ὀβολός dictos, quod verutorum formam referrent, sine signis & inscriptionibus, pondere solo notos, de quibus meminime alibi dixisse.

Nam usque ad Lysandrum ferreis solùm obeliscis loco nummorum uteban-

utebantur aureos & argenteos a se spernentes. quod Justinus non reticuit l. 3. c. 2. dum Lycurgi leges statuisse & iussisse scripsit, *emi singula non pecuniâ sed compensatione mercium, auri argenti que usum velut omnium scelerum materiam sustinuisse.* Dum compensationem mercium, h. e. permutationem, tantum memorat, nihilque de ferreis nummis, haud censendum est, aut solos ferreos nummos sine permutatione apud alios Scriptores intelligi debere, neque hic permutationem solam sine ferreis nummis. Utrumque enim apud Lacedæmonios obtinuit, quapropter uno posito alterum non tollitur; sed conciliare decet Scriptores quantum licet. Lyfander 401. annis ante Christum natum Athenas diripit, & magnam auri & argenti vim, ut & noctuas, Atheniensium nummos per Gylippum transmitti Lacedæmonem curat; Diu deliberatum fuit, an retinerent, & iis uti vellent. Placuit tandem in publicum usum eos servari, ita ut si quis privatus iis uteretur, mortis poenam subiret. Hic aureorum & argenteorum usus primus Lacedæmone. Non ipsi cuderant, sed alieno argento & auro usibus suis applicato illis nummis peregrinis utebantur. Ferrei nummi erant patrii, hos eâ ratione præparabant, ut nos docuit Plutarchus in Lyfandro, p. m. 442. Aceto enim ferrum illud, quod nummis destinatum erat, adhuc ignitum intingebant, sicque efficiebant intractabile, ut neque incudi cederet aut malleo, neque duci ob tincturam posset, *πρώτον μὲν ὅξει μεταβαπτομένον ἐκ πυρὸς, ὅπως μὴ μεταχαλκέναιτο ἀλλὰ διὰ τὴν βαφὴν ἄσμομον καὶ ἀδρανὲς γένοιτο.* Ex quibus discere licet, signis nullis eos nummos signatos, nec in rotundam formam, ut cæterarum gentium, fabricatos exstitisse; vocat enim ὀβελίσκος Plutarchus tam æreos quàm ferreos Lacedæmoniorum nummos, quod verutorum formam præferrent, quorum sex manum implebant, unde drachma dicebantur eodem Plutarcho notante: *κινδυνεύει δὲ καὶ τὸ πάμπαν ἀρχαῖον ἔτις ἔχειν ὀβελίσκοις χρωμένων νομισμασι σιδηροῖς, ἐνίων δὲ χαλκοῖς, ἀφ' ὧν παραμένει πλεῖστον καὶ νῦν τῶν κερμάτων ὀβολὸς καλεῖσθαι, δραχμὴν δὲ τὰς ἑξ ὀβολῶς, τοσούτον γὰρ ἡ κερὰ περιεδράττετο.* Plutarchi sententia est, non solum Lacedæmonios sed & omnes Græcos antiquitus ὀβελίσκος ejusmodi pro nummis usos esse, & exinde tam ferreis quàm æreis nummis sua nomina mansisse obolorum, quod ὀβέλος formam gerent,



& drachmarum, quod manu plures quàm sex horum obolorum comprehendere non possent. Sed quia forma talis incommoda, & difficile transferri posset multitudo, in rotunditatem quoque obolos istos transfigurarunt posteriora secula, & quod principio in iis βαρύσθημον, δυσπαρακόμισον, καὶ ἀπὸ πολλῆς τιμῆς πλήθους καὶ ὄγκου μικρὰν τινα ἀξίαν δυνάμενον, illud remediis iustis & commodis postmodum in iis compensarunt oboli & drachmæ nomina retinentes. Lycurgum, qui 924. annis ante Christum leges Lacedæmoniis dictavit, ferreos illos nummos primum suafisse idem dicit in Apophthegmatib. p. m. 226. τό τε χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν νόμισμα ἠκύρωσε, μόνῳ δὲ τῷ σιδήρῳ προσέταξε χρῆσθαι, καὶ μέχρις ἃ δεῖ ἔχειν τὴν ἄλην ὑπαρξίν πρὸς ἀμοιβὴν τέτρε περιώρισε. τέτρε δὲ γενομένη ἐξέπεσε τῆς Λακεδαιμόνου ἀδικία πᾶσα; ἔτε γὰρ κλέπτειν, ἔτε ἀποστρεῖν ἢ ἀρπαῇ ἐτι ἐδύνατο τις, ὃ μήτε κατακρύψαι δυνατόν ἦν, μήτε κτήσασθαι ζηλωτὸν μήτε χρῆσασθαι ἀκίνδυνον, μητ' ἐξάγειν ἢ ἐπάγειν ἀσφαλές. Addit mercatores nullos neque utilium neque inutilium rerum post eum diem Spartam ingressos esse. ἔδὲ γὰρ νόμισμα παρ' αὐτοῖς εὐχρηστον εἶασε, μόνον δὲ τὸ σιδηρὸν εἰσηγήσατο, ὃ ἐστὶ μὲν ὅλην Αἰγυπτίαν, δυνάμει δὲ χαλκοὶ τέσσαρες. Minæ igitur pondus habebat illud ferrum Lycurgi tempore; quatuor illi χαλκοὶ interprete Cruserio asses arci sunt dicti, fortè, quod mina ferri Romæ Plutarchi temporibus 4. æreis affibusemi potuerit. Sed cum non relictī essent Lacedæmoniis alii nummi quàm ferrei, haud faciliè quid χαλκοὶ fuerint, aut quos χαλκὸς mina ferri extra Spartam valuerit, asserere poterimus; neque enim minam istam cusam animadvertere possum Lycurgum voluisse, addidisset enim non solum pondus, sed etiam formam, & quid insculpi voluisset. At hīc nihil nisi pondus & ὅλην ponitur, & quidem Æginense; nec faciliè inscriptionem recipere poterat ferrum, aut cudi, si aceto intinctum est dum ignitum fuit, ut antedocuit, sub incude enim dissiliisset omne, aut monetam fregisset, unde νόμισμα κοψάμενον pondere minæ, & postea induratum aceto fuisse liquet, non verò nummos cufos aut γεγραμμένους. Numismata enim κόπτειν, non statim est cudere, aut γράφειν, sed video illud κόπτειν in numismatibus maioribus plerumque usurpari, eaque κόμματα esse, ut minora numismata κέρματα dici sueverunt, Quin & in Catone majore p. m. 354. hoc Lacedæmoniorum numisma tangit,

tangit, dicens: Λυκῆρσι ἐξοικίσας μὲν ἀργύριον, ἐξοικίσας δὲ χρυσὸν τῆς Σπάρτης, νόμισμα δὲ διεφθαρμένον πύρι σιδήρεϊ θέμεν αὐτοῖς, ἃ τῆς οἰκονομίας ἀπήλλαξε τὰς πολίτας &c. Vocat ferrum igne corruptum illud numisma, quod illis concessit luxuriæ vitandæ causâ, quam argenti vel auri copiâ contrahere poterant; nec illud ferrum signatum aut impressum ullibi meminit, sed prout corruptum igne & aceto, (certi ponderis tamen) fluxit, ac formam ὀβελῶς recepit, sic illud utendum proposuit civibus suis. Ista igitur mina, pondus ferri, ut jam audivimus, a formâ suâ obolus dici cœpit, & quod rudis ac ἄσημῳ esset κόμμα dicendum, non κέρμα.

Ut quibus nummis usi sint homines, constet, antequam Phidon cufos & elegantiores primum produxit. δέκα μινῶν ἀμοιβὴν ἀποθήκης τε μετέλκῃς ἐν οἰκίᾳ δεῖσθαι, καὶ ζεύγος ἄλκοντῳ, ut Plutarchus in Lycurgo memorat p. m. 44. quod, nisi fallor ex Xenophonte desumpsit, qui in Laced. rep. p. m. 397. hoc dixit: Πρῶτον μὲν γὰρ νόμισμα ταῦτον κατεστήσατο, ὃ δέκα μινῶν μόνον ἂν εἰς οἰκίαν εἰσελθὼν ποτε δεσπότας ἑτεροκίετας λάβοι καὶ γὰρ χώρας μετέλκῃς καὶ ἀμάξης ἀλώης δέοιτ' αὖ. Quando decem minas & Xenophon & Plutarchus memorant, non decem minas ferri, (quæ plauastro non indigent) sed decem minas argenti subintelligunt, tantum nimirum ferri, quod decem minas argenti æquare poterat, quod erat βαρύσαθμον, nec nisi plauastro poterat perferri, & locum haud exiguum domus occupabat, in obolos majores & minores formatum: Quot verò minæ ferri hujus minam argenti efficere deberent, hoc non prodiderunt Scriptores, ita ut de his nihil certi dicere possimus. Obolos tamen ipsis fuisse librales colligo ex Hesychio, qui dixit, Λίτρα, ὀβολός. οἱ δὲ νόμισμα παρὰ Σικελοῖς, οἱ δὲ ἐπὶ σαθμῶ. Utrumque sanè, libra fuit & obolus, tam in pondere, quàm in nummo. nisi quod Lacedæmone ferreus fuerit, in Sicilia æreus, iste libralis obolus, æris copiâ illic majore, quàm ferri. Cæteris Græcis in Græciâ ipsâ obolus etiam argenteus fuit quibus non placuerunt ærei inter signatos, nisi posterioribus seculis. Et si verum est quod Pollux dicit, libram æstimatam esse obolo Æginetico, jam decem libræ æris vel ferri drachmæ argenti æquipolluerunt, ut denario apud Romanos. Asses librales decem faciliè unâ manu comprehendere licet, obolos ergo Lacedæmoniorum librales non minus ἐπιδράττισθαι datur, multò

multò magis sex obolos, qui faciebant Attico pondere sex libras. Romani libram æris non obolum vocarunt, sed assem, & in duodecim uncias libram seu assem dispescuerunt, quod etiam ὀβολὸς uncia esset octo drachmarum pondere; Fuit igitur obolus libralis, & tunc cum nondum cusus fuit, inter νεμμία habitus, & tunc cum cusus fuit, inter εἶδη νομισμάτων, ut Hesychius scripsit. Ὁβολοί, inquit, νεμμία, καὶ τέκοι, καὶ εἶδη νομισμάτων. Quod verò obolos τέκοι vocat, exinde est, quod olim per obolos scænus præstarent in drachmas singulas, ut Theophrastus meminit τῆς δραχμῆς τέκον τρία ἡμισόλια. Sed hi oboli aut semioboli non erant ex maioribus illis libralibus, sed ex ὀβελίσκοις minutis, condere enim illos solebant intra buccam sceneratores macella & fora obeuntes, ac hos τέκοι colligentes, ut Aristophanes innuit — μεσὴν ἀπαῖρα τὴν γνάθον χαλκῶν ἔχων, & alius Scriptor dicens, τὰς τέκοις ἀπὸ ἐμπολήματ<sup>ο</sup> εἰς τὴν γνάθον ἐκλέειν. Sic quoque Suidas obolos vocavit: Ὁβολός, ὁ τέκ<sup>ο</sup>, εἶδ<sup>ο</sup>, νομίσματ<sup>ο</sup>. nec minùs Polluci l. 3. c. 9. p. m. 149. conjunguntur, ὁ τέκοις ἐκλέων, & ὀβολοσάτης nam qui in his nimis curat, obolos parum detritos rejiciens, vel etiam librâ examinans is τέκοις ἐκλέειν dici poterat, & τοκολύφ<sup>ο</sup> qui ex minimis in scenore & usurâ lucrum exsculpsit, ita ut de chalcis potiùs quam de obolis hæc ὀβολοσατική intelligenda veniat, ut Aristophanes indicavit, quod oboli librales haud commodè intra γνάθον colligi possent ut chalcæi.

Aut oboli potiùs argentei. Nam sic διώβολον quoque intra buccam, Aristophanis tempore, recondere poterant, ut in ejus Αἰολοσίκωνι.

Ὅπερ λοιπὸν μόνον ἦν ἐν τῷ γνάθῳ διώβολον γένηται μοι

quod Pollux attulit p. m. 432. & paulò post ex ejusdem Poëtæ Ἀναρίφω

Ἐν τῷ σώματι τριημισόλιον ἔχων.

Hæc non possunt intelligi nisi de obolis argenteis; siquidem æreos five librales, five chalcos unciales intra buccam nemo commodè tenere poterat, sed & saporem excitant ærea in ore tetrum, ut de æreis nummis talia capere non debeamus. Nam quando χαλκῶν etiam dixit



dixit τὴν γιάνθον μεσὴν, nihil nisi argenteos indicat, ut tam obolos quàm chalcos argenteos Græci habuerint, in quibus etiam ὀβολοῦσα-  
τεῖν non erat viri gravis & honestè viventis. Ita venditores olerum  
& fructuum intra buccam nummulos suos servabant, ut Alexis Co-  
rnicus ait ἐν Δέξῃτι apud Athenæum p. m. 76.

Ὁ δὲ ἐκάλει τὸ κέρμ' εἰς τὴν γιάνθον  
Ἐπὶν' ἀπέδοτο σῦκα πωλεῖν ὀμνύων.

Hic κέρμα vocavit, quod essent minutuli nummi argentei, quos fa-  
cilè intra buccam condere poterant: quosque non cusos etiam fuisse  
credo, quod horum κερμάτων nulla ad nos pervenerint, pervenire  
autem debuerint quam plurimi, si cusi fuissent. Ita Russi & Mos-  
covitæ hodie pergunt in mercando nummos suos intra buccam re-  
condere, usque ad 50. *Копейки* sæpius, teste Oleario in itineralio  
suo p. m. 159. quod minuti sint, & facilius illic servantur, quàm  
in manibus ipsis, cum contingat etiam cautis illos per digitos elabi,  
quod verum est omnino, eademque causa fuit antiquis, cur ita fa-  
cere cogerentur, tum ne perirent, tum ut manus liberas haberent  
merces tractandi & ementibus offerendi; hinc Germanis proverbium  
natum, sein Maul zur Taschen machen / quando rebus aliis, quam  
verè debet, prostituitur.

Hinc est, quod illos nummos cusos tanto pondere non invenia-  
mus, quo non cusos, qui in πλίνθοις & massis majoribus tunc com-  
prehensi erant, & quidem ita, ut nec κατακόβαι λυσιτελές ut mi-  
niores fierent, ὅξει γὰρ τῇ διασπύρῃ σιδήρεϊ τὸ κέρμα κατασβέσας,  
ἀφίλειτο τὴν εἰς τ' ἄλλα χρεῖαν καὶ δύναμιν, ἀδρανὲς καὶ δυσέρως  
λεγομένον. quod de Lacedæmoniorum nummis observarunt. Quæ  
sanè nummos cusos non ostendunt, sed massas & pondera non signa-  
ta, tunc loco nummorum introducta, & nummorum nomine re-  
cepta: quod spectant quoque quæ postea Plutarchus dicit, πρὸς δὲ  
τῆτοις εἰς ὀφάντιαν μικρὸν τι κομιδὴν νομισμάτων, sanè non cusi, sed  
ἀσήμεῖς istius ferri, quod tunc nummorum loco usurpabant, ut per  
se manifestum. Eandem molem & pondus in nummis Lacedæmo-  
niorum agnoscit Pollux l. 9. c. 6. p. m. 435. Σιδηρεῖ δὲ νομισμα-  
τι καὶ Λακεδαιμόνιοι χρεῶνται, ἐκ πολλῆς ὅκως ὀλίγον δυναμένῳ. Pau-  
lo ante de Byzantiorum ferreis monuerat, sed λεπτὸς illos vocat,  
hosque

hosque σιδηρῆς propriè dictos, ut ἀργυρῆς alios. Βυζαντίων γὰρ μὴν σιδηρῆν, νομίσματα ἦν. (γένεθ) ἔτω καλέμενον, σιδηραῖόν τι νόμισμα λεπτὸν, ὥς ἐστι ἀντὶ τῆς, περιῶ μοι τριῶν χαλκῶν, λέγειν, περιῶ μοι τριῶν σιδηρῶν. Hos nummulos signatos fuisse non dubito, quamvis hoc non dicat Pollux: dixit autem Aristophanes, ut est apud Hesychium, dum σιδάρεις Θεοὺς hos nummulos vocavit, quod Deorum suorum imagines his impressas habuerint, unde Hesychius illos sic explicat: Σιδάρεις Θεοί, ὡς ἐν Βυζαντίῳ ἔτι εἰσιν, ἐν τῷ λεπτῷ νομίσματι, ᾧ σιδηρῶ καὶ ἐλαχίστῳ ἐχῶντο Βυζαντίοι. At Lacedæmoniorum nummos non signatos etiam illud indicat, quod & Plutarchus & Pollux observarunt, adeò duros fuisse, ut nec scindi, nec frangi, nec ullum usum præbere potuerint post tincturam illam aceto factam, quò respicit quoque Pollux his verbis. ἔξω δὲ αὐτῆς τὴν ἀκμὴν εἰς τὸ ἄτομον καταστέννυσι. Si ἄτομον redditum est illud pondus, etiam ἄσημον fuit, cuneumque respuit. Thebani etiam his nummis ferreis usi videntur, 550. post Lycurgum annis, Epaminondâ Thebanis imperante, qui tot rebus præclarè pro Republicâ gestis, in summâ paupertate dies finiit, ita ut præter obolum ferreum nihil reliquerit, ἔδεν οἴκοι τελευτήσαντ' εὐρεθῆναι, πλὴν ὀβελίσκων σιδηρῆν λέγχεσι. De veru minuto hæc verba Plutarchi Interpres in Fabio Maximo p. m. 189. explicavit. At non video ὀβέλκας & ὀβελίσκας præ cæteris inter opes alicujus memorandos numerari solere, sed nummum, etiam minimum, potiùs respici & afferri, quàm cæteras reculas nullius pretii; unde etiam hic ὀβελίσκων non de veru minuto intelligendum esse judico; sed de obolo non signato, veruti formam habente, prout, ὀβελοῖς & ὀβελίσκοις talibus Lacedæmonios usos novimus, non ut verutis, quorum formam solùm præferebant, sed ut nummis, quos etiam cum aliis communicarunt, ut hîc Thebanis, ita ut Epaminondam obeliscum ferreum reliquisse idem sit, ac si hodie dicamus, einen Pfennig nachlassen / oder keinen. Novimus enim vocabulum ὀβελίσκος varia significare præter verua, nam obelisci erecti qui fuerunt, in circis & campis, verua non fuerunt, nec ὀβελίσκος in hastis veru erat, sed λόγχη, quamvis ad veruti similitudinem tam hi quam illi referri possent; sic quoque in nummis ὀβελίσκοι similitudine a veru alieni non sunt, aliud tamen longè quàm verua coquinaria qui verè ὀβελοὶ &

& ὀβελίσκοι dicuntur, significant. Et cur Epaminondæ ὀβελίσκος memoratus fuisset ut verū, qui culinæ non studebat, aut exinde laudari non merebatur, sed a paupertate, quæ nummorum inopiâ conspicuam se reddit, non veru quodam culinario. Et in Lysandro Plutarchus hoc egregiè explicat p. m. 442. obolos disertè ὀβελίσκος vocans, dum sic ait: κινδυνεύει δὲ τὸ πᾶν ἀρχαῖον (νόμισμα, scilicet) ὥτως ἔχειν, ὀβελίσκοις χρωμένων νομίσμασι σιδηροῖς, ἐνίων δὲ χαλκοῖς, ἀφ' ὧν παραμένει πλεῖστον ἔτι καὶ νῦν τῶν κερμάτων ὁσολοῦς καλεῖσθαι. Æreis sanè κέρμασι aut ὀβελίσκοις uti ad Lacedæmonios non pertinet, quibus semper contra legem erat aliis quàm ferreis uti, sed ad alios populos; loquitur enim de omnibus antiquis, & eorum nummis, existimatque eos æreis ὀβελίσκοις pariter usos ac Lacedæmonios ferreis, quā in re Plutarchus non aberrat, verumque planè dicit, nisi quod contra sententiam suam huic veritati adstipuletur, qui omnes nummos antiquorum tam ferreos quàm æreos cufos fuisse credidit, ad sua tempora rationem etiam in nummis antiquorum subducens, nec de nummis ἀσήμεοις cogitavit magis, quàm plures alii Scriptores, qui antiquorum nummos non signatos ut nescientes præterierunt. Non igitur video, quomodo Salmasius de Lacedæmoniorum ferreis nummis pronunciaverit, constare eos etiam signatos habuisse l. d. usur. p. m. 465. Ex illis enim quæ adduxit planè contrarium elicitur, dum ait σιδηρὴν σάθμὸν Platoni dictum, quod rudi propius quam signato esset, & ponderis insignis. Nam quod ad æs grave Romanum provocat, illud signatum fuisse, hoc ego cum grano salis intelligendum puto; ab initio nimirum illud quod æs grave dicebatur, non signatum vel cufum fuisse, sed posteriora tempora etiam illud nomen in nummis cufis retinuisse, & assibus libraliis. At de Lacedæmoniis illud nusquam legitur, eos nummos vel ferreos, vel æreos, vel argenteos vel aureos unquam Spartæ cudisse: nam de civitatibus, quas sibi subjugarunt, nolo negare, quin illis, quam habuerunt monetam, ut porro cuderent permiserint. Hinc est, quod porro dicat Salmasius, multos veterum censuisse, Lacedæmoniorum nummos nummos non fuisse aut νόμισμα, sed σάθμὸν, & pondus merum. Utrumque esse potuerunt, & pondus, & νόμισμα, siquidem quod aliis aurum & argentum signatum fuit νόμισμα, hoc ferrum non signatum Lacedæmoniis, iisdemque non minùs usu ap-



probatum, quàm nummi signati. Repetit hoc ferrum signatum Lacedæmoniis, iisdemque non minùs usu approbatum, quàm nummi signati. Repetit hoc ferrum signatum Lacedæmoniorum p. m. 573. sed nondum aliquid probat signatum fuisse. Nam quod fuerit non solùm in obolis & ὀβελίσκοις, quorum sex unâ manu ἐπιδράττει, sed etiam in maioribus & gravioribus obelis, minæ pondus, & majus, præferentibus, ideoque σαρμὸς & ὄγκος audierit, facillè concedo, at signatum fuisse tam grave illud ferrum quàm ὀβελίσκος hoc nusquam memini me observasse.

Hinc cum dicit Plutarchus, magno ponderi exiguum valorem imposuisse Lycurgum, hic erat ille νόμος, ob quem νόμισμα dicebatur ferrum in pretio mercium & rerum adhibitum: ut, si quis gallinam δεκαλίτρω ferri hujus emisset, bovem mille libris, ovem centum, & sic deinceps. Ex magno hoc pondere satis judicare licet, non fuisse nummos istos signatos aut cufos, cum etiam hodie tam magna pondera æris aut argenti non commodè satis signentur, aut sub incude vel cuneo tractari possint. At p. 58. docet, quando nummi signati Lacedæmonem & Spartam intraverint & corruerint, quingentis scilicet post Lycurgum annis, cum Agis Rex esset, per Alexandrum & Lysandrum; Ἀγιδος, inquit, βασιλεύοντος εἰσεῖρῃ νόμισμα πρῶτον εἰς τὴν Σπάρτην, καὶ μετὰ τῶν νομισματῶν πλεονεξία καὶ πλεῖς ζήλος ἐπέβη. Hic sanè νόμισμα non ampliùs nummos ἀσήμους, sed etiam signatos indicat, & quidem aureos & argenteos, quibus hætenus neque ἀσήμοις neque signatis usi erant. Et notandum, quod ex Græciâ nummi hi cufi Lacedæmonem translati sint, & Athenis per Lysandrum vastatis ac direptis, ideo Plutarchus addit, δι' Ἀλέξανδρον μᾶλλον δὲ διὰ Λύσανδρον. Græci enim, ut nummorum signatorum principes, orbi toti hanc artem intulerunt. Ita quoque in Lysandri virâ testatur p. m. 434. dum ait, εὐμ ἐμπλήσας τὴν πατρίδα πλεῖς καὶ φιλοπλετίας, καὶ πάνσαι θαυμάζομένην ἐπὶ τὸ μὴ θαυμάζειν πλεῖτον μετὰ τὸν Ἀττικὸν πόλεμον, αὐτῷ δὲ μηδεμίαν δρχίην ἀπολειπόμενον. Nummos igitur ille primus aureos & argenteos cufos & non cufos apud Lacedæmonios valere curavit, qui hætenus ferreis & ἀσήμοις usi erant. Haud tamen nummos ullos argenteos aut aureos illic cudi eum permisisse dicitur, quod indicat eos auro & argento isto conflato adhuc

huc ut nummis non signatis usos esse. Quin ingrata & timenda hæc esse spolia censebant Lacedæmonii, & rejicienda decernebant, ut pestilentes illecebras. quod p. m. 442. narrat, dum Lylandrum per Gylippum Ducem Lacedæmoniorum in Siciliâ omne ab Atheniensibus captum aurum & argentum transmissæ scribit, qui illectus & corruptus subtraxerat non pauca, & servi indicio Spartiatæ verum esse deprehenderant. διὰ τὸτο τὴν νομισμάτων ἰσχὺν φοβηθέντες, ὡς ἐχρὶ τῶν τυχόντων ἀπτομένην πολιτῶν, τὸν τε Λυσάνδρον ἐλοιδορῶν, καὶ διεμαρτύραντο τοῖς Ἐφόροις, ἀποπώμψεσθαι πᾶν τὸ ἀργύριον καὶ τὸ χρυσίον ὥσπερ κῆρας ἐπαγωγίμους, οἱ δὲ πρῆθεσαν γνώμην. — ὡς ἔχρῃ προσδέχεσθαι νόμισμα χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν εἰς τὴν πόλιν, ἀλλὰ χρῆσθαι τῷ πατρίῳ, τὸτο δὲ ἦν σιδηρεὺς. &c. τῶν δὲ Λυσάνδρου φίλων ὑπεναντιωμένων, καὶ σπερδασάντων ἐν τῇ πόλει καταμείναι τὰ χεῖματα, δημοσίᾳ μὲν ἔδοξεν εἰσάγεσθαι νόμισμα τοιῆτο, ἃν δέ τις ἀλλῶ κεκτημένῳ, διὰ ζημίαν ὤρισαν θάνατον. Jam verò etiam legem hanc suam tuebantur, qui Thoracem, ex intimis Lylandri λαβόντες ἰδίᾳ ἀργύριον κεκτημένον ἀπέκτειναν. p. m. 444. Quæ satisclare ostendunt, nummos cufos argenteos aut aureos Lacedæmoniis nondum receptos fuisse, quamvis Lysander eo intulisset. Nec Lacedæmoniorum decretum, ut in publico ærario manerent, eò spectabat, quasi civibus luxuriam aut avaritiam, aut desiderium harum rerum prohibitarum ingenerarint, aut instillare voluerint, quod Plutarchus tantopere urget, sed ne cives corrumpere, aut a moribus antiquis abstraherent, ideo custoditos & in publico ærario relictos cupiebant, nec ad privatos ullo modo pervenire, siquidem conflatum illud argentum & aurum donariis & ἀναθήμασι Diis ac exteris faciendis absumi facillè poterat, ut nec publico nec privatis contra mores antiquos nocere quidquam posset. Sic Lylandrum ipsum ex suis manubiis statuas, tam suam, quam Nauarchorum suorum æreas dedicasse paulo post affert, ut & triremim illam ex auro & ebore fabrefactam, quam Cyrus junior, de victoria contra Athenienses gratulatus, miserat, nec non talentum & minas argenti 52. cum stateribus aut Daricis aureis undecim, quæ omnia Delphico Apollini reposuit, patrias leges minimè violans, quæ aurum & argentum possidere vetabant; Diis autem capta impendere minimè prohibebant. Eadem igitur erat sententia Ephorum, pec-

cuniam istam in ærario retinentium. Nec opus erat Alexandridem Delphicum propterea inceslere, quasi contraria aut minùs consentientia paupertati Lyfandri scripserit, dum tot donaria *ταλανταῖα* Lyfandrum Delphico templo consecrassè memoravit. Idèd enim consecravit, & donavit, ne quid nisi paupertatem patriam sibi fervaret, ut optimum contra fortunam opes ingerentem remedium, si ad Deos redire cogeret, quod Dii etiam invito obtruserant: semper enim pauperes esse possumus, cum volumus, divites autem, non nisi cum curis maximis. Luxum tamen majorem ab eo tempore inter Lacedæmonios, καὶ ἀργύρεα καὶ χρυσῶ ζῆλον introductum Plutarchus ubique testatur, tum verò etiam in Agide p. m. 796. & seqq. Ἀρχὴν μὲν ἦν διαφθορᾶς καὶ τῷ νοσεῖν ἔσχε τὰ πράγματα τῶν Λακεδαιμονίων, σχεδὸν ἀφ' ἧς τὴν Ἀθηναίων καταλύσαντες ἡγεμονίαν χρυσίῳ τε καὶ ἀργυρίῳ κατέπλησαν ἑαυτοὺς. Hujus autem auri & argenti usum & curam Lacedæmonios etiam ad nummos aureos & argenteos cudendos extendisse nullibi dixit elegantissimus & optimus ille Scriptor. aurum enim & argentum infinitum præterquam in nummis cufis possidere quilibet potest, nec luxus propriè per nummos congestos ostenditur, sed avaritia sæpius, nec profunderè argentum & aurum ad res inutiles & vanas nummis solis indiget.

Nec obstat, quod Hebraicæ originis sit *ἥβη*, quâ linguâ fortè Hethitæ non sunt locuti: Ego etiam ante diluvium hâc linguâ locutos homines nullus ambigo, eamque per Noachum & filios propagatam, & inter Cananæos nondum abrogatam mihi persuadeo. Intercesserant a diluvio usque ad Abrahami ex Chaldæâ descensum in terram Canaan anni 367. ex Calvisii computo; Heber, ex quo Hebrææ linguæ nomen mansit, filius Salah ex Sem Noachi descendens, vixit adhuc cum Abrahamo, post confusionem linguarum ipsi quoque Abrahamo superstes annis 64. A confusionem linguarum, quæ incidit in Annum a diluvio 101<sup>mo</sup>, terras suas occupare cœpisse Cananitas credimus, ut alii populi suas dispersi: ita ut Abrahamo veniente ad Cananitas, jam 266. annis illas terras tenuerint, cum linguâ paternâ & avitâ. Abraham enim Cananitas loquentes intelligere potuit, Cananitæ Abrahamum, nec interprete usos ligimus. Eandem igitur linguam, quæ priùs & quondam inter populos una erat, tunc parum adhuc mutatam obtinuisse dicendum



dum est, ad quam, veluti matrem, se referebant cœteræ in suis licet mutationibus. Neque enim frustra sunt verba, quæ de Sem leguntur, Genes: c. 11. v. 24. quod fuerit pater omnium filiorum Heberi; cur verò Heberi præprimis? nisi quod lingua antiqua, quam Heber excoluit, ejusque deinceps nomen adscivit, a Sem descenderit, *fratre majore Japheti*, quod statim additur, tanquam patre omnium, qui istâ linguâ locuti sunt post Heber, a quibus sanè Cananitæ non excludendi, qui propter linguam eandem etiam ad Heber spectarunt, ejusque filii eâ ratione dici possunt, & Semi, licet quoad genus & familias a Cham prognati essent. Nec confusione illam linguæ primævæ durasse credendum est ulterius, quàm per miraculum, quo attoniti ab opere desistere, & ab invicem diffugere inducebantur: ita ut Heber primævam linguam omnibus restituisse dispersis & inculcasse potius videatur, ac in eâ retinuisse, quàm novam esse linguam exorsum, a primævâ dissidentem. Hæc jam scripseram, cum incidi in librum doctissimi Steph. Morini de linguâ primævâ, qui Exerc: 1. c. 10. & 11. hoc argumentum crudite tractat, meamque sententiam de Hebræâ linguâ & primævâ in multis gentibus post eas dispersas permanente, Heberi consilio & industriâ multis confirmat, nec ex istâ confusione linguarum 70. linguas protinus exstitisse, sed tractus temporis paulatim mutasse. Non enim confusio linguarum novas statim linguas parit, sed primus tantùm gradus est ad linguam novam & diversam tandem constituendam, quam magis perficiunt temporum intervalla, quam prima quædam confusio. Jam ducentis annis a confusione ad Abrahamum non minimam mutationem in linguâ incolarum terræ Canaan successisse quis negabit? haud tamen tantam, ut affinis non manserit Hebrææ primævæ, seque invicem intelligere potuerint. Quamvis enim qui Danicâ linguâ utuntur, cui olim Germanica magis fuit affinis, hodie Suevum aut Bohemum, similesque in remotâ Germaniâ habitantes, non facilè assequi loquentes possint, quoniam tam multa illas linguas: quæ principio parum distabant, intercurrentia secula mutationes alias & alias, in accentibus, pronuntiationibus, idololatriis, mixturis &c. introduxerunt, ut nunc alienæ planè videri possint, quæ penè eadem quondam fuerunt; sic quoque confusione linguarum semel exortâ affines diu manserunt, quæ postmodum

a primævâ in diversas & novas linguas degenerarunt, ut affinitas illa omnis perierit, nec nisi paucissima primævæ vestigia servare potuerint, aut nulla. Huic rei confusio primum lapidem posuit, sed tempus totum ædificium eduxit. His ita demonstratis de linguâ Hebræâ & primævâ, mirum videri non poterit, si Cananitæ & Abrahamus ipse suo tempore pondere usi sint <sup>ἑβραῖον</sup> Hebræis dicto, eoque nomine etiam nummos & argentum ejus ponderis designarint, cum & ante diluvium illud pondus eo nomine inter homines eadem linguâ etiam vigere potuerit.

## C A P . X X X .

*De Nummis Æginæis.*

**Æ** Ginxum verò pondus in variis nummis superest & conspicitur, etiam in illis, quæ apud Æginæos cusi non sunt, ut in <sup>ἡλιοναῖς</sup> *ἡλιοναῖς*, a testudine, quam insculptam habent. & quamvis rariores sint, nec tam frequenter occurrant in gazophylaciis Doctorum Virorum, argenteus tamen unus productus est à Nobiliss. Dn. Begero ex thesauris Brandeburgensibus p. m. 447, cujus prima facies hanc testudinem habet, nihilque præterea; altera facies quadrum; in quinque partes divisum. Inscriptio primæ partis est A. in secundâ literæ, IΓI. in tertiâ, delphinus erectus; in reliquis nihil. Nec mirari oportet, Æginæ nomen hic apparere, cum certum sit in Peloponneso cusum esse, significat enim, hanc <sup>ἡλιοναῖς</sup> *ἡλιοναῖς*, hunc nummum Æginæi ponderis esse. Omnes enim Peloponnesii nummos cum testudine ex suis officinis edebant unâ cum aliis nummis, adeò ut de Peloponnesiis hoc verbum tritum usque fuerit, τὰν ἀρετὰν καὶ τὰν σοφίαν κικῶντι ἡλιοναῖς. In Peloponneso enim Chelonates promontorium, Chelone, oppidum; imo tota regio testudini similis. sed & aliæ causæ subesse possunt, cur testudinem imprimis nummos suos præferre voluerint, quas ego quidem hætenus ignoro. At quod Clariss. Begerus literas inscriptas AΓI. ad Ægium oppidum Peloponnesi trahat, & in eorum officinâ nummum natum sentiat, haud me quidem contradicentem habebit, licet obscurum sit ejus oppidi nomen, vix antiquis Geographis notum. Ptolomæus Pello-

Peloponnesi quidem oppidum facit, ita tamen ut ad Achajam propriè pertineat. Stephanus illud Achajæ tribuit disertè, Plinius etiam, si rectè memini. Quidquid sit, parum interest, an Ægii nummus prodierit, an Æginæo pondere, utrumque enim concurrere potest in hoc nummo. Nam de Æginæo pondere non dubito, quoniam quartæ magnitudinis exhibetur, plurimis infra eam in hoc Thesauro prolatis. Quod igitur sunt sex ad decem, hoc argentei Æginæi Atticos pondere excedunt, & in hoc nummo facilè tentari posset, quantum Atticis conveniret, nam multa nummis detrivit ætas ut accuratè non respondeant. Sed meam sententiam probant de Æginæo tam pondere quàm mensurâ Ismeniorum & Astyrenorum nummi, ubi Clariss. Begerus concedit eandem mensuram conspici quæ in nummo hoc Ægiorum, quamvis Phidonis nomen non addatur; nec opus erat, cum Phidon jamdudum in fata concessisset, quando hi nummi cudebantur, nec ΦΙΔΩΝ in nummis aliud quid, quàm nummos & mensuras Phidoneas in illis locis superesse, indicat, quorum nomen additum. Athenæus meminit ex Dicæarcho l. 4. c. 8. p. m. 141. obolorum Æginæorum Lacedæmone usitatorum in phiditiis: ἐτι δὲ εἰς ὀψωνίαν δέκα τινὰς Αἰγιναικὰς ὀβολοὺς; h. c. Æginæi ponderis; fortassis etiam apud Æginæos cusis, aut alibi, non verò Lacedæmonie, ubi notè nisi ferreos cudere licebat, minimè tamen argenteos: argentei enim erant isti oboli; adèd ut hinc videamus Lacedæmonios nummis peregrinis argenteis uti potuisse, non verò ipsi cudere: aut sic intelligendus est Dicæarchus, tot nummos ad obsonium emendum Lacedæmonios ferreos & suos contulisse, quantum Æginæi oboli decem valerent; Nam & peregrinos nummos Spartanos adhibuisse, idque in publicis phiditiis, haud tutò statuitur, cum sciamus nec hospites nec peregrinos ullos accedere ausos esse, qui ξενηλασίας strictè observabant, ergo nec nummos peregrinos illuc commeasse credimus. Æginæos deinde stateres apud Cretenses ex Dosiade commemorat, in illorum Syssitiis; τῶν δὲ λαν ἑκάστῳ Αἰγιναιῶν φέρει πέντε κατὰ κεφαλὴν. Ubi rursus staterem Æginæi ponderis intelligo, non apud Æginæos cusum, staterem scilicet 40. obolorum Atticorum, qui faciunt sex drachmas Atticas & quatuor obolos, tot enim erant τετράδραχμον Αἰγιναιῶν. Egregius est locus Diphili Comici apud Athenæum l. 6. c. 2. p. m. 225.



Οὗτ' ἀποκρίνεται ἂν ἐρωτήσεις πότες  
 Ὁ λάβραξ; δεκ' ὀβολῶν. ἔχ' προσθεῖς σοι ποταπῶν.  
 Ἐπειτα γ' ἂν τ' ἀργύριον αὐτῷ καταβάλης,  
 Ἐπράξαι Αἰγιναιῶν. ἂν δὲ αὐτὸν δέη  
 Κέρματ' ἀποδῆναι, προσπαπέδωκεν Ἀττικῆς.

Hic oboli Attici & Æginæi in controversiam veniunt. Atticos decem emtor vult dare, qui faciunt drachmam Æginæam. Venditor obolos decem Æginæos se velle significat. At si venditor emtori minutiores nummos reddere debet, tunc Attico, non Æginæo pondere solvit. Hæc mens est. Sed quò spectat Ἀττικῆς, quod hic legitur? nam ad κέρματα referri nequit, quia dicendum erat Ἀττικῆς. Drachmas autem si intelligas Atticas, illæ cufæ erant, nec inter κέρματα ponere licet, quæ reddi debebant & commutari. Drachmas enim, ni fallor, tradebat, pro quibus κέρματα recipere quærebat. Oboli hic sunt argentei, ideoque ἀργύριον illos vocat, prout Alexis Comicus disertè p. m. 230. etiam indicat, enumerans alicujus ambitiosi vasa argentea, ridensque & inter illa Ψυκτηρίδιον δεκ' ὀβολῶς Φιλιππίδῃ λεπτότερον, ubi poculum seu vasculum decem obolorum pondere inter argentea recensetur.

Obolos Alexandrinos Polybius memorat, & ex eo Athenæus p. m. 331. an ærei vel argentei fuerint, & quo pondere contra alios distincti, non explicatur, nec cur obolis Alexandrinis potiùs in Lusitaniâ sint usi quàm aliis.

## C A P. X X X I.

*De Nummis Siculis.*

**O**Boli autem naturâ suâ & origine primâ, non fuerunt argentei, sed ferrei & ærei, a Lycurgo primùm constituti, & quod ὀβολῶς formam haberent isti non signati, ὀβολοι dici cœperunt; cumque reliqui Græci nihil nisi argenteos & aureos nummos tractarent more Hebræorum & Phœnicum, nomen quidem oboli a Lacedæ-

Lacedæmoniis mutuabantur, eoque partes drachmæ significabant, quod aliud nomen minutius, vel nummum etiam minutiozem drachmâ nescirent; Sic igitur in κέρματα ista argentea & aurea, argentum quoque & aurum conciderunt, quæ nomine obolorum diu vocarunt, donec Græci reliqui etiam æreis nummis uti cunsultum iudicarunt, loco obolorum argenteorum. Atque sic oboli nomen in solis æreis ferè mansit, & ex Græciâ in Siciliam, Italiam, & tandem ipsam Romam translatum fuit, nunc hoc, nunc illo pondere, ita tamen, ut libræ pondus in ære plerumque retinuerit obolus, ut Pollux dicit l. 4. c. 24. p. m. 602. ἡ δὲ λίτρα δύναται ὀβολὸν Αἰγιναιῶν. h. e. libra, scilicet æris, valet idem cum obolo Αἰγιναιο-æreo. At cum paulò ante dixit δεκάλιτρον, explicat deinde, decem obolos fuisse librales, sed drachmam argenti eo nomine significat, ea enim erat decem obolorum, & denarius, dictus a decem assibus æreis libralibus. Sive ergo decem asses æreos quis acciperet, sive denarium argenteum, idem est; sic quoque, sive decem obolos, vel δεκάλιτρον vel drachmam argenti, nam hæc æquipollent. Οἷγε Δωριεῖς ποιηταὶ τὴν λίτραν πότε μὲν νομίσμα λεπτὸν λέγασιν, ὅν, ὅταν Σώφρων ἐν τοῖς γυναικείοις μίμοις λέγει. ὁ μισθὸς δεκάλιτρον. Hic tenue illud numisma est κέρμα argenteum æquipollens libræ in ære, vel obolo librali, & δεκάλιτρον seu drachma argenti, decem oboli ærei. Apud alios verò δεκάλιτρον erat σατῆρ Κορίνθιος. An verò stater Corinthius ab aliis stateribus diversi fuerit ponderis in argento, & quantum abierit, non indicarunt. Vulgò stater erat drachmarum quatuor in argento, duarum in auro. Hinc ex Aristotele Pollux tradidit l. d. ipsum ἐν τῶν Ἱμεραίων πολιτείᾳ sic nummos æreos descripsisse, & distribuuisse: Οἱ μὲν Σικελιώται τὰς δύο χαλκῆς ἐξάλιτρα καλεῖσι, τὸν δὲ ἕνα, ἐγλίαν, τὰς δὲ τρεῖς, τριάκοντα. τὰς δὲ ἕξ, ἡμίλιτρον. τὸν δὲ ὀβολόν, λίτραν. τὸν δὲ Κορίνθιον σατῆρα, δεκάλιτρον. ὅτι δέκα ὀβολὸς δύναται. Illa ἐξάλιτρα & τριάκοντα mendosè se habent, quod liquet ex loco hoc repetito l. 9. c. 6. p. m. 436. εὐροὶ τις ἄλλα Σικελῶν ὀνόματα ὅν ἐγλίαν, ὅπερ δύναται χαλκῆν ἕνα, καὶ ἕξ τάλαντα (illud quoque mendosum) ὅπερ ἐστὶ δύο χαλκοί, καὶ τρία τάλαντα (rursus mendosè) ὅπερ τρεῖς, καὶ ἡμίλιτρον, ὅπερ ἕξ. καὶ λίτραν, ἣν εἶναι ὀβολόν. τὸ μὲν τοι δεκάλιτρον δύνασθαι μὲν δέκα ὀβολὸς, εἶναι δὲ σατῆρα Κορίνθιον.

θιον. Ex his colligimus δεκάλιτρον, seu drachmam Siculam æquipolluisse stateri Corinthio. Disquisivit Salmatius in libello d. modo usur. quantum ponderis habuerit drachma Sicula, & eam valuisse duas drachmas Atticas cum dimidiâ respondit p. m. 248. talisque ponderis adhuc reperiri Syracusanorum & Agrigentinorum drachmas in capsulis Antiquariorum. Erant igitur hæ drachmæ etiam Æginæis graviores; drachma enim Æginæa non superabat Atticam nisi duabus tertiis; e. gr. valente drachmâ Atticâ sex asses Lubecenses, drachma Æginæa valebat decem asses: drachma verò Sicula, octodecim asses Lubecenses. Hæc causa est, cur Dionysius Siculus, drachmam unam siculam duas esse voluerit, ut Aristoteles monuit, imò quatuor, ut Pollux. Aristoteles in Oeconom. ait: ἀνενεχθέν-  
 τῷ δὲ τῷ ἀργυρίῳ, ἐπικράτους χαρακτῆρα, ἐξέδωκε τὴν δραχμὴν δύο  
 δυναμένην δραχμαῖς. Pollux verò cap. de nummis sic de eodem  
 Dionysio refert: τὰς μὲν τοὶ Συρακοσίους καὶ σίτερον ποτὲ ἀντὶ ἀργυ-  
 ρίῳ νομίσαι Διονύσιος κατηνάγκασε, καὶ τὸ νόμισμα αὐτῶν τέσσαρας  
 δραχμαῖς ἰσχύειν. Hæc ita conciliari posse puto, Pollucis quatuor  
 drachmas intelligendo de Atticis, quibus comparavit drachmam vel  
 δεκάλιτρον Siculum valore, non pondere: Aristotelem verò loqui  
 de drachmis Siculis, ut una posthæc valeret duas: Sic drachma Si-  
 cula ad 9. asses Lubecenses redacta fuit, & postmodum ad quatuor,  
 Atticæ pene similes, quarum singulæ asses quatuor cum dimidio  
 Lubecenses effecerunt, quæ Pollucis sententia est. Non igitur mi-  
 rum δεκάλιτρον hunc nummum argenteum Siculum etiam σατῆρα  
 vocatum esse, cum improprie satis δραχμὴ diceretur, quæ multas  
 drachmas valere potuit, unde δεκάλιτρον σατῆρ etiam Epicharmo au-  
 dit, & apud Pollucem Corinthio stateri par. Quidquid enim supra drach-  
 mam vel Æginæam vel Atticam adscendit, stateris nomen occupa-  
 vit. Vulgò tamen in argento τετράδραχμον audit, quæ causa est  
 cur δεκάλιτρον Siculum ad quatuor drachmas, minores licet At-  
 ticis descenderit, nimirum quò Stateris nomen convenientius obti-  
 neret. Menda verò exstantia sic corrigenda sumerem. pro τριάκον-  
 τα & τρία ταλάντα legerem τρίαχμια: quod me docuit Epicharmus  
 ibidem. Ἐγὼ γὰρ τὰ βαλάντιον λιτροδεκάλιτρον, ἑξάχμιον καὶ πεν-  
 τάλμιον. Sic leguntur nunc in editis. & legi posse puto. Ἐγὼ  
 γὰρ τὸ λιτροβαλάντιον, δεκάλιτρον &c. ἑξάχμιον verò est pro ἑξαχ-  
 μιον.



σιον, πεντάγλιον verò, pro πενταγύλιον sic porro τετράγλιον & τριάγλιον, sex, quinque, quatuor, & trium unciarum. Legere etiam possumus pro τριάκοντα vel τρία τάλαντα cum Scaligero τριάντα, prout ex Hesychio emendavit, & pro ἕξ τάλαντα, legit Salmasius δίζαντα, ut sit δίξας δις ὁδὸς χαλκῆς, d. mod. Usur. p. 257. Quin & Epicharmi locum ex Palatino Codice vetustissimo sic restituit & legit p. m. 260.

— ἐφ' ᾧ γὰρ τὸ βαλάντιον λίτρα,  
Δεκάλιτρον Ⓞ σατήρ, ἐξάντιόν τε καὶ πετλέγκιον.

Quæ eodem recidunt cum meis conjecturis, quas feceram; & ἐξάγλιον ac πεντάγλιον servare studebam. Alterum mendum in Polluce fuit in ἐξάλιτρα & ἕξ τάλαντα, quæ tollerem substituendo ἐκτάλιτρα. Sicut enim ἐκτημέριον est sexta pars drachmæ, vel stateris, vel oboli, sic quoque ἐκτάλιτρον sexta pars libræ uno verbo sextans, qui sunt isti δύο χαλκοί. Habebat enim obolus libralis duodecim chalcos, uncia pondere singulos. Polluce sic correcto, de obolo æreo ejusque partibus apud Græcos omnia perspicua sunt, & unde Romani asses & uncias suas habuerint. Nemo verò δεκάλιτρον putet nummum unum fuisse æreum cusum, sed argenteum, sive drachmam sive staterem, ut dixi, nihil enim prohibet Corinthios nummum suum argenteum staterem vocasse, licet quatuor drachmis non constaret, sed infra easdem, quod Siculos permovit tamen istum nummum drachmam adhuc vocare. nam si drachma argenti aut denarius argenteus apud Romanos decem assibus libralibus ab initio ἀντιτάλαντον Ⓞ fuit, etiam hoc à Græcis petatum existimare debemus, ut cætera eorum circa rem nummariam pondera & nomina. Δεκάλιτρον autem vox est ex veteri ævo, cum nondum nummi cuderentur, tunc enim talia pondera reperiebantur & massæ, tam in auro, argento, & ære νομιζόμενα & recepta ac introducta. Cum igitur oboli essent librales, Chalci unciales, & cusi, adhuc obolostatas absque dispendio famæ in iis appendendis versari potuisse quis non videt? quanto magis in non signatis, quidquid dicat Salmasius p. m. 570. d. usur. ubi non credit æs appensum, cum pro nummo ærerudi ad certum pondus examinato usi sunt. quæ enim de pondere constare potuit,

potuit, si æs rude non appendebant? At quod addit eos nummos notam præferre, quæ pondus ejus designaret, haud ego pugnabo tales notas inditas, modò mihi concedant publico cuneo eas minimè percussas, sed a privatis tantùm accipientibus aut reddentibus impressas, quorum fidem sequi non semper poterant, quin opus haberent etiam æs illud ad libram vocare. Plinius disertè dicit l. 33. c. 3. *Servius primus signavit æs, antea rudi usos Timæus tradit.* quod ponderari opus fuit, ut sciretur ex: gr. contra libram auri & argenti aliasque res quæ in permutationem veniebant, quot libras æris rependi justum esset, quæ verba sunt Salmasii se ipsum corrigentis p. m. 571. Jam quod etiam disputat de assibus libralibus & dupondiiis, quod appendi eos nulla necessitas flagitaverit, ego Plinio magis credo d. l. qui assen libralem appendi etiam solitum testatur, nec juvat ratio, quod non solùm publicâ monetâ sunt percussi, sed & notam ponderis præferunt incusam. idem enim in aureis & argenteis obtinet publicâ imagine cusis, & notam ponderis quandoque adjectam habentibus, quos tamen concedit appensos etiam esse, ita ut illa negligentia ponderandi non nisi in minutis nummis æreis processerit, in libralibus arbitrii fuerit accipientium, num non appensos voluerint tradi, quod etiam Salmasio placuit p. m. 461. Jam cum obolus fuerit inter minutos nummos æreos signatos, eos non appendi solitos sed solùm numeratos credo, at obolos argenteos etiam signatos *ὀβολοσάτην* requisivisse non miror, omne enim illud appendendi negotium ex nummis non signatis primùm prodiit, quos necesse erat appendere, ut rectè Salmasius probat, *stipendia, impendia, dispendia, compendia, expensas, dependere*, non originem habere ab eo tempore, quo nummis cusis utebantur, sed ex eo quo rudibus. & p. 579. *nomina libripendiarie longè ante nata & usitata, quàm nummi signati notitia esset.*

*De Daricis & Cræseis.*

**A** Micissimus mihi & eruditissimus Dn. Gisbertus Cuperus in literis suis ad me 25. Febr. Anno 1696. datis, in eâ sententiâ versatur *Adarcôn & Darkemôn*, quæ in Hebræo textu repertiuntur, a *Daricis* potius quàm a *δραχμῶν* nomina esse: & Judæos post captivitatem Babylonicam his nummis Daricis usos esse vult & hinc nomina inter ipsos orta. Ego verò dissentio, dum considero vocem *Adarcôn* & drachmæ ante Darios Persarum & captivitatem Babylonicam tempore Davidis Regis in populi Judaici linguam receptam, ut constat ex 1. Chronic. 30. v. 7. ubi ad templum ædificandum eos contulisse auri *Kiccarim* quinque millia, & *Adarconim* decem millia scribitur; Hæc ante Darios ullos in Persiâ gesta sunt, ita ut vox *Adarconim* ad illos respicere nequeat, nisi autorem Chronicorum, qui ad tempus captivitatis solutæ opus suum contexuit, ita locutum esse quis autemet pro more sui temporis: quod tamen non concedere possum, si quidem ex probæ fidei monumentis antiquis eum sua hausisse, quæ de Regibus singulis adduxit, dubitare non possumus, in quibus hanc vocem *Adarconim*, & reliqua nomina ponderum expressa reperit, eaque ideo relinquens posuit. Accedat quod Darii Hebræis satis fuerint noti, nam Daniel. 5. v. ult. *Darjavesch Madai*, h. e. *Darius Medus*, nominatur, qui Belzafari Chaldæorum successerit, deinde Esræ 4. v. 5. *Darjavesch Melech Paras* h. e. *Darius Rex Persiæ* memoratur, & sic alibi semper *Darjavesch* Hebræis *Darius* vocatur, unde sanè nullius nummi nomen *Darcôn* aut *Adarcôn* aut *Darkemôn* flecti potest, sed aut *Darjaveschîm* aut contractiùs *Darjaschin* formari deberent: quæ longè absunt a *Darconim* aut *Darkemonim*. Sunt qui *Darkemonim* quidem Hebræis factos esse ex drachmis Græcorum credunt & concedunt, sed *Adarconim* necessariò a Dariis dictos esse nummos volunt, ac idem esse quod Daricos. Probare verò nunquam potuerunt ab ullis Regibus in Oriente Orientales illis temporibus nummos ullos denominasse; hoc Græcorum moris est, illi Daricos primò vocarunt, non Orientales,



illi Philippeos, Alexandrinos &c. a Græcis hæc sunt, non ab Asiaticis antiquis. *Adarconim* deinde ante Darios fuisse in linguâ Hebræorum receptam vocem pariter ac *Darkmonim* constat ex sacro codice, ut ante monui. haud igitur a Dariis nomen hæsit. Jam quin etiam omnes concedunt, & consentiunt, Daricos nummos fuisse cufos & δίδραχμης, quod de *Adarconim* quoque dicendum esset, si a Dariis nomen traxerunt, sicque *Darkmonim* drachmæ solùm pondere essent, *Adarconim* δίδραχμοι. Ego autem nec *Darkmonim* nec *Adarconim* inter cufos adhuc pono, sed drachmali pondere nummos non signatos aureos, inter Persas & Medos & Babylonios receptos ac numeratos fuisse intelligo; Nullibi enim ante Cyrum in Asiâ nummi cufi dantur, quos adducere possumus, nisi Græcos, qui erant argentei, *Darkmonim* verò & *Adarconim* semper aurei comparent, ubicunque leguntur, quos non cufos idcirco statuo, quoniam nummos aureos cufos nemo hætenus animadvertit, donec Cræsus primos in Lydiâ fabricasse legitur, qui non fuerunt δραχμῶν, sed δίδραχμοι, ut volunt. quare quas Josephus drachmas, per myriadas, ex epistolâ Cyri recenset, l. 11. Antiq. c. 1. p. m. 358. Judæis concessas esse, cum Hierosolymam repeterent, non nisi *Adarconim* in ejus literis dictas esse judicare datur, quod eo tempore drachmas sic exprimerent in auro, ut jam docui ex Sacro Codice, Chronicorum, Esræ, Nehemiæ, Cyri ætate viventium Scriptorum & Artaxerxis, apud quos *Darkmonim* & *Adarconim* reperiuntur. Semper illic additur, inquam in auro fuisse has drachmas, ergo & apud Josephum illas drachmas εἰκοσι μυριάδας, πεντάκισ χίλιας καὶ πεντακοσίας in auro fuisse dicendum nobis erit, cum & notum sit, ex antiquis Scriptoribus, drachmas solas per μυριάδας, etiam ellipticè, numeratas esse. sicque hæc summa drachmarum aurearum ad thaleros unciales nostros numero 256875. adscendit, quos quotannis Judæi ex vesticigalibus mercium reditus facere soliti erant. in argento verò si computare has drachmas decet, non nisi 25687½ thaleri exhibunt. Rabbinii quoque in suis scriptis & *Darkemôn* & *Adarcôn* retinuerunt, sed, ut solent, in pondere nunquam consentiunt, quod exinde est, quia vagi per orbem multorum populorum nummos videre coguntur, multò pondere diversos, hinc jam *Darkemôn* nummum argenteum statuunt, ut & *Adarcôn* quod contrarium

rium est S, Scripturæ, quæ non agnoscit præterquam in auro. Deinde pondus drachmæ non conveniens semper addunt, nunc sedecim hordei granorum, nunc drachmarum sedecim, ut ex libro Misna-joth tr. de Siclis c. 2. §. 7. *definitur*. Ariamontano *Adarcôn aestimatus esse duobus Selahhim, quæ aestimatio ejus fuerit antiqua*. Futilia hæc sunt Rabbinorum commenta, quibus haud plus inest fidei, quàm cassæ nuci.

Græca terminatio in nummis Daricis, est a Δαρειός, Δαρειός, quod rectè se habet, sed non convenit Hebrææ linguæ, quæ non ignoravit Darios, nec ex Græcâ linguâ eos petere opus habuit, ergo nec nummorum Daricorum nomen ex illâ linguâ hausit, sed planè Hebræa Daricos nescivit. Cum igitur litera K. vel CH. ut & litera M. sit veluti κριτική hujus vocis, & in omnibus flexionibus reperitur *Darconim*, *Adarconim*, & *Darchemonim* atque illa in voce Δραχμή Græcorum reperiatur unà cum reliquis radicem constituentibus, non possum non sententiæ meæ inhærere, *Darcôn* & *Adarcôn*, & *Darkemôn* quibus S. Scriptura utitur, quoniam Hebræa non est, ex Græcâ δραχμή originem traxisse, non verò ex nummis Δαρειοίς.

At nec oblivioni tradere debeo Cræsi Regis πλίνθες χρυσείας seu laterculos aureos, quos ad Apollinem Delphicum transmisit ejus oracula ambiens, quorum meminit Eusebius l. 5. Præp. Evang. p. m. 211. Dicit enim, quod κρατῆρσι καὶ πλίνθοις χρυσαῖς, ἀναθήματων δὲ μυρίων πλήθει κοσμήσας τὸ ἱερόν, τῶν πανταχῆ γῆς ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ πλεσιότατον ὀπέφηνεν. Hæc ἀναθήματα loco pecuniæ erant, inprimis illæ πλίνθοι χρυσαί, siquidem tunc nummis cusis, ut re novâ, & parum adhuc cognitâ res ipsis non agebatur, quod aut recepti nondum essent, aut ita Diis offerre moris esset antiqui. Extra Græciam enim nummos cufos vix id. temporis norant, nec Κροίσειοι σαρῆρες aurei tantâ copiâ celebres evaserant. Nullum enim est dubium, quin nummos aureos misisset, si tunc in Lydiâ Cræsus nummos tales ex monetâ suâ submittere potuisset, quod quia factum non reperimus, Cræsi nummos quos cudere cœpit, aut nondum cufos, aut si cusi fuerunt, nondum eâ conditione usos, ut coram Diis exponi possent: aut missos etiam stateras Cræscos, sed paucos nec tanto numero, ut connumerari potuerint seorsim.

## C A P. XXXIII.

*De Nummis Romanorum non cufis & cufis.*

**P***Ecuniam* a pecore dictam nemo diffitebitur, & *peculium*, quidquid in substantiâ & facultatibus, præter nummos, quis possidebat; scilicet, quod pecora maximam earum partem facerent. At inde non sequitur, nummos ejus temporis bovis, ovis, aut suis effigie signatos fuisse. Antiquissimi qui supersunt, Romæ caput & scutum præferunt, asses etiam bilibres, cum ove nullum reperies omnino, cum sue, non nisi ulterioris ævi trientes, cum bove quadrussis exstat apud Boutherotie: sed cujus fidei? Ego nullum eorum, quos attulit elegantissimus ille Scriptor, ad Valerii Poplicolæ ætatem spectare dixero, aut illud mihi asserendum sumam, cum pertineant ad longè inferiorem, tum quia non cufis Romanos adhuc usos more Græcorum, quos in Græciâ Magnâ sic mercari viderunt, certum sit, nec nummos signatos ullos hætenus assumerant. Nam quod Servium Tullium primum æs percussisse & signasse plurimicredunt, hoc ob Plutarchi verba sub Poplicolâ Consule nondum licet admittere, sed illud quod æs & argentum non signatum primus fortè Romanos adhibere docuerit in commerciis, loco scorteorum & figlinorum. quò spectant Calvisii verba, in Chronico ad A. M. 3236. confusè ex Plutarcho & Dionysio adducta. *Asses primus (Numa) ex non signato argento & ære cufos Romanis largitus est, cum antea ipsorum usum asses scortei, lignei, & figulini supplerent.* Numam nihil in nummis constituisse aut mutasse ex Plutarcho manifestum reddidi: solum Numæ nomen, quasi nummi ab ipso nomen acceperint, hanc opinionem & errorem propagavit, nec Plutarchus quidquam alibi de Numæ nummis prodidit. Glareanus sanè in Chronologiâ ad Dionys. Halicarnass. dicit Numam congiarium dedisse asses ligneos & scorteos, & Eusebium autorem citat; ergo nondum aut signatum aut non signatum Numæ tempora noverant. Autor libelli de rebus bellicis, qui jungi solet Notitiæ utrique cum Orientis, tum Occidentis, editæ per Sig. Gelenium Bas. 1552. quem ad Theodosium & Arcadium Principes scripsisse putatur, aliquot horum



rum nummorum figlinorum & scorteorum expressit, figuris additis; Et quidem figlinos luteos vocavit, ut de luto factos, capitibus tamen impressis effictos, de quibus sic loquitur: *Rectores superioris vite, non ociosis opibus, sed condendis potius mœnibus letabantur, in quorum decorem universam auri argentique materiam conferebant, aris quoque copiam in simulachris propriis ad virtutis suae testimonia figurabant. Ut verò emendi & vendendi utilitas, & ut facultas Regia liberalitati suppeteret, in aris usum excultam polius terram, & igne solidatam, certis quoque expressionibus figuratam, auro argenteoque reposito, usui habuerunt.* Ille igitur Scriptor existimavit Romanos luteis his nummis primum omnium usos, quamvis auri, argenti, & æris copia non deesset, sed quam mercibus impendere verebantur, quod mœnibus & arcibus condendis aurum & argentum satius esse crederent infumere, æs verò statuis erigendis absumerent. Sic ille quidem censet, at quàm rectè, nunc quidem non dicam aliud, quam luteos illos nummos ad eam ætatem omninò pertinere, quo metallorum eruendorum peritiâ nondum instructi Romani vivebant, ita ut vera necessitas, auri argentique & æris penuria summa, ligneos & luteos & scorteos nummos adinvenerit, pro facilitate eumentibus ac vendentibus aliquâ comparandâ. Quod verò luteos ac figlinos istos nummos etiam signatos produxit, nudis & laureatis capitibus, hoc ego quidem tanti non facio, ut aut affirmare aut negare velim, cum publica hæc non fuerit moneta, sed ex privatorum ingenio nota & impressa, qui majores fortè suos in his nummis præfigurabant: neque enim ligneis aut figlinis nummis sine figuris quibusdam suis constare potuit valor, cum in pondere nullum momentum esset in hac materiâ, sed in figurâ potiùs eleganter elaboratâ.

\* Nos verò de his nummis, licet ita signatis, non sumus solliciti, cum citò perierint, nec usum sui præbere potuerint nisi paucarum horarum, offendiculis quibusdam inter manus ipsas semper expositi. Scorteos verò luteis istis successisse nobis persuadere cupit his verbis: *sed posteriores fastidientes prisca utilitatis inventum, formatos e coriis orbes auro modico signaverunt, quibus Regum munificentia, & commutationum necessitas intactis collatoribus utebatur.* Hos nummos quoque signatos vocat, quod auri particulâ quadam essent insigniti.

Cc

At

\* De ligneis nummis author iste nihil tradit, sed luteos solos & scorteos producit.

At hoc non est signare aut procudere nummos, sed sculpere, ut figlinos, & ornare ut scorteos. Parvæ molis sunt, & figlini & scortei. At num putas scorteos auro solo ornatos fuisse, nullos argenti vel æris lamellis? Ego scorteos tales inventos judico, ut auro, & argento & æri parceretur, quorum metallorum nulla copia affluebat, nec ea tractare didicerant. De scorteis signatis quæ me monuit per epistolam Doctiss. & Ampliss. Dn. Cuperus, haud contemnenda sunt, quamvis in illo autore Anonymo nihil signatum figura scorteorum habeat. Et quoniam ex Salmasio de usuris hæc hausit, illum audiamus. Antiquissimum est Platonis testimonium ex Eryxiâ, qui Carthaginenses nummis ejusmodi scorteis usos annotavit. Καρχηδόνιοι, inquit, νομίσματι χρῶνται τοιῶτα, ἐν δερματίῳ μικρῷ ἀποδέδεται, ὅσον τε σατῆρ τοῦ μέγεθός μάλιστα. ὅτι δὲ ἐστὶν τὸ ἐναποδεδημένον ἔδειξεν γινώσκει, εἰ μὴ οἱ ποιῶντες. εἴτα κατεσφραγισμένῳ τῷ νομίσματι. Impressum fuisse signum aliquod, aut potius obsignatam fuisse alutam simul indicat Plato, non incusum quid, non auctoritate publicâ signatum hunc nummum Plato dixit, sed ab iis, qui illum conficiunt, sigillum inditum scribit, quod privatos potius addidisse crederem, quàm publico sigillo hos nummos obsignatos. nam aliàs Plato disertius hæc proposuisset, quæ nunc dubiè satis. quasi nescius ipse, an publicè vel a privatis ita nummus iste fuerit concinnatus. Aristides in Oratt. nihil dixit, nisi Carthaginenses utὶ παντί τοις νομίσμασι. Et recte Salmasius Scholiasten ipsius reprehendit, qui a Didonis ætate hos nummos repetiit, & ipsius βύρη. Plus negotii nobis dabit Senecæ locus, qui l. 5. de Benef. *coriinis formâ publicâ percussus, quale apud Lacedæmonios fuit*, disertè scripsit. Sed attendi volo, Senecam hîc loqui ad morem ævi sui, quando nummi omnes publicè procudebantur, aut de Lacedæmoniiis suâ ætate, quod illis tunc nummi coriacei fuerint, formâ publicâ percussi, aut paulò priùs, ad quæ tempora quoque Nic. Damasceni locus, quem Ampliss. Dn. Cuperus observavit ex Stobæo, pertinebit. Verissimum enim est, quod sustinet Salmasius, antiquis temporibus Lacedæmonios coriaceis usos esse nusquam legi, sed ferreis folis: Quin & Senecæ locus ipse, Lacedæmoniorum nummos coriaceos non de antiquissimis intelligi, satis probat, dum formâ publicâ percussos scripsit; neque enim hoc erat antiquissimorum, sed  
fine

fine notâ publicâ nummos habere, ut mecum pluribus locis sentit Salmasius eodem libro. Lacedæmonios autem sæpius a frugalitate suâ veteri recessisse, sed & ad illam rediisse, non semel docet Plutarchus, ut hanc in causâ fuisse putem, cur etiam coriaceos nummos adsciverint, tandem licet *Αυξήσεις* hoc minimè fuerit, qui solos nummos ferreos iis commendavit. Sicque minimè opus erit locum Senecæ corruptissimum statuere, quod facit Salmasius, sed relinqui potest, prout hætenus exstat, & ad Lacedæmoniorum mores tempore Senecæ referri. In voce *signare ἀμφιβολίᾳ* non parum semper latuit, nam & privati & publici homines signant, & variè signant, ita ut obsignare quoque sit signare; & quamvis notam imprimere, signare dicamus. quas amphibolias si a nummis removeamus, statim patebit, quinam nummi verè signati dici debeant, illi nempe qui cusi, malleum ac cuneum publicum experti sunt ab utraque parte, quos feriri & percuti quoque dicimus. Hæc cura nunquam fuit privatorum, sed a privatis inventa ars cudendi ad publicum statim transiit, ejusque nomine venditata fuit, quod plus negotii aut sumtus ars illa cudendi & monetandi requireret, quàm privati commodè ferre possent, ut necesse esset ex publico illam promovendi consilia capere. Hæc causa est, cur neque figlinos, neque scorteos, licet signis suis insignes aliquibus, ad publicè cusos aut signatos trahere mihi quidem placeat, quod facili negotio quilibet domi suæ tales figuras & signa reperire potuerit his nummis imprimenda, qui una tantum parte obsignati aut impressi prodierunt. Nec fraudis in his aliqua suspicio relinqui potuit, materiâ tam obviâ & vili, ut fraudis pretium esse nullum possit. Magistratus & Principum erat quidem, in νόμον ac modum, quo tales nummi debebant confici consentire ac decernere, privatorum verò ex illo consensu nummos istos fabricare. Carthaginensium nummis coriaceis aurum, argentum, aut æs non inclusum fuisse facillè divinamus, sunt enim talia, quæ splendent, firma sunt, & conspici ac tractari non timent, multò minùs oculi desiderant, ita ut vilem, nec magni sumtûs aut paratûs materiam, alatâ tali clausam & obsignatâ fuisse tutò satis credere liceat. Sic redeundo ad autorem de rebus bellicis anonymum, qui figlinos ac scorteos demum nummos æreos excepisse contendit, sic pergit: *Sequentior verò etas aris redundante materiâ, quam publicus*



jam munus recusabat ornatus, diuturna, ut prior, monumenta meditata, et validum ipso pondere pretiosius figuravit, cujus species pro qualitate, ut diximus, ponderis diuturnior fuit, sed potentia Regalis pro licentiâ speciem suam tantum in auro argentoque signavit, quæ pro reverentiâ figuræ nuntius nobis proficiens, ad honorem Regum sacrata permansit; Aëris autem materia, quæ jam præ copia vilior erat, ad dona militaria, & varia populorum commercia, signabatur. Hæc quidem sententia fuit hujus authoris, sed quæ disertè pugnat cum veteris ævi monumentis, omnibusque Scriptoribus, qui non minus aureos & argenteos nummos quam æreos in commerciis exhibitos valuisse consentiunt omnes, ut subsistere illa nequaquam possit, cum in manibus omnium versentur adhuc veteres illi ærei, Romanorum Imperatorum imaginibus illustres, pariter ac argentei denarii, & solidi aurei, quibus commercia sunt stabilita, nec ad honorem solum Regum sacrati permanserunt, ut nobis persuadere cupit hic Scriptor. Quin etiam ex his verbis colligere liceret nummos æreos non fuisse cufos, cum soli argentei & aurei specie potentie Regalis, ut ille loquitur, fuerint signati. Nam si signati fuissent ærei, etiam illi speciem, h. e. imaginem Regalis potentie prætulissent. Quâ in re veritas ipsi suffragatur, si nummorum initia in populo Romano spectantur. adeo ut nesciam omnino quod tendant illa quæ subjicit: *Felix inchoatio sacra divinsque moneta* cum ecotypis quibusdam nummorum, quos inscriptione carentes, & rudi manu sculptos, quod referamus, non habemus. Nam neque constat, an de suis temporibus intelligi velit, tunc cœpisse aureos & argenteos nummos ad honorem Regum solum sacratos permanere, nec aliis usibus servire licuisse, æreos verò solos vulgo concessos, qui de solidis aureis inter ementes & vendentes frequentatis & recusatis paulò ante monuit, dicens: *Ementis enim eundem solidum fraudulenta calliditas, & vendentis damnosa necessitas difficultatem quandam ipsis contractibus intulerunt, ne rebus possit interesse simplicitas.* Hæc tam obscura sunt apud illum scriptorem, ut omnia ferè, ut quid dicat ipse non sciverit, nec ego capiam. Nummorum autem figuræ & signa quæ fuerint, passim Scriptoribus commemorantur, postquam cudi cœperunt.

Et sane vix potuerunt bobus aut ovibus integris & vivis omnia quæ

quæ debebantur & inferebantur solvi, sed opus erat pecuniam intervenire, prout etiam legimus Poplicolam ærarium publicum instituisse, ut æra illuc, & quod debebant in ære inferrent: nec de nihilo est, quod drachmas apud Romanos non nominet Scriptor, prout in Solonis vitâ, & apud Græcos, sed solos obolos, æs illarum significantes, & nummos æreos non signatos, in massis, in tabellis, in obolis. quamvis nec argentei defuerint, qui p. m. 105. Tarkinium Superbum fundamentis templi Capitolini educendis, *ἀτράς ἀργυρίῃς τετράκις μυρίαις* impendisse scripsit, ante Consules & ærarium Poplicolæ, quæ conficiunt nostræ monetæ unciales thaleros 480000. At cur obolos vocavit Plutarchus nummos illos æreos Romanorum, non asses, quod erat nummorum ipsis nomen proprium? num quod Poplicolæ temporibus & præcedentibus nondum assis nomen invaluerat, sed quod a Græcis acceperant retinuerint? *τεταρτημόριον* sanè, aut quadrans, quo collato Valerium Poplicolam extulerunt cives Romani, ad obulum spectat, & in ære collatam esse stupem satis indicat, mansit enim quadrans in asse ab iis temporibus semper, ita ut ad Judæos quoque & Græcos illud Romani transfulerint, non amplius *τεταρτημόριον* sed *πενταδράντην* vocantes. Sic *τριτημόριον* vocabant trientem assis Græci, duos nimirum obolos argenteæ drachmæ, cum sex facerent drachmam argenti, ut Plutarchus computavit in Fabio Maximo p. m. 176. ludos scribens votos *ἀπὸ Σησερτίων τριακοσίων τριάκοντα τριῶν. καὶ δηναρίων τριακοσίων τριάκοντα τριῶν, ἔτι τριτημορίῃ παρόντι τὸ κεφάλαιον ἐστὶν ὅντων μυριάδες δραχμῶν, καὶ δραχμαὶ τρισχιλίαι πεντακοσίαι ὀγδοήκοντα τρεῖς καὶ δύο ὄβολοι.* Hi duo oboli sunt illud *τριτημόριον* assis, quem diximus, & prima sunt Sestertia, quæ nobis Historia Romana in Plutarcho attulit, cum Fabius Maximus Dictator rem contra Hannibalem gereret, circa A. V. C. 520. Valerio autem Poplicola moriente censa sunt civium 130000. Valerio Consule, ut Scriptores affirmant, tot igitur quadrantes facient asses aut obolos 32500. quibus ad argenti libras Romanas redactis, procedunt 33. libræ cum decem uncis & unâ quartâ, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales  $40\frac{1}{4}$ . Hodie vix privati minorem summâ efferuntur, at tunc in magistratu summo constitutis etiam sufficiebat, & opipara videri poterat, nummis valentibus, & pretio non quolibet æstimatis. Duo

enim oboli tunc sufficiebant ad hominem alendum, ut dicit Plutarchus in Themistocle p. m. 117. Troezeniis Athenienses exfules suscipientibus. φιλοτίμως πάντων τῶν Τροιζηνίων ὑποδεχομένων, καὶ γὰρ τρέφειν ἐψηφίσαντο δημοσίᾳ, δύο ὀβολὸς ἐκάσῳ διδόντες, qui faciunt nostræ monetæ duos asses Lubecenses. & addit ibidem, cum difficillimè persuaderi possent Athenienses, ut civitate relictâ in naves se transferrent, uno unciali thalero singulis dato, promptissimè ad habitandum in navibus omnes concessisse: τὴν ἐξ Ἀρειοπαγῆς βελὴν πορίσασαν ἐκάσῳ τῶν στρατευομένων ἑκτῷ δραχμῶς αἰτιωτάτην γενέσθαι τῷ πληρωθῆναι τὰς τριήρεις. Magnas quasi divitias nacti essent, ita paucis nummis exultabant, quod tunc revera nummi majus pretium fortirentur quàm hodie, ubi metallorum non tanta abundantia suppetebat. Ita quoque apud Romanos χρυσὸς ἦν σπάνιος ἐν τῇ πόλει sub Camillo, 368. annis post V. C. ut Plutarchus in ejus vitâ docet, p. m. 133. quod quoque de argento intelligendum venit, ad eò ut fœminæ mundum sibi detraxerint ad craterem illum aureum Apollini Delphico dicatum perficiendum. In Alcibiade Plutarchus docet, quomodo hæc diurna creverint, p. m. 211. Δυσάνδρῳ γὰρ ἐπὶ τὴν ναυαρχίαν ἀποσταλέντῳ ὑπὸ Λακεδαιμονίων, καὶ τετραῶλον ἀντὶ τριώβου τῷ ναύτῃ διδόντῳ, ἐξ αὐτοῦ ἔλαβε παρὰ Κύρου χρημάτων, αὐτὸς ἤδη γλίσχρως χορηγῶν, καὶ τὸ τριώβολον ἀπῆρεν ἀργυρολογήσων ἐπὶ Καρίας. A duobus igitur obolis ad triobolum & quattrobolum processerunt diurna præbentes. satisque docent, Persarum convictum & consuetudinem Græcis majorem paulatim luxum inspirasse, & majora stipendia extorfisse. Aristidis quoque nepribus ex publico quotidie triobolus præbebatur, ut ex Demetrio Phalereo Plutarchus in Aristide refert p. m. 335. τῇ δὲ μητρὶ καὶ τῇ ταύτης ἀδελφῇ ψήφισμα γράψας δωρεάν ἔπεισε τὸν δῆμον διδόναι τριώβολον ἐκάστης ἡμέρας, quod ipso Phalereo leges Atheniensium corrigente in drachmam vel sex obolos conversum fuit. ὁ Δημήτριος νομοθετῶν ἐψηφίσατο δραχμὴν ἑκατέρᾳ τάξαι τῶν γυναικῶν, Singulæ igitur vivebant tribus assibus Lubecensibus quotidie, postea sex assibus, quod est drachmæ argentæ pretium & valor hodiernus. Paulò ante Aristidis filio dixit Athenienses δραχμῶς τέσσαρας εἰς ἡμέραν ἐκάστην, Ἀλκιβιάδης τὸ ψήφισμα γράψαντῳ præbuisse præter alia. dimidii thaleri uncialis pretium illæ faciunt; honestum omnino stipendium, aliis



aliis commodis etiam accedentibus, & ad illa tempora si respicimus, quando valebat argentum, & merces abundabant pretium argento facientes. Sed Lysander Lacedæmonius primus fuit, qui nautarum stipendium trium obolorum uno obolo auxit, idque beneficii obtinuit a Cyro juniore Persarum, quod Plutarchus in ejus vitâ annotavit p. m. 435. αἰτῶμαι σε, dicit Cyro, καὶ παρακαλῶ προσθεῖναι τῷ μισθῷ τῶν ναυτῶν ὀβολόν, ὅπως τετράβολον ἀντὶ τριώβολου λαμβάνουσιν. Ἡσθεὶς ἔν ὁ Κύρῳ ἐπὶ τῇ φιλοτιμίᾳ τῆ ἀνδρός, μυρίους ἀντὶ Δαρεικῆς ἔδωκεν. ἐξ ᾧ ἐπιμετρήσας τὸν ὀβολὸν τοῖς ναύταις, καὶ λαμπρυνάμενόν ὀλίγον χρόνον τὰς ναῦς τῶν πολεμίων κενὰς ἐποίησεν. ἀπεφάιταν γὰρ οἱ πολλοὶ πρὸς τὰς πλέον διδόντας. Tres igitur oboli nautæ unius diurnum erant hæcenus, in totâ Græciâ, quibus Lysander primus obolum addidit, nautasque ad se omnes pertraxit, donec cæteri quoque quatuor obolos nautis præbere cogerentur, ne plane re omni navali exciderent.

Oboli ergo nomen ex Græcâ antiquitate primùm fluxit, ex quâ ad Romanos pervenit, ita ut hodie nondum extinctum sit. Quotquot enim sunt Latini Scriptores, qui de nummis loquuntur, obolum nequaquam prætermittunt, quin illum inter nummos ponant, licet Græcis aut Romanis obolis nequaquam repondeat. ut in Anglicis nummis apud Bromtonum occurrit, p. m. 827. qui vel *Ferthing* fuerit, vel alia moneta denario Anglico minor. nam de his non satis constat. In Chronico Wilhelmi Thorne, & in rationibus Monasterii S. Augustini Cantuariensis sæpius oboli occurrunt isti. Obolus Sterlingus occurrit apud Henricum Knyghton p. m. 2464. & quia cum quadrante ibidem bis vel ter conjungitur, eumque præcedit, inde judico obolum Anglicis Scriptoribus dimidium denarium denotare, *halfe pens*, sicut quadrans est *Ferthing*, aut quarta pars denarii. Quoniam ergo danarius Anglicus Sterlingus illorum temporum se habebat ut duo asses Lubecenses hodierni argenti puri, obolus fuerit unius assis Lubecensis pondus, & quadrans seu *Ferthing* sex denariorum Lubecensium, seu assis dimidii. Hac ratione obolus Anglicus, ejusdem ponderis erat cum obolo Attico, ejusdem valoris. Nam quia denarii Anglici ad tertiam partem drachmæ jam erant redactæ, ut hodie ad sextam; & obolus dimidium denarii occupaverat, qui quondam  
sextula

sextula erat, seu sexta pars drachmæ, sequitur, obolos Atticos & obolos Anglicos coincidere, idemque pondus ostendere. Hodie enim obolus Anglicus non est nisi duodecima pars drachmæ Atticæ, in tantum ætas pondus denariorum imminuit. Nec tamen obolos aut quadrantes Anglicos ejus temporis æreos fuisse concedam, sed puri argenti omnes, siquidem tanta cura in legibus geritur, ut obolus & quadrans rotundus sit, æquè ac denarius; Nam si ærei tunc fuissent, non opus erat hoc edicere ne roderentur: cum operæ pretium nemo invenire posset, in æreolo roso. Vidi sæpe ejusmodi minutulos nummos Anglicos tam obolos quam quadrantes argenti purissimi, quæ me in sententiâ confirmant, licet hodie quadrantes Anglici aut ex ære aut ex stanno formentur. Hinc est quod etiam obolos in auro Anglis fuisse legamus. Postquam enim aureos nummos NOBILES cudere cœperunt, quod Eduardus III. Ann. 1344. primus instituit, etiam dimidios Nobiles & quadrantes cudi jussurunt, qui vocantur *Oboli & Ferthingi* ut habet Henricus Knyghton ad istum annum p. m. 2584. *Eodem tempore NOBILE, & OBOLVS & FERTHING de auro cœperunt florere in regno.* Oboli igitur nomen, quod a Lacedæmoniorum ferreis vel æreis ὀβολοῖς cœpit, quamcunque formam nummi susciperent, ærei, vel argentei, vel aurei, mansit in re monetariâ, & apud Anglos dimidium totius dici perrexit. Hoc verò non procedit in obolis Græcis aut Romanis, quos nequaquam aureos fuisse statuere licet, cum obolus non sit apud illos populos dimidia pars drachmæ aut denarii, sed sexta ferè semper, quæ argenti formam non respuit, haud magis quàm assis Lubecensis, ex puro argento cusus, quem hodie Christiani IV. Regis Daniæ beneficio adhuc videmus, quin & dimidios asses. Nec aureus, aut χρυσός, aut solidus, aut stater obolum excludit, quin etiam auro & auri pondere procudi possint, at nomen oboli ad aureos nummos pertigisse, non observavi. Nec καλλιόβολος Eupolis, quem Scriptores antiqui laudant, argenteum se fuisse mihi persuaderet, quod aded elegans describatur, infirmumque mihi videtur argumentum qui etiam elegantiam in obolis æreis non vulgarem animadverto, egregiis sculptoribus plus quàm in auro vel argento artem suam demonstrantibus, ut ipsi ærei Romani & Græci conspecti ob oculos ponunt. Facile itaque fuit Eupolis temporibus  
elegant-

elegantiores obolos cufos procuratos esse quàm priùs, indeque καλλιοβολα nomen illis datum esse, licet ærei non minùs essent quam priores. Ab omni enim occasione nummis nomina desumpta sunt, ut a pondere, librales, &c. a loco Αἰγινᾶϊον. quod in Æginâ insulâ, vel Æginæo pondere cufus esset, ut est apud Ælianum l. 12. c. 10. Æginetæ, inquit, πρῶτοι νόμισμα ἐκέλευντο, καὶ ἐξ αὐτῶν ἐκλήθη νόμισμα Αἰγινᾶϊον. Non aliter Jalyfii in Rhodo, quorum numismata ob elegantiam vel puritatem, vel alium ornatum Ἰαλύσια Hefychio dicuntur. ab authoribus, Darici, Philippei &c. a valore, denarii, &c. a signis exstantibus, Χελῶναι, Γλαῦκες, &c.

Luculli tempore in Bithyniâ tanta boum annona & tam facilis fuit, ὥστε τὸν μὲν βῶν ἐν στρατοπέδῳ δραχμῆς, τὸ δὲ ἀνδράποδον τετραρῶν ὥτιόν εἶναι. Erant aliàs servi in magno pretio. Cato enim major, qui attentissimus erat, dicitur Plutarcho p. m. 338. εἰδέναι πῶποτε πριάσθαι δέλον ὑπὲρ τὰς χιλίας δραχμὰς καὶ πεντακοσίας, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 187. cum dimidio, pretium, quo vilissimi quique ad vilissimas adhibendi operas, tunc temporis emebantur. Salomon Rex emturus currus & equos, negotiatotes ex Ægypto iussit afferre, und brachten aus Aegypten heraus / ja einen Wagen umb 600. Silberling / und ein Pferd umb hundert und fünfzig: ut legitur 1. Reg. 10. v. 28. Ponus siclos Sanctuarii fuisse, quibus tamen in Ægypto numeratum, aut negotia instituta dicere non licet, dicamus tamen Scriptorem historiæ sacræ ad siclos Sanctuarii omnem pecuniam redeigisse, currus talis trecentis Imperialibus thaleris constitit, equus, 75. Atque sic currus & bini equi 450. uncialibus thaleris comparati sunt, quibus hodie quoque currum & equos adquirere licet. Falsâ erit igitur supputatio Josephi l. 8. Antiq. p. m. 272. dicentis περιβάσκειν τὸ μὲν ἄρμα σὺν ἵπποις δυσὶν ἑξακοσίων δραχμῶν ἀργυρίᾳ, qui non faciunt nisi 75. unciales thaleros. Hæc erant pretia rerum tam in argento cuso quàm in non cuso antiquis temporibus. At assibus æreis tunc temporis Romani solùm in nummis utebantur, signatis, ni fallor, jam sub Camillo, centum & amplius annis post Valerii Poplicolæ Consulatum primum. tunc enim αἰσαρίων nomen apud Plutarchum primum memoratur, quos sub Poplicolâ oboli adhuc nomine expressit, non aliâ ex causâ, quàm quod in antiquis Scriptoribus, ex



quibus sua defumfit, obolos solos repererit dictos illud æs, non autem asses. Sed in Camillo p. m. 135. ὦφλε τὴν δίκην ἐρήμην τιμήμα μυρίων καὶ πεντακισχιλίων ἀσάριων ἔχουσιν, & addit, ὃ γίνεται πρὸς ἀργυρίε λόγον χίλια δραχμαὶ καὶ πεντακίσια, ἀσάριον γὰρ ἦν δέκα τὸ δεκάχαλκον ἕως ἐκαλεῖτο δηνάριον. In hoc sanè fallitur Plutarchus, quod denarios argenteos tunc in usu fuisse Romanis ponat, nisi non signata ἀργύρια voluerit intelligi, & κέρματα argenti, sicut videtur intellexisse, dum ἀσάρια δέκα dicit fuisse τὸ ἀργύριον, hoc est, nummum argenteum non signatum, ut τὰ ἀργύρια nummi argentei non signati olim vocabantur. Haud verò minoris ponderis assem aut ἀσάριον concipere possumus quàm libræ tunc temporis, decem autem libras æris unâ drachmâ argenti compensari, pretium incredibile mihi videtur argenti, ita ut necesse sit ἀσάρια minoris ponderis statuere, & Plutarchum respexisse ad denarii cusi tempora, non ad Camillum dicamus. Non autem possumus asses minores eo tempore quàm unciarum duarum credere. Nam quod Rualdus ad hunc locum Plutarchi ex Cleopatraz κοσμητικοῖς ἀσάριον ἔχειν δραχμὰς β. δεπόντιον δὲ ὁμοίως ἄγειν δραχμὰς δ. hæc ad illa tempora minimè faciunt, quibus Camillus vixit, aut denarii primi cusi sunt. Rualdus sanè asses duarum unciarum mansisse usque ad An. V. C. 535. post denarios primos annis 50. fatetur. Admittamus jam asses duarum unciarum pondere signatos Plutarchum intellexisse, & decem horum assium denarium aut drachmam argenti valuisse, adhuc satis magno pretio argentum consideratum videmus, quippe quod 20. unciz æris, quæ faciunt drachmas 60. unâ drachmâ argenti permutari debuerint, librâ unâ æris cum octo uncis, 6. assibus Lubecensibus nostræ monetæ; quod pretium ferri potest, argento adhuc apud Romanos parçè viso, & in usum translato. Hinc est, quod assem vocat χάλκον, & denarium δεκάχαλκον, voce χάλκω latè sumtâ pro quovis æreo nummo. Quod verò Rualdo Assarius nummus, & assarium pondus distinguuntur, ut sestertius & sestertium, doctè illud quidem observavit, sed nondum cujus ponderis assarius nummus fuerit, & quantum assarium pondus a pondere nummi assarii discrepet, docuit. Hæc impulerunt Dionysium Halicarnasæum l. 9. Antiq. p. m. 586. de Menenio Agrippæ filio in 2000. asses condemnato scribere: ἦν δὲ ἀσάριον χάλκεον νόμισμα βάρ ⑥ λιτριάτων. Erant igitur

igitur asses tunc librales 80. annis ante Camillum, ita ut Camilli temporibus vix alios aut minoris ponderis asses datos esse statuere queamus. Quis autem primus nummos Romanis cuderit, incertum est maximè. Nam qui Janum Patrem primos nummos signasse volunt, venientem in Italiam, illi errorem hausisse videntur ex *ratitis*, qui Jani faciem geminam præferunt, unâ paginâ, sed alterâ ratem aut rostrum navis, quasi nummi isti Jani temporibus signati essent, & ratem ideo apparere, quod rati se advectum docere voluerit Janus ipse. Falluntur autem egregiè; hi enim nummi ratiti, quin adultâ jam Româ sequioribus seculis, in memoriam Jani primi Patris gentium Italicarum, cusi sint, nemo dubitare potest, cum jam de Jano historiæ in fabulas apud Romanos excrevissent, ipsique nescirent, cui Deastro se deberent. Hinc quoque factum puto, quod ratiti isti cum Jano ultra unciales vix in totâ antiquitate Romanâ compareant, cum deberent ad minimum librales esse, aut quadruesses, h. e. quatuor librarum, aut decusses, si tales unquam cusi fuerunt. Pondus enim semper assium imminutum fuit, non auctum, necessitate Reipublicæ sic flagitante: adeò ut hi ratiti cum Jano gemino non videantur cusi, nisi cum asses unciales Romanis cudi cœperunt, quæ tempora longissimè distant a Jani ipsius temporibus, in Italiam appellentis, adeò ut ex his nummis nullum argumentum peti debeat, aut possit, de Jano authore nummorum cuforum. Sub Tullo Hostilio Rege videntur nummi cusi Romanis: exstitisse, & quidem varii generis, siquidem Rex ille jussit, non solum Romanos in Urbe, sed & ὁμοπάγους, qui ad urbem pertinebant, suum quemlibet pro ætate & sexu inferre numisma quoddam, distinctum: de quâ re audiamus Dionysium Halicarnass. l. 4. Antiq. Rom. p. m. 220. κατ' ἑκάστον ἐνιαυτὸν ἅμα συνερχομένους, ἑορτὴν τινα, καὶ ταῖς πᾶσι τιμίαν, κατασησάμενοι τὰ Παγανάλια καὶ νόμους ὑπὲρ τῶν ἱερῶν τέτων, ὅς ἐτι διὰ φυλακῆς ἔχουσι Ῥωμαῖοι, συνέγραψεν. εἰς δὲ τὴν θυσίαν τάντην καὶ τὴν σύνοδον ἅπαντας ἐκέλευσε τὸς ὁμοπάγους κατὰ κεφαλὴν ὀρισμένον νόμισμά τι συνεισφέρειν, ἕτερόν τι τὸς ἄνδρας, ἕτερον δὲ τι τὰς γυναῖκας, ἄλλο δὲ τι τὸς ἀνέθους. ἐξ ὧν συναριθμηθέντων ὑπὸ τῶν ἐφεσηκότων τοῖς ἱεροῖς, φανερὸς ὁ τῶν ἀνθρώπων ἀριθμὸς ἐγένετο, κατὰ γένη τε καὶ καθ' ἡλικίας. Hæc quin etiam per nummos non signatos fieri potuerint nemo negabit. e. g.

6. Viri libram æris inferrent, fœminæ felibram, impuberes trientem  
 aut quadrantem æris, quod etiam in urbe Româ censitâ observari  
 potuit, dum legem tulit, ὅσαν ἔδει νομίσματα καταφέρειν ὑπὲρ  
 ἑκάστης τῆς προσήκοντος, quantum nummorum, h. e. quanti ponderis  
 aut pretii nummos pro natis singulis & mortuis & Viris factis pro-  
 pinquos inferre sacriis distinctis oporteret; quin enim hæc nummis  
 non signatis æquè confici potuerint ac signatis, quis dubitat? adeò  
 ut ex eo censu nullum certum argumentum ad nummos signatos  
 Tulli Regis ætate produci possit. In totâ Marcii Coriolani vitâ Plu-  
 tarchus ne nummum quidem unicum signatum adduxit, qui tot præ-  
 das egit, tot civitates diripuit, intra & extra Romam cum ditissimis  
 & clarissimis versatus, nihil nisi χεῖματα vocat & λάφυρα, quæ re-  
 bus nomina tribui magis solent quàm nummis. Sunt autem nummi  
 ex iis, quæ primum locum & nomen ἐν χεῖμασι occupare solent,  
 nec reticentur, cum cætera præterimus. quod sanè vetustissimis  
 Scriptoribus toties accidere non poterat, nisi illa tempora nummos  
 signatos nescivissent, nummos verò non signatos inter aurum & ar-  
 gentum connumerassent, ut proclive, hoc est, eoque faciliè redi-  
 guntur. Sic Philisti Comici vox, θρήνης γυναῖκός φαίνεσθαι ἀλα-  
 βάρης καὶ πορφύρας καὶ χρυσία ποθέσης. Cur illud χρυσία putamus  
 illum in plurali numero extulisse? cur non χρυσόν, cur non χρύσεια  
 dixit, cur non χρυσίον? ἔμφασιν igitur & ἐνέργειαν vocis indicare  
 voluit, sic expressæ, ut aureos nummos non signatos præcipuè com-  
 plecteretur, sicut ἀργύρια argenteos, neque enim flexiones istas χρυ-  
 σίον & χρυσία, ἀργύριον & ἀργύρια frustra repertas a Græcis credere  
 oportet, nisi aliud quàm χρυσόν & ἀργυρον significare deberent. Ita  
 quoque tacentibus Scriptoribus de nummis cufis, imprimis antiquis,  
 haud debemus nos omnia quæ reperiuntur vel aurea vel argentea vel  
 ærea ad nummos cufos trahere, sed, quantum licet, nummis non  
 signatis opes veterum temperare, donec clarè constet de nummis  
 publicè signatis aliquid afferri. Nummorum enim signatorum initia  
 & tempora omnium fuerunt postrema, ita ut Marcii Coriolani tem-  
 poribus, paulò post Reges vitam illustrem degentis nummi cufi non  
 fuisse videantur, aliàs a Scriptoribus disertè nominatos & distinctos  
 vidissemus.

Nec illud aurum quod in Jovis templo M. Claudii Marcelli tem-  
 poribus,



poribus, quod mures arroferunt, *μύες τὸν ἐν Διὶ χρυσὸν διαφάγιν-  
τες*, ut habet p. m. 314. nummos cufos fuisse dicere possumus,  
in quibus vix illi morsus percipi poterant, sed aut vasa, aut *πλίνθες*  
aut magni ponderis massas explicare necesse est, quoniam illa sola  
hos dentes ostendere poterant. Nummorum quoque & argenti &  
luxuriæ contemptus ac neglectus omnis apud Romanos iisdem tem-  
poribus percipi potest & sumi ex Ælii Tuberonis exemplo, cujus  
familix aurum & argentum planè fuit ignotum, usque dum phiala  
argentea quinque librarum ipsi donaretur ex prædâ Macedonicâ ab  
Æmilio Paulo socero in signum rei fortiter gestæ. Illud nunquam  
satis Plutarchus laudare potest, qui propterea in vitâ Pauli Æmilii  
p. m. 270. sic rem narravit: *Οὐτὶς ἐστὶν Τυβέρων, ὃν ἔφαμεν μετὰ  
συγγενῶν οἰκεῖν ἑκατὸν ἀπὸ γηδίας μικρῆς. διατρεφόμενων ἀπάν-  
των, καὶ πρῶτον ἀργυρον ἐκεῖνόν φασὶν εἰς τὸν Αἰλίων οἶκον εἰσελ-  
θεῖν, ὡς ἀρετῆς καὶ τιμῆς εἰσαγόμετον. τὸν δ' ἄλλον χρόνον ἔτ'  
αὐτὸς, ἕτε γυναικας ἀργυρίᾳ χρῆσθαι, ἢ χρυσῷ.* Neque hæc refero,  
quod omnes Romæ sic vixerint illâ ætate, plus satis in magno nu-  
mero civium auri sacrâ fame & contagio infecti; sed quod veteris  
ævi morum Ælia domus exemplum, instar, & imago manserit per-  
petua, cujus erat sine auro aurea secula producere. Planè ut Ari-  
stides in republicâ Atheniensium Scythicum illud bonum, honestam  
paupertatem, solus suum faciens, cum cæteri nihil nisi thesauros  
*θησαυρίζοντες* coacervare studerent, *πένης μὲν ἐξῆλθεν, ἐπανήλθε δὲ  
πενέσερ*, ut de ipso loquitur Plutarchus in Aristide p. m. 333. &  
mox p. 334. *καταστήσας τὴν πόλιν, αὐτὸς ἐνέμεινε τῇ πενίᾳ, καὶ  
τὴν ἀπὸ τῆς πένης εἶναι δόξαν ἔδεν ἥτιον ἀγαπᾶν τῆς ἀπὸ τῶν τρο-  
παιῶν διετελέσει.* Hinc contemptus divitiarum bonæ mentis frater  
& soror, ex antiquâ Philosophiâ gentium moratissimarum, in pri-  
mis Scythicarum, manavit, & ad paucos tandem cultores redactus,  
radio uno vel altero, non totâ luce vel horreo vel *θυλάκῳ*, inter  
antiquos posteros etiam interlucet, quod rarior, eò gloriosior. In-  
ter hos apud Romanos erat M. Curius, cui cum Samnites aurum  
ingens obtulissent, rapa coquenti ad focum, *ἀπεπέμφατο, φήσας,  
ἔδεν χρυσὸς δεῖν, ὃ δειπνον ἀρκεῖ τοῖσιν, αὐτῷ μὲν τῷ χρυσῷ  
ἔχειν κάλλιον εἶναι τὸ νικᾶν τὸς ἔχοντας.* & quæ plura in ejus  
paupertatis laudem congessit Plutarchus in Catone Prisco, p. m.

337. Ejusdem Catonis frugalitatem multis exsequitur, quod ipse agros foderit unâ cum servis, villum biberit, panem ederit fervorum, vestem non induerit pretiosiore, nec ultra 100. drachmas valentem, quæ duodecim thaleros unciales cum dimidio nobis efficiunt. epulantem non ultra triginta asses ex foro coëmisse, ὅσον παρασκευάζειν πρὸς τὸ δεῖπνον ἐξ ἀγορᾶς αἰσαρίων τριάκοντα, sunt asses octodecim Lubecenses, vel tres drachmæ Græcorum. omne superfluum etiam asse carum esse. Potuit, ut alii, lautius vivere, nolebat, contempsit, non vitio quodam, aut avaritiâ, sed quod vita non indigeret talibus, quæ virtutierat dicata. Nullis igitur nummis existentibus, aut apud paucos admodum receptis, maximo tamen cum neglectu, prorsus non signati, non in elegantiam aliquam redacti, nullius ferè curæ aut pretii habebantur; planè ut aurum & argentum, quod a se spreverunt, aut parcissimè attigerunt, prout aliàs de Scythiis docui, & priscarum virtutum ac ætatum hominibus. At ob infrequentiam auri & argenti quoque, quod vix occurreret, nec quæreretur, ut magnum aliquid visum est, quod ex ditissimâ prædâ Persei Macedonicâ non nisi undecim drachmæ argenti singulis militibus datæ sint & obvenierint, ut p. 271. memorat, γενέσθαι δ' ἐκ τούτης φθορᾶς καὶ πανωλεθρίας ἐκαστὴ στρατιώτῃ τὴν δόσιν ἡ μείζονα ἑνδεκά δραχμῶν. Nam quod Paulum ipsum attinet, ille ne respexit quidem, nec se indigere sed ærarium publicum credidit, cui hæc tradidit, ejusque Quæstoribus. & p. 272. exponit quid in nummis allatum sit Romam, ἄνδρες, inquit, ἐπορεύοντο τρισχίλιοι, νόμισμα φέροντες ἀργυρῆν, ἐν ἀγλείοις ἑπτακοσίοις πεντήκοντα τριτάλοις ὧν ἕκαστον ἀνὰ τέσσαρες ἐκόμιζον — εἶτα μετὰ τέττες οἱ τὸ χρυσᾶν νόμισμα φέροντες, εἰς ἀγλεῖα τριταλантиᾶτα μεμερισμένον ὁμοίως τῷ ἀργυρίῳ. τὸ δὲ πλεῖον ἦν τῶν ἀγλείων ὀγδοήκοντα τριῶν δέοντα. Hic habemus nummos tam argenteos quàm aureos, sed an signati, vel non signati fuerint, nullo verbo indicat, nec quorum nominibus vel imaginibus. cum nec ego Persei solius χαράγματι omnes fuisse credere debeam, nec omnes signatos, sed cum non signatis quamplurimis adfuisse. De Catone dicitur, cum Hispaniam interiorem Bæticam, & 400. civitates subjugasset, singulis militibus libram argenti donasse: λίτραν ἀργυρῆν κατ' ἄνδρα προσδίενειμεν, εἰπὼν, ὡς κρεῖττον ἦν πολλὰς Ῥωμαίων ἀργύριον, ἢ χρυσίον ὀλί-

γὰρ ἔχοντας ἐπανελεῖν. Illud argentum ex prædis actis collectum  
 fuit, nec dici potest cufum, quod interior Hispania tunc temporis  
 nummis cufis nondum uteretur, rude igitur & non signatum, sed  
 appensam milites illam libram a Catone acceperunt. Inter ea quæ  
 T. Quint. Flaminius ex Græciâ attulit aurea & argentea, nummi  
 nulli argentei memorantur, sed tantum Philippii aurei. Sic enim  
 Plutarchus in ejus vitâ p. m. 377. recenset : ἐν τῷ θριάμβῳ νο-  
 μισθῆναι χρυσὸν μὲν συγκεχωνεμένον λίτρας τρισχιλίας ἑπτακοσίας  
 δέκα τρεῖς, ἀργύρον δὲ τετρακισμυρίας τρισχιλίας διακοσίας ἐξομῆ-  
 νοντα, Φιλίππειους δὲ χρυσὸς μυρίας τετρακισχιλίας πεντακοσίας δε-  
 κατέσσαρας χωρὶς δὲ τάλων τὰ χίλια τάλαντα, ἃ Φίλιππος ὀφείλει.  
 Nihil igitur hic in nummis cufis præter Philippeos aureos 14514.  
 quæ faciunt in auro libras, si δίδραχμοι fuerunt pondere, ut sole-  
 bant, trecentas duas cum quatuor unciiis & semunciâ. Videmus  
 igitur longè plura in auro & argento conflato adducta esse, quàm  
 in nummis, quod ferè semper observamus contigisse, quando Ro-  
 mano ærario aurum & argentum fuit illatum, plus infecti & συγκε-  
 χωνεμένους intrasse, quàm nummorum cuforum. Nam & talenta  
 illa mille, quæ Philippus promiserat regno redditus, erant argenti  
 συγκεχωνεμένους magis, quam in nummis cufis. mille enim ista ta-  
 lenta Attica nostræ monetæ 750000. thaleros unciales efficiebant,  
 quos in nummis drachmalibus cufis attulisse Flaminium vix cogitari  
 potest, aut credi, sed in cautionibus scriptis, aut in massas conflatum  
 argentum idem præstitisse verius est. Ad rationes igitur ut de-  
 bitum Philippi hæc talenta retulit, non intulit adhuc, nam S. P. Q. R.  
 Philippo debitum illud, Flaminio intercedente, postea remisit, ut  
 addit Plutarchus. Non ergò soluta fuerunt, aut in Italiam transfre-  
 tarunt, sed ut promissa debita & contracta ad rationes ponebantur,  
 bonum nomen futura. Summa igitur totius illati per hanc expeditio-  
 nem Flaminii fuerunt unciales thaleri ad nostram monetam 1751054½  
 seu tonnæ auri septendecim cum dimidiâ, & quod jam dixi exce-  
 dens, ex quibus non nisi 36254½ unciales in nummis cufis aureis  
 fuerunt numerati. cætera argentum & aurum conflatum respiciebant,  
 quæ satis commonstrant, non solis nummis cufis veteres rem stru-  
 xisse, sed plurimas partes in auro & argento infecto positas nummos  
 adhuc



adhuc cufos exæquasse, & instar nummorum minimè signatorum fuisse. Neque signatum omne, quando apud Scriptores legitur, statim nummos significat, cum argentum & aurum signa sua variis modis accipiat & ostendat, etiam absque nummis, ita ut in voce illa non lateat nulla ambiguitas, & apud Latinos maximè sit attendenda, ne nos in errorem conjiciat, & signatum argentum semper ac simpliciter pro nummis capiamus. Aliud enim est argentum infectum, quod etiam nummos non cufos comprehendit, aliud factum, ut patinæ, crateres, phialæ, calices, & vasa omnia, περιτὰ τῷ μέγεθει καὶ τῇ παχύσει τῆς τορείας, ut loquitur ibidem Plutarchus, aliud est pustulatum argentum, nobis getrieben Silber / in varias figuras exstantes elaboratum: aliud est coelatum coelo scilicet sculptum, & in figuras enornatum, quod Græcis etiam κοῖλον dicitur, ut de Rufino Consule legitur apud Plutarchum p. m. 451. εὐρέθη γὰρ ἀργυρίᾳ κοίλῃ κεκλιμένῃ ὅπερ δέκα λίτρας, τῷ νόμῳ μὴ διδόνῃ, id quod leges bonas & luxuriæ inimicas Romanorum evincit, sed malè servatas, quamvis Rufinum Senatu hanc ob causam ejecerint. Aliud denique fuit signatum argentum, cui signa aut sigilla & imagines insertæ, ut eximi possent, & reddi suis capsulis, cum opus erat. aut ita affixæ operi, ut ex illo natæ viderentur, qualia sunt, quæ in cornu aureo Regis Augustissimi Daniæ & Norvegiæ spectantur, his figuris & signis elaboratissimo, quæ sanè antiquitatem summam sapiunt, nam hodie vix aurum aut argentum hac arte vel ingenio amplius tractamus, quoniam elegantius hæc novimus exprimere. Illud igitur antiquis argentum signatum, ad quam classem nummi cusi, qui signa quoque sua præferunt varia, tandem pertinere cœperunt. Nec multum argento & auro uti scivisse Romanos puto, quos ex prædâ solâ Macedonicâ, & illatis in ærarium sine tributis ac censibus usque ad Hirtii & Pansæ consularum, per annos centum triginta vivere licuit, ut porro annotavit Plutarchus, p. m. 275. Sic verum semper manet, omnes scriptores in eo consentire, nummorum signatorum aliquod initium in quavis gente nunquam non exstitisse: verum quoque manet ante nummos signatos usos esse plerosque nummis non signatis, antequam ad nummos signatos pervenerint, exemplo Judæorum, qui antiquissimi, ne nummis quidem signatis ullis stante regno vel Republicâ usi sunt, ut prolixè docuimus, & doce-

bimus,

bimus, sed non signatis contenti vixerunt, omnibus ferè passim ad signatos se convertentibus. Eandem mecum sententiam fovet magnus Salmasius in libello de usur. tum alibi, tum p. 467. ex Aristotele nempe notavit, *ex ære ac ferro, rudi primum, deinde gravi & signato notâ sui ponderis, ad nummum, uti nunc est, factum esse progressum.* At nec in ære & ferro solùm non signati, sed etiàm in argento & auro jam ante Abrahamum *νενομισμένους* fuisse constat ex S. Scripturâ, ita ut nummorum non cusorum ætas prima sit & antiquissima. Nec statim sequitur, quod Romæ & in Græciâ fortè ærei nummi argenteos præcesserint, ut *Æsculannus Deus pater Argentini* dici potuerit, prout Augustinus loquitur l. 4 d. civ. Dei c. 21.

\* Constat enim in populis Cananiticis argenteos priores fuisse, ad eò ut de æreis nummis nusquam in S. Scripturâ legatur. Hinc rectè Salmasius p. m. 468. *Ne illud quidem affirmari potest, antiquissimam ac primam omnium apud omnes fuisse arcem pecuniam. Nec enim ab eadem origine, nec eodem ordine apud omnes nationes progressa est nummi inventio & perfectio.* Quare nec repente a nummis ligneis & scorteis, in quibus Numa congiarium populo præbuisse legitur, ad nummos æreos, & quidem cufos sub Tullo Hostilio Romanos pervenisse judicandum veniet. Sufficiebat, puto, si nummos firmiores subdidit ex ære non signato his fragilibus & exigui prorsus ævi nummis, atque deinde Republicâ in melius constitutâ ad signatos si processerunt.

Illud solùm considerandum venit, an Romani in Græciâ vel Asiâ Græcos nummos cudere cœperint, vel Latinè loquentes. Et ego quidem non nisi Romanos ac Latinos ab iis percussos tam in Græciâ quàm in Asiâ censeo, exemplo Luculleorum denariorum, quos in Peloponneso Sylla per Lucillum signari curavit, ad exercitum contra Mitridatem alendum: de quibus Plutarchus in Lucullo p. m. 492. Nam Sylla ipso usus est in plerisque negotiis, *ὧν ἦν καὶ ἡ περὶ τὸ νόμισμα πραγματεία. δι' ἐκείνης γὰρ ἐκόπη τὸ πλεῖστον ἐν Πελοποννήσῳ περὶ τὸν Μιθριδατικὸν πόλεμον, καὶ Δακκᾶλειον αὖ ἐκείνη προσηγορεύθη, καὶ διετέλεσεν ἐπὶ πλείστον ὑπὸ τῶν στρατιωτικῶν χρειῶν ἐν τῷ πολέμῳ λαμβάνον ἀμοιβὴν ταχείαν.* Hos igitur Lucullicos denarios Latinos ubique per Asiam valuisse, & in Peloponneso cufos, indicatur, ac crescente potentiâ Romanorum,

Ee

\* Ideo ubique nummos æreos, etiam non cufos, primos fuisse.

manorum, tam in Asiâ quàm Græciâ Romanorum quoque nummi  
vignerunt. Hique nummi, Reipublicæ vel Imperii Romani nomi-  
ne percussi, distinguendi veniunt ab illis nummis, quos Græcæ ci-  
vitates tam in Asiâ quàm Græciâ, vel in honorem Romanorum,  
vel in suæ civitatis emolumentum cudi curabant, quos Græcis lite-  
ris insignitos reperimus, nec jussu Romanorum prodierunt, sed ci-  
vitatum, jus monetæ apud illos habentium. Et paulo post cum  
Asiam Sylla multasset poenâ viginti mille talentorum, quod Mi-  
thridati adhæssisset, Lucullo eidem *προσαχθὲν, τὰ τε χρημάτα τῶντα  
πράξαι, καὶ νόμισμα κόψαι.* p. m. 494. Hic enim non Asiatici illa  
talenta in nummis cufis offerebant, sed in argento *ἀσήμῳ* omnis ge-  
neris, quod Lucullo traditum fuit, ipsique mandatum, nummos  
Romanos exinde signare. Quando de Persis aut Asiaticis nummis  
loquitur Plutarchus, qui ab Asiaticis Regibus sunt expensi, nullos  
nisi *χρυσῶς* affert; ut de Callistrato Mithridatis Regis intimo, a Lu-  
culli militibus capto, cum servare decrevissent, *αἰσθόμενον πεντα-  
κοσίς χρυσῶς ὑπεζωσμένον ἀπέκτειναν.* Quando verò de Romanis  
ipsi sermo est, nihil nisi drachmas argenti profert, ut in Lucullo  
Amisenos in Ponto & Cabiris revocante post direptam urbem & la-  
res p. m. 504. illos *ἀμφιέσας καλῶς καὶ διακοσίας ἐκάτω δραχμὰς  
ἀπέσειλε.* Romani enim ubicunque essent Romanis nummis usi  
sunt, & Romanos nummos cudi curarunt Asiatici contra *χρυσῶς*,  
illosque vice versa Romanis persolvebant: ita ut nemini *χρυσῶς* nisi  
suæ monetæ cuiquam solutos aut datos legamus, quod mihi sugge-  
rit, Romanos, planè prout hodie Mogolitanos, aliosque Principes  
Indicos, nummos peregrinos conflasse, & in suos protinus conver-  
tisse. Lucullus quoque cum Tigranocertam in Armenia diriperet,  
legitur p. m. 511. reperisse *μετὰ τῶν ἄλλων χρημάτων ὀκτανισχίλια  
τάλαντα νομίσματα,* *χωρὶς δὲ τῶν ὀκτακοσίας δραχμὰς κατ' ἄνδρα  
διένειμον ἀπὸ τῶν λαφύρων.* Hæc ut rectè intelligantur, talenta, ar-  
genti pondus statuimus, nummos autem ipsos in auro cufos talenta  
effecisse argenti octo mille, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros un-  
ciales 6000000. aut 60. tonnas auri, ærarium non contemnendum  
unius civitatis. Nam si in auro hæc talenta putet quis numeranda,  
960. tonnæ auri colligentur, quod mihi nimium videtur, & unius  
civitatis fortunas superare, licet maximæ & Regiæ. Hinc Plutarchus  
alibi



alibi in Eumene p. m. 584. optimè rem exprimit, dum ait Eumenem absportasse secum ἐν χρυσοῖς εἰς ἀργυρίᾳ λόγον, τάλαντα πεντακισχίλια, quæ faciunt libras argenti 300000. libras auri 30000. χρυσοῖς seu aureos διδράχμης quindecies centum mille, nostræ monetæ Ducatos Hungaricos tricies centum mille, seu sexaginta tonnas auri vel ad rationem argenti, sexagies centum mille thaleros unciales. Octingentæ verò drachmæ quas viritim distribuit, argenti quoque fuerunt, nec in nummis computandæ, sed in auro & argento facto vel infecto, ex spoliis hostium collectæ & donatæ ad pretium 100 thalerorum nostræ monetæ singulis: quos sive in aureis sive argenteis vasculis receperit, ultra centum unciales thaleros omnes effecerunt. In triumpho Luculli ingentes divitiæ recensentur apportatæ, inter alia, Φερίματα εἴκοσι μὲν ἀργυρῶν σκευῶν, χρυσῶν δὲ ἐκπαράτων καὶ ὅσων καὶ νομίσματ' δύο καὶ τριάκοντα — ἡμίονοι ἕξ καὶ πεντήκοντα ἔφερον κεχωνευμένον ἀργύριον, ἄλλοι δὲ ἑκατον ἑπτα νομίσματ', καὶ ἀργυρίᾳ μικρῇ τινὶ δέσας ἐξορκήκοντα καὶ διακοσίας μυριάδας. subintellige: δραχμῶν. Jam cum aurum omne, argentea vasa, & argentum conflatum enumeraverit, cur nummos argenteos & argentum ultimò conjunxisse Plutarchum putas, nisi ut indicaret tam nummos cufos & non cufos hic pariter a centenis & septem illis mulis in medium traductos? nullum enim argentum aliud hic intelligi potest, quod non conjungere potuit aut cum vasis argenteis, aut cum argento conflato & infecto, quæ præcesserunt. Sed quia cum nummis conjunxit argentum hoc, faciliè judicatur illud argentum cum nummis cufis affinitatem habuisse, nec nisi nummos non signatos fuisse.

Sed circa Arcadii & Honori tempora Procuratores Monetarum vocantur illi, qui nummis in quolibet loco cudendis superfuerunt; At in Oriente quænam loca monetis dotata fuerint, in Notitiâ non exprimitur, soli PROCURATORES MONETARVM nominantur sub Illustri Comite Sacrarum Largitionum: sola moneta Constantinopolitana seu ejus domus in regione XI. Urbis occurrit. In Occidente verò sex Procuratores monetarum expressos leges; Monetæ Siscianæ, Monetæ Aquileensis, Monetæ Urbis Romæ, Monetæ Lugdunensis, Monetæ Arelatensis & Monetæ Triborum. Hinc in nummis æreis subtus sculptæ literæ quæ reperiuntur, PTR. PSISC.

PLC. non ut hætenus legi debent PECVNIA. sed PROCVRATOR  
TREVIRENSIS. in nummis Licinii, Constantini, Faustæ &c.  
PSIS. *Procurator Siscienſis* ſcilicet monetæ. PLC. *Procurator Lug-*  
*duni Clavati.* PL. *Procurator Lugdunenſis.*

Poſſet etiam argumentum ex inſcriptionibus nummorum cuſorum  
antiquis duci, quod primâ ætate breviffimæ fuerint, ad nummos  
non cuſos reſpicientes, qui planè nullas habuerunt. Videamus Ro-  
manos, qui quò antiquiores ſunt, eò Inſcriptionibus minùs ſuper-  
biunt; nihilque ferè in antiquiffimis aſſibus æreis reperitur, quàm  
ROMA. & roſtrum navis, unde proprio nomine *ratiti* tales nummi  
dicebantur, nulla inſcriptione aliâ clari. Idem iudicium eſto de illis  
nummis, qui bovem, aut ovem, aut ſuam inſculptum habebant,  
quamvis eorum aſſium æreorum pauciſſimos nunc reperire liceat,  
ejus ætatis, ut ante argenteos denarios, cum Jani biſfrontis imagine  
cuſi ſint. de quibustamen Plutarchus annotavit Quæſtionib. Roman.  
p. m. 274. ἐτέρῳ δ' ἐχρήσαντο νομίσματι βῆν ἔχοντι, καὶ πρόβα-  
τον, καὶ νῦν παράσημον, εὐπορέντες ἀπὸ τῶν θρεμμάτων μάλιστα,  
καὶ τὴν περισίαν ἀπὸ τέτων ἔχοντες; quæ fuit ipsis ſolutio pecunia-  
ria ementibus & vendentibus, poſt ad nummos tranſlata, quando  
ære, ut olim pecoribus ſolvere cœperant. At poſtquam argenteos  
cudere cœperunt, tunc quoque inſcriptionibus nummorum fræna  
lexata & conſulares familias ac Viros per nummos nobilitatos eſſe vi-  
demus. Hoc itaque Athanaſio Kircherò concedere poſſumus ſta-  
tuenti, inſcriptiones numiſmatum a Cæſaribus Conſulibusque poſte-  
ris, tum ad eorundem potentiam, tum ad perpetuandam geſtorum  
a Cæſaribus memoriam adinventas fuiſſe, cum priùs numiſmata non  
niſi s. c. & voce ROMA ſignarentur. in deſcr. Latii p. m. 68.  
nam quod argentei quidam ſic cuſi reperiuntur, illud ad omnes tra-  
hi nequit. modus enim unus alterum cum inſcriptionibus non ex-  
cludit, nec ſtatim argentei ſine inſcriptionibus antiquitate præcedunt  
inſcriptis, ſed inſcriptionibus etiam multi multò ſunt poſteriores. An-  
nus erat v. c. 485. cum primum argenteos nummos ſignarent Roma-  
ni, 266. annis ante Chriſtum, & Cæſares; quas non inſcriptiones illa  
ætas protulit, quæ planè Cæſaribus non debentur? contra quam ve-  
ritatem nihil efficiet Kircherus, ſiquidem illa, vèl tacendo ſe tueri  
poſteſt, nummos inſcriptos ſolùm producendo. Præſeiverant quoque

Græci

Græci exemplo suo, qui 923. annis ante Evangelium vel Christum natum argenteos nummos cœperant cudere, per Phidonem Argivum in Æginâ insulâ, & per eundem aureos in Eubœâ Argolidis loco, non, ut putant, in Eubœâ insulâ, 625. annis ante Romanos, ad eò ut quid inscribendum esset nummis Romani optimè scirent, & ab aliis Græcis didicissent.

Sed distinctiùs ætates nummorum docuerunt Romani, æreos à Numa Rege annis 712. ante Christum repetentes. Æreos enim tunc nummos & asses solùm Romana moneta procudit, ut volunt, unde ærarium vocari cœpit locus publicus, quod illuc æra conferrent Cives; sed quod antea scorteis, ligneis, & figlinis usi sint nummis, ut ex Plutarcho & Dionysio Halicarnassæo solent afferre, idem est ac si dicerent, nummos tunc publici juris non fuisse, sed quemlibet ex quovis luto sibi nummos finxisse prout placuit, aut obviam emendi materiam consequi potuit. At falsus est Calvisius ad annum 3236. Mundi conditi, dum *ex non signato argento & ære cufos asses*. Numâ jubente scripsit, quod de argento concedi non potest; neque enim dantur asses argentei, si verum esse debet, quod historiæ antiquæ prodiderunt ante Ann. V. C. 485. nummos argenteos Romanis non esse signatos. Sed nec æreos tunc cufos fuisse Romæ certum est. ad eò ut si Numam æreos & argenteos asses non signatos dixisset primum populo Romano utendos proposuisse, quod dixit, veri aliquid habere possit hæc oratio: cufos autem cum dixit, quomodo non signati fuerint, fateor me non intelligere: nam cui bono cudere, nec signare aut signa procudere? Ære igitur rudi sub Numâ cœperunt uti pro nummo, appenso, non numerato, rejectis illis scorteis & ligneis, quos una aut altera dies inutiles facere solebat. Argentum rude Numam quoque pro nummis expendendis introduxisse, non facilè mihi persuaderi sinam; Servius enim Tullius, aut qui æs primum signavit, argentum quoque signasset, si sub Numâ Rege argentum rude nummis destinatum fuisset: quod tamen Historiæ Romanæ repugnat, quæ satis accuratè nummorum tam æreorum, quam argenteorum & aureorum Romæ cuforum ætates observavit, ad eò ut non oblita sit, quamdiu ære rudi unâ cum signatis nummis usi sint Romani, tradere, post Decemviros scilicet constitutos, ducentis ferè annis post Servium Tullium & num-




mos primos. Suetonius in Augusto c. 75. videtur aliam sententiam fovere, qui Augustum Saturnalibus divisisse munera suis amicis scribit, *modò nummos omnis nota, etiam veteres Regios & peregrinos*. Recipiunt hæc verba plures sententias, nam aut Regios peregrinos nummos intelligere licet, copulâ & nihil dividente, sed potius conjungente, aut Regios Romanos veteres capere debemus, & peregrinos eis contradistinguere, quam sententiam fateor me amplecti; Sed tunc statim objiciunt argenteos illos nummos fuisse Regum veterum, neque enim Cæsarem Augustum ejusve Majestatem decuisse æreos spargere aut offerre. Ego respondeo ludis Saturnalibus quidvis offerri & donari potuisse, exigui licet pretii, ut statim enumerat *cilicia, spongiæ, rutabula, forfices, & ejusmodi vilis notæ merces*; quidni etiam æreos Regios nummos, quibus vetustas auctoritatem & pretium conciliabat, nam ideo dicit *nummos omnis nota* non solum, quod varii generis essent, & variorum populorum, sed etiam quod ex vario metallo, auro, argento & ære: adeò ut argenteos Regios Romanos nequaquam intelligere cogamur ex illis verbis.

Est verò jam etiam falsissimum, quod etiam à Numâ Nummum dictum esse velint; Egregiè illos confutat Pollux p. m. 436. Ὅ δὲ νόμῳ δοκεῖ μὲν εἶναι Ῥωμαίων τ' ἄγνομα τῶ νομίσματι. ἐστὶ δὲ Ἑλληνικὸν τῶν ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ Δωριέων. quod & Epicharmi & Aristotelis testimoniis comprobatur in Rep. Tarentinorum & aliorum. Omnium optimè Salmasius de usur. p. m. 466. & numisma & nummum a νόμῳ deduxit. Ionicum esse ait νόμῳ pro νόμῳ, ut νόσῳ pro νόσῳ, ἔγκῳ pro ἔγκῳ. unde ἔγκῳ pro ὄγκῳ mansit, ut Francis *unc once*. At Dore etiam consonantem more suo geminarunt ac scripserunt νόμῳ. Habemus igitur veram vocis *Nummi* originem & etymologiam inter Græcas dialectos enatam & ad Romanos deductam. Idem est de numismate, quod Græci νόμισμα vocarunt, nam & illud a νόμῳ. At quod Salmasius in lib. de usur. hinc inde, non ex lege, sed ex more νόμισμα ortum explicat, eodem res recidit, mores enim dicebantur leges non scriptæ, quales erant veterum pleræque, populi consensu, magistratûς ῥήτραι, unde abierunt in mores; sic quoque νομίσματα constituebantur, & ad mores ac νόμους pertinebant, quod magistratus de illis referret, populus

pulus peteret & consentiret, quo pondere, quo metallo singula νόμισματα ut nummi apud hos vel illos valere deberent. Sic Moses instituit pondus Sicli in populo Judaico; diversum omnino ab aliis siclis, apud gentes vicinas. Hoc igitur erat νόμισμα, quod Moses dedit siclo ejusque ponderi inter Judæos & populum Dei, sacer ideo appellatus, quod diversus esset a ponderibus aliorum, eorumque νόμοις, νομίμοις, & νομίμασι. Sed & tacito consensu multa obtinuerunt inter gentes, inter quæ nummos posuerunt omnes ferè, & ex privatorum instituto, ιδιωτικὸς νόμος vocarunt, quod quoad inventionem nummi, & nummi non cusi, verum est; at quoad nummos cufos, publicis legibus illi statim fuerunt revincti. Phidon sanè publicus Princeps fuit, qui mensuras, pondera & nummos non quidem invenit primus, sed in melius correxit, nummosque publicis signis & testimoniis primus excudit, Cræsus quoque suos statueres, Darius suos: adeò ut a nummo cuso, in eo publicæ autoritatis fuerint omnia. Ante illa tempora, dum non cusi solùm regnabant nummi, nummi privatorum erant curæ, singuli suos nummos probare, librare, defendere, argento, auro, ære ad acquirendum uti, modò ex instituto & νόμος versaretur in probitate & pondere istorum nummorum, nec quidquam moribus patriis adversum committeret. Pondus enim in nummis istis, ut in aliis rebus, jamdudum ad publicam curam transferant, fraudes quilibet accipientium observabat, probabat integra, rejiciebat κίβδηλα. Hi sunt illi ιδιωτικοὶ νόμοι, quibus nummi nondum cusi regebantur. Nec isti gradus temporum, quos Salmasius p. 455. adducit, in nummorum progressu fuerunt. Nam quando metallis permutare placuit primùm merces, pariter hæc omnia processerunt, & massas retinere, & illas in minores particulas concidere, & certo pondere exhibere, & de æstimatione ac pretio convenire, & quod illius probitatis vel illius eos recipere vellent. Hæc enim omnia in nummis ita conjuncta sunt, ut alterum absque altero esse non possit, sed simul adesse debeant, si rectè merces nummis emi aut vendi debeant. Unum si absit horum, verbi causâ, in minores particulas molem argenti vel auri concidere non licere, frustra mercabantur nummis, sed redibunt ad permutationem mercium cum mercibus antiquam, ejusque difficultates. At quod addit de notâ impressâ, quasi hoc etiam sua tempora & gradus requisiverit,

verit, ego jam dicam, in nummis non cufis ab arbitrio cujusque de-  
pendisse omittere vel addere, fui magis commodi causâ quàm con-  
trahentium. Nec datur alius gradus in nummis præter hunc, quod  
a nummis non cufis tandem pervenerint ad cufos. At ubi forma  
publica nummis accessit, etiam publicâ fide aurum, argentum & æs  
tractabantur, in probitate, in pondere, & æstimatione, publicisque  
legibus auctoritatem in populo acquirebant, nec quidquam privatis  
relictum ampliùs in nummorum usu, quàm ut publicos illos num-  
mos ad contractus & mercaturam adhiberent. Nam ut æstimationem  
auri, argenti, æris ad reliquas merces, & inter se metallorum,  
aliquando privatorum instituto & consensu etiam tacito invaluisse non  
negamus; sic ubi formâ publicâ percussa fuit moneta, etiam æsti-  
matio ejus publica facta fuit, atque illuc lex Pauli 1. D. de contrah.  
emtione solum respicit, quæ de publicis nummis *formâ publicâ per-*  
*cussis* loquitur, non de aliis: ideoque *publicam* quoque vocat eorum  
*æstimationem*. Quid leges illæ publicæ nummarie ex *ιδιωτικῶς* illis  
*νόμοις* & moribus retinuerint, alia quæstio est. Nam quod Salma-  
sius p. 441. & alibi in suo libro de usur. sustinet, *olim inter prima*  
*nummi initia non aliam formam illi impressam quàm qua indicaret*  
*ipsius pondus*; hæc nota & forma, si quæ talis fuit, etiam publica  
fuit; nam inter privatos dum nummus fuit, non erat: nec illa for-  
ma necessaria, siquidem trutina hoc pondus statim indicabat, an  
justum esset, quæ cuilibet olim, cum nummi non cuderentur, ad  
manus erat. Privatos tamen aliquando has notas ponderis etiam in-  
sculpisse affirmare licet, non ut alii sibi crederent, hos nummos ac-  
cipientes, sed ne pondera sibi confunderentur in tanto numero  
jacentia, & faciliè dignosci possent ab invicem, quando expendendi  
erant. Sed postea Salmasius se explicat p. m. 382. quod intelligi  
velit de initiis nummorum cuforum, circa quæ, *nummum sine aliâ*  
*notâ quàm qua pondus ejus indicaret, flatum constat*. Loquitur de  
notâ solâ, h. e. de literis & inscriptione; nam imagines nummis im-  
pressas alias, præter notas, non diffitebitur, qui ove, bove, cufos  
ante professus est. Sed addit: *Quin imò & prima nummi origo cer-*  
*ram metalli quantitatem & magnitudinem absque ullâ notâ aut signo*  
*pro nummo dedit usurpandum*. Hoc nummos non signatos omnino  
respicit, qui tales fuerunt sine imagine, vel signo, vel notâ. Nam  
si hos



si hos gradus in nummis signandis veteres tenuisse Salmasius credidit, ut primò signarentur notâ ponderis solâ, ex intervallo temporis etiam aliâ figuræ accesserint, quibus provinciæ & civitates suos ab aliorum nummis distinguere vellent, aliis temporibus aliâ, ut inscriptiones, &c. hæc mihi distinguenda sumam, prout videntur distingui debere. Nam certum est inscriptiones non statim cum nummis cufis legendas esse propositas, aut insculptas, quin & has ipsas inscriptiones aliis temporibus auctiores factas, quàm olim; at quod ad figuras attinet, & notas ponderis, eas statim in nummis cufis ab initio percussas sentio, & quidem notas ponderis in multis cufis omissas esse, in multis etiam exstare, pro lubitu cudentis: nullos verò notis solis ponderis signatos docere poterunt, absque signo alio Principis & Civitatis, sub quibus prodierunt. nec verba Aristotelis, τὸ δὲ τελευταῖον καὶ χαρακτῆρα ἐπιβαλλόντων ἵνα ἀπολύσῃ τῆς μετρήσεως αὐτῆς. ὁ γὰρ χαρακτῆρ τὸ ποσὸν σημαῖον: tam crudè sumenda, ut nihil præter notam ponderis cufis initio insculptam fuisse eum existimasse ponere debeamus. Haud enim character nummis ob solum pondus accessit, nec nota addita ponderis ob eam causam, ut a ponderando liberarentur, sed ut de fide publicâ in omnibus, quæ ad nummum pertinent, omnibus constaret, si quisquam experiri vellet. Propter notam enim additam, nemo cogebatur a nummo ponderando, si vellet, abstinere, adeò ut ὁβολοστάταις id exiguis etiam æreolis hoc esset permissum. Hoc igitur quod toties Salmasio de notâ ponderis solâ primis nummis cufis impressâ observatur, non consentit cum antiquitate, nec tales nummi reperiuntur ullibi superesse, nec in hodiernis vestigia moris hujus animadvertentur. Plures enim nummos cum notâ ponderis etiamnum cernimus, nullos tamen illâ notâ solâ procusos. Sic Phidonis nummos, qui primi cusi fuerunt in orbe toto secundum Græcorum sententiam p. m. 312. *non aliud habuisse in signe sive notam quàm qua declararetur ejus pondus, ut supersederent appendendi morositate*, falsum esse puto. Num Salmasius tales unquam nummos Phidonis vidit? Sic in assibus Romanis ab unâ parte visitur globulus , qui unius libræ argumentum exhibet, ut in dupondio, duo globuli, duas libras. Sed subicit, etiam alias figuras unâ cum istis notis ponderum reperiri, vel picum Martium & Mercurium, vel Deos alios, & res alias; A Diis enim potius

tiùs origo cuforum, non a notis ponderum petenda videtur, quod res sacra tunc fieret moneta, cum publica cœpit esse: notæ ponderum ὁδὸς πάρεργον erant, quæ tam imprimi poterant, quàm omitti. In nummis non cufis, nulla tunc forma erat nummorum, rotunda rarissima, oblonga, quadrata, cubica, triquetra aliosque multos angulos ostendens, prout commodè νόμισμα aut κερματίζειν dabatur ex rudi massâ. Solum pondus illos nummos distinguebat, non notæ aut signa, & si quæ aderant, illis nulla fides, sed libræ & trutinæ. Publico facto nummo & cuso, forma plerumque rotunda placuit, paucis alia, tum quia perfectior sic erat, tum quia commodior & aptior. Atque illa forma ad nos usque manet, inter omnes ferè gentes, qui cufis nummis utuntur. Nummi quidem vox universalis est, sed abiit tamen apud Siculos, & Romanos inprimis, ad strictiorem significationem, dum nummus ipsis dicebatur quarta pars denarii qui aliàs Sestertius ipsis solebat vocari & Sestertius nummus.

Et mirum videri posset tot doctos reperiri, qui nummos a Numâ derivari magno conatu defendere voluerunt; Apud Plutarchum sanè, qui Numæ vitam & instituta accuratè persecutus est ex antiquis Scriptoribus, nihil planè reperies annotatum, quod nummos ullos aut νόμισμα aut signatos Pop. Romanum adhibere docuerit: ita ut quæ in M. Marcelli vitâ ex commentariis Numæ quosdam attulisse prodit p. m. 302. de optimis spoliis, falsa sint, tam quoad commentarios ipsos, quàm in rebus illic memoratis, dum primis spoliis optimis præmium statuit ἀσάριον τ'. τὸν δὲ δεύτερον σ'. τὸν δὲ τρίτον ρ'. Certum autem puto, assis nomen Numæ temporibus, neque in pondere neque in nummis adhuc fuisse sed Græcis vocabulis Latinos hæc extulisse. Ἀσάριος verò nomen Græcæ originis propriè non est, sed inter Latinos ab asse natum & usui traditum. Æris sanè nomen Latinis longè priùs notum quàm assis; Sed ut æs vocare didicerunt a Doricis & Græcis, qui magnam Græciam coluerunt; sic quoque *as* a Tarentinis & Siculis, prout egregiè observavit Salmasius l. d. usur. p. m. 576. qui pro *as* pronunciare solebant *as*. At Tarentinos & Siculos Romani non adierunt ante Hannibalem, nec de commerciis illorum quidquam legitur ante: unde ergo assis nomen priùs ad Romanos penetrasse docebimur? Tarentini sanè perpetuos se hostes priùs Romanis ostenderunt, & ut Lucani ac Apuli ab iis deficerent, Samnitico

Samnitico adhuc bello durante effecerunt, 331. post U. C. annis. Æs igitur a Græcis istis dudum in linguam suam receperunt, at assem quando? Num a Pyrrhi ætate repetendi veniunt? Æs Dorico more & magnæ Græciæ nummos suos vocabant, antequam signarentur, quod Doricum æs in nummis *χάλκινον* esset; Asles dictos, antequam Romani signarent, nullibi reperimus, quin & tunc non nisi æs & æra & æs grave dici perrexerunt novi isti nummi signati, non asses. Aliam igitur ætatem æri, aliam assibus tribuere oportet; haud enim uno eodemque tempore Romanam linguam ingressæ sunt: licet nesciamus, quando æris nomen sit assumptum, quando assis superadditum. Diverlis temporibus, & satis ab invicem remotis, hoc contigisse nunc constare puto. Asses sanè librales Siculis quoque & Tarentinis ante Romanos videntur in usu fuisse, sed non sub nomine assis, verùm *ὀβολῶν* & *λίτρας*, quæ nomina, Parthenii dicti, Tarentum profecti Lacedemone secum intulerunt, Græciæ magnæ, & deinde Siculis vicinis etiam tradiderunt. Parthenii isti, ut Justinus monuit, l. 3. Phalanto Duce Tarentum incolendum sumserunt, quod in patriâ contempti essent, nec ad patrimonia admitti possent, aut legitimos majores ostendere, nati ex concubitu eorum, qui mariti non erant, sed locum maritorum suppletes, qui juraverant se non redituros, priusquam Iram montem apud Messenios expugnassent. At cum hæc obsidio in undecimum annum traheretur, & uxores Lacænæ nollent ampliùs maritis carere, missi sunt adolescentes, qui non juraverant, ut desideria harum explerent, sicque exinde nati Parthenii cœperunt vocari. Hinc igitur oboli nomen & libræ simul transit cum ipsis Tarentum, & a Tarento in Siciliam, quod Hesychium scribere fecit: *Λίτρα, ὀβολοί, οἱ δὲ νόμισμα παρὰ Σικελοῖς οἱ δὲ ἐπὶ σαθρῶν. οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διὰ τῆς β. λίτρας*. Propriè tamen libra Siculus nummus fuit, non Tarentinus, ut alio loco Hesychius etiam dicit: *Λιτροσκόπος, Ἀργυρομοιβὴς, ἀπὸ τῆς Σικελῆς νομίσματος, ὃ καλεῖται Λίτρα*. Nec Tarentinos *ἀς* suos nummos vocasse percipi potest, sed æs omne dixerunt *ἀς*, soli Romani libram & libralem nummum assem vocarunt. Et hanc Lacedæmoniorum Partheniorum coloniam Tarentum deductam, cum Tullus Hostilius Romæ Rex esset, meretur observari, 107. annis post Romam conditam, ut unde librales nummos Servius Tullius, qui Romæ



post Tullum Hostilium annis 69. regnare cœpit, signare didicisse dicendus sit, constet: sed de assis vocabulo indito his Romanis nummis a Servio, non itidem constat. Neque enim Tarentinos statim æreis nummis usos credimus, sed patriis, hoc est, ferreis, eoque etiam ὀβολὸς vocasse more patrio, non ἀς: quod de omni ære dicitur, non de ferro. In illa quæstione definiendâ, an ærei nummi priores fuerint quam argentei vel aurei, ego planè sententiam Salmasii & aliorum rejicere cogor, qui p. 433. l. d. usur. Aristotelis autoritate motus, *exploratum esse putat, ærei nummi gravis notitiam & usum magno intervallo præcessisse argenteum & aureum in omnibus ferè gentibus.* Hoc quoad Romanos tantùm in nummis cufis concedi potest, in cœteris sive cufis sive non cufis minimè. Accedamus ad originem ipsam in S. Scripturâ, argentei fuerunt illi nummi, nom ærei; veniamus ad cufos: Phidonis nummi primi argentei fuerunt, quod ipse Salmasius concedit, nec ullum nummum æreum cufum apud Atticos ante Calliam Archontem, 344. annis post Phidonem observavimus, interim aureos Cræsus & Darius cuderant. De æreis nummis rarè aliquid apud antiquissimos. Homerus non nisi τάλαντα χρυσῶν crepat, adeò ut illa sententia de æreis nummis prioribus in omni ferè gente subsistere nequeat, quin & Salmasius sibi contradicat alio loco. Romani autem præcipua ferè nummorum & ponderum vocabula ex Græcia magnâ & Siculis assumserunt. Nam Libræ & λίτρας nomen ab Acragantinis mutuati sunt, sic etiam unciam, &c. Addit deinde p. 437. ex eodem Aristotele, Talentum Siculum valuisse nummos viginti quatuor, postea verò duodecim tantùm, & esse nummum unum æqualem tribus obolis, Atticis scilicet, quâ ratione nummus unus nostræ pecuniæ faciet tres asses Lubecenses. Sed cum Budæus fortè non malè legerit, δύνανται δὲ ὁ νῦν μὲν τρία ἡμισόλια, Sestertium indicari, aut unum obolum cum dimidio credit, qui sunt assis Lubecensis cum dimidio; Atque huic sententiæ eò faciliùs accedo, quod Romani ferè semper sestertiis nummi nomen jungant, nummos sestertios dicendo. Est enim Sestertius idem quod semis tertius, Semis autem contractè Ses, ut Sesquas, as & semis, seu as sesquæ. Est igitur Sestertius, cujus nummus tertius non est nisi semis, primus & secundus integri, ut, quando asses fuerunt librales, & valebant decem denarium unum, sestertius

sestertius erat duorum assium vel duarum librarum vel dupondius cum semisse: atque sic quatuor nummi vel quatuor sestertii, vel sestertii nummi faciebant denarium argenteum. Non igitur sestertius fuit argenteus origine suâ, sed æreus, & secundum æs ac asses numerabatur, non secundum partes denarii; serò enim denarius argenteus in partes aut nummos argenteos divisus est, nec nisi Victoriati aut quinarij exstant; in quatuor partes nunquam denarius distractus cusus fuit, ergò nec sestertius unquam argenteus prodiit. Victoriati primùm ex Illyrico advecti fuerunt Romam, ut nummi peregrini, & merx quædam, non ut illis emere & vendere vellent aut possent, sed ut emerentur & venderentur ut merces. Sic quoque hodie nummi exteri non valent ut nummi, sed ut merces, ut tetradrachma, & drachmæ & denarii, & solidi. Sed postquam Victoriati percussi sunt à Romanis ipsis, lege Clodiâ, jam ut nummi valere cœperunt. de quibus Plinius l. 33. c. 3. Volusius Mecianus de ponderibus sic ait: *Victoriatus nunc tantundem valet, quantum quinaris olim.* Clodia lex ista fuit, ni fallor, P. Clodii Tribuni plebis circa A. V. C. 695. lata, aded ut tunc primum Victoriati Romani prodierint, cum hæcenus Illyricis uterentur, sed in merce, ut argento, non ut nummo. At Quinarij quin priùs cusi fuerint, non refragabor; Jam verò quod de libellâ & sembellâ Romanorum in argento cusi jactant multi, mihi videtur res minùs expedita. Salmasius libellam denarii decimam partem valuisse scribit, idemque fuisse ac λίτραν Siculorum, quos in iis nummis imitati sint Romani, p. 243. d. modo usur. Sembella igitur vigesima pars denarii: quâ ratione libella non nisi  $7\frac{1}{5}$  denariolos Lubecenses confecisset, & sembella  $3\frac{2}{5}$  denariolos, qui quales nummi dicendi sint in argento puro, vix comprehendi potest, tam exigui sunt & vix palpabiles; ita ut eos cufos unquam Romanis in argento mihi nequaquam persuadere possim, nisi κέρματα eos statuamus, & λεπτά non cusa, nec signata, qualia quoque λίτραν & ἡμίλιτρον Siculorum in argento credo fuisse, cujus rei magnum mihi argumentum est, quod nusquam hodie tam minuti argentei Romanorum aut Siculorum reperiuntur omnino, quod tam minuti nummi magis soleant servari quàm majores, modò cusi sint, nam aliàs conflantur ut res inutiles, po-

steris documentum nullum futuri; hinc est, quod nec sestertii argentei supersint ulli, haud enim poterant nisi 18. denarios Lubecenses singuli, aut assem nostrum cum dimidio efficere, nummulum nullius ferè magnitudinis, si argentum purum etiam requiratur, ut tunc moris erat, adeò ut post drachmas & ἡμιδραχμον apud Græcos, denarios & quinaros apud Romanos, reliquos nummos, ipsosque obolos, in argento quotquot fuerunt, κέρματα & non cufos statuere malim, quàm planè negare, argenteos istos nullà ratione fuisse, qui toties in Scriptoribus adducuntur, ut argenteos fuisse satis appareat, sed tales, ut nec operæ pretium fuerit in illis cudendis, nec facilè cudi potuerint, aut tractari nisi sub forcipe & librà, non verò sub cuneo & malleo. Partes præterea denarii & oboli argentei minorumque nummorum citantur per τριτημόριον, τεταρτημόριον, aliaque quæ tamen in argento non videas, sed in ære cufos. Sic Hesychius, ἑκτῇ, τρίτῃ, τετάρτῃ, νομίσματα ἀργυρίῃς, καὶ χρυσίῃς, καὶ χαλκῇ. Æreos nullum dubium est cufos produisse, cum suis partibus. In auro ante Alexandrum Severum tremisses solidos cufos non vidimus, nec minores antiquitas aureos fecit; in argento videre non potuimus, quod ex drachmâ unâ tales vix cudantur. Hodie quod nummos etiam minores cudamus, alia res est, tam in auro quàm in argento: ars enim monetandi & cudendi ad nos expeditior & ingeniosior pervenit. Attamen illos nummos in quovis metallo non nisi ad ostentationem solemus etiam hodie procudere, cum vix cunei res sint ejusmodi minutæ, nec malleum ferant ferè nec prælum. In æris autem metallo, & sestertii & libellæ & trientes & quadrantes supersunt, & oboli, quæ me confirmant in argento quidem non defuisse eosdem, sed quòniàm nullibi hætenus visi sunt, suumve χάραγμα ostenderunt, uno vel altero ad posteritatem exemplo, nullam causam aliam subesse credo, quàm quod ærei istius generis cufi, ideoque servati, argentei, non cufi fuerint, ideoque perierint. Nam & ex magnis illis talentis, massis, πλίνθοις, lingulis & laminis non cufis, nihil videas ad nostra tempora mansisse, aut saltem ex naufragio tabellam aliquam enataffe. At quod Salmasius nummulos istos, λίτρας & ἡμιλίτρας argentea non successisse apud Siculos putat, nisi postquam ærei librales & unciales defierant, ego pariter & æreos & argenteos illos ambulasse tam apud Græcos quàm



Romanos censeo, postquam argenteos & æreos cudere cœperunt, atque sic ex veteri numismatum more partes illas drachmæ & denarii minutas non cusis esse relictas; hoc discrimine, quod Græci ab argenteis cudendis auspiciati sint, secuti sint ærei: Siculi verò, Græcia magna, & Romani ab ære cudendo cœperint, & argentum signatum post adhibuerint, cum suis particulis non signatis, quæ respondere possent æreis semissibus, trientibus, quadrantibus. Romani enim Siculique licet solum æs signatum primò habuerint, argento planè caruisse censendi non sunt, sed rudi & non signato tantisper usi esse, donec & illos cudere placuit, qui cudi poterant, cœteras particulas, ut minùs aptas cuneo, inter κέρματα, qualia priùs fuerunt, non cusa reliquerint. Sic Græci quoque ferrum & æs non cusum ex veteri ævo valere permiserunt, unà cum argenteis cusis, in quibus adquiescebant aliquanto tempore, antequam ad aureos & æreos quoque cudendos accederent. Sicut enim habebant nummulos ἐκ πατέρων μόνων τετυπωμένους, ut dicit Pollux l. 9. c. 6. p. m. 434. sic quoque κέρματα, quæ nullum planè typum receperant, nullo latere. Tales nummulos cusos una facie, & κέρματα non cusa, δεῖ νομισμάτιον νοεῖσθαι, sed νομισμάτιον βραχὺ, ut supra dixit, ἡμίτομον τι νομίσματι, quod dicere non poterat, nisi dimidiâ parte truncatus esset nummus, quod facere solebant sæpius non solum contractantes, & σύμβολον dantes, nummum divisum, sed etiam ementes & vendentes, ut parum interesset, siue nummus talis cusus maneret, siue diffecaretur & formam perderet. quò etiam spectant Hermippi verba ibidem.

Οἱ μοί τι δράσω σύμβολον κεκαρμένον;  
Κεκάσθαι εἶκε τὸ ἥμισυ. —

Dolet illi, quod in symbolum dederat cauponi, aut alii, argentum, jam ubi redditur dimidio truncatum esse. Non potest hoc intelligi de argenteo cuso, illum enim integrum datum integrum reddere debebat, sed de argento non cuso, quod pignori præbebat & σύμβολον ut esset, donec aliâ pecunia cusâ illud exsolveret. Ita olim nummi & nummuli se habebant, ut alia νομισμάτα essent, unâ parte cusa, quod nimis tenuia essent, quàm ut ab utraque cuneum ferre possent: alia κέρματα, siue ἀήμιτομα, siue minora, nullo planè signo notata, vel ex nummis etiam cusis amputata.

*De Monetæ loco & nomine.*

**S**ed quæritur, ubi Romani asses hos percusserint ab initio, nam Monetæ domus nondum erat constituta, nec eam ob causam constituta legitur, ut nummos illic cuderent, sed ob Manlii Capitolini scelera, domo ejus dirutâ, & hac æde superstructâ, ut merneret de iis quæ gesta erant, & ne quis imposterum talia tentaret, inde Monetæ nomen ædi sacræ mansit. M. Manlii ædes in Capitolio dirutæ fuerunt A. V. C. 372. paulò post Gallos depullos, annis sex. Camillum Dictatorem postea Junoni Monetæ in ipso prælio contra Aruncos ædem vovisse dicit Livius l. 7. c. 27. A. V. C. 412. quæ in areâ M. Capitolini ædium anno sequente dicata fuit, 41. annis post Manlii ædes depositas, quod etiam Ovidius l. 6. Fastorum amplectitur:

*Arce quoque in summâ Junoni templa Monetæ  
Ex voto memorant facta, Camille, Tuo.  
Ante domus Manlii fuerat, qui Gallica quondam  
A Capitolino reppulit arma Jove.*

Ita ut Ciceronis sententia de Junonis Monetæ nomine non ab Historicis approbetur, qui l. 1. de divinat. sic de illa se percepisse refert: *Scriptum a multis est, cum terra motus factus esset, ut sue plenâ procuratio fieret, vocem ab æde Junonis ex arce exstuisse; quocirca Junonem illam appellatam MONETAM.* Sed l. 2. de divinat. hoc ostentum & alia falsè satis videtur ridere, dum AIVM obmutuisse dicit, postquam sedem, & aram, & nomen invenit. Quod idem dici de MONETA potest, a quâ præterquam de sue plenâ quid nunquam moniti sumus? Nullum tempus, nullum annum huic nomini MONETÆ, Junoni addito, Cicero quidem tribuit, sed hoc indicat, non statim a Junonis æde in Capitolio exstructâ, etiam nomen MONETÆ datum sed ex quo Dea monuit ex summâ arce de sue plenâ contra terræ motum: procurandâ, MONETÆ nomen Deæ & ædi  
ejus

ejus adhæsisse, quod alio tempore factum est, quàm quo ædes vota, dicata, & structa fuit, curante L. Furio Camillo, M. F. Nam quod Ciceronem loqui de temporibus, ante Gallos Romam invadentes, sentiunt, hoc ex Ciceronis verbis omne pater; sed ad solum AIVM referri debet, qui ante de Gallorum adventu monuit, & loquens factus est. Certum est autem, Junonis templum nullum in arce fuisse, ante Gallos, sed a L. Furio Camillo primùm Junoni votum illud in prælio contra Aruncanos, & deinde procuratum & dicatum: non quidem sub MONETÆ nomine, ut Livius vult, sed simpliciter JVNONIS. Nulla enim in totâ illa historiâ Camilli ratio conjungitur, vel apparet, cur MONETÆ nomen præ aliis Junoni, quod tamen valde novum erat, imponi desideraverit. quam causam tamen exprimit Cicero, ita ut Livius & Ovidius non aliter sint intelligendi, quàm L. Furium Camillum ædem Junonis in Capitolio curasse ex voto suo, quæ postmodum MONETA cognominata fuit, ab illo monito, quod aliquando ex æde illâ auditum fuit. Atque sic & tempora conciliantur, & nomina, & locus, & Scriptores. Sed hæc nomen MONETÆ inter Romanos quidem ortum produnt, & quando ferè nomen acceperit; at nondum quando nummi MONETÆ nomen induerint, exinde liquet. Sunt, qui monetæ nummaria nihil cupiunt esse commune cum Junone Monetâ, sed a peculiaribus suis monitis nummos Monetam dictos, quod moneant de autore, de pretio, figuris suis & inscriptionibus. Alii in æde Junonis Monetæ cufos referunt, ut Suidas, qui etiam ex aliâ causâ, monitis nempe de pecuniâ, nomen Junonis Monetæ existisse scripsit in voce MONHTA. Μονήτα, inquit, ἡ Ἑρα παρὰ Ῥωμαίοις, ἐξ αἰτίας τοιαύτης. Ῥωμαῖοι δεηθέντες χρημάτων ἐν τῷ πρὸς Πύρρον καὶ Ταραντίνους πολέμῳ, ἠύξαντο τῇ Ἑρᾷ, τὴν δὲ χεῖσθαι αὐτοῖς. εἰ τῶν ὁπλῶν ἀντέξονται καὶ δικαιοσύνης, χρήματα αὐτοῖς μὴ ἐπιλείψειν. τυχόντες ἂν οἱ Ῥωμαῖοι τῆς αἰτήσεως, ἐτίμησαν Ἑρᾷ Μονήταν, τῷ τέσι συμβέλλον. τὸ νόμισμα ἐν ἱερῷ αὐτῆς ὄρισαντες χαράττεσθαι. Hic alia tempora Junonis Monetæ, & alia causa ejus cognominis aperiuntur, nec planè indicium sperno. Pyrrhus Italiam ingressus est A. V. C. 473. & circa Italiam & Siciliam usque ad Annum 479. moratus est. Illis igitur temporibus aut Ciceronis illud de Junone convenit ejusque Dæ responso, aut illud quod Suidas affert, & propterea num-



mos sub præsidio Junonis, monita salubria edentis, cudere cœpisse, aeosque monetam appellasse, quod ex ejus Deæ monitis nummorum ffatim experti essent affluere. Ita locus *Moneta*, & nummi *Moneta* cœperunt appellari, annis 60. & ampliùs, post Junonis ædem ædificatam 278. annis ante Christum. Peculiare festum *Monetæ Deæ* in Calendario Romano legitur ipsis Kalendis Junii mensis, cum Marte & Carneâ Deâ, quod Junonem Monetam spectat: sicenim simpliciter nominatur quoque, Junonis nomine non præfixo, ut supra ex Ciceronis verbis observare licet, & l. 3. de divinât. p. m. 339. *NATIO, si Dea est, Dii omnes illi, qui commemorantur à Te, Honos, Fides, Mens, Concordia: ergo etiam Spes, Moneta, omniaque que cogitatione nobismet ipsis possumus fingere.* ita ut nummorum Deam Monetam illic intelligat. Sic Philippicâ 7: ab initio: *de Monetâ Consul, de Luperis Tribunus plebis refert: ubi Moneta tam Deam, quàm nummos & locum monetæ comprehendit.* Ciceronis autem tempore *monetam* nummos etiam significare, colligitur ex epist. 13. ad Atticum l. 10. sub finem, ubi de Vexteno amico loquitur. *quod ἀποτόμῳ ad me scripserat de nummis curandis, Δουκνῶρερον erat id, tu, si ille aliter acceperit, ac debuit, lenies.* *Monetali autem adscripsi, quod ille ad me, Proconsuli.* Est & alius locus ad Atticum l. 8. Epist. 7. *Ad Philotimum scripsi de viatico, five a Monetâ, five ab Oppiis, tuis contubernalibus, scilicet sumendo.* ubi *moneta* ipsum locum ubi nummi cudebantur, significat: ita ut tempore Ciceronis jam *monetam* pro nummis dicere receptum fuerit. addit Gothofredus ad hunc locum hanc notam, *ad eadem Moneta nummos cufos, unde nummi moneta nomen etiam adepti.* Hinc *sacra* etiam *moneta* dicitur, non solùm quod ad Principem ejusque summa jura spectet, quæ *sacra* sunt, sed etiam a loco hoc Deæ sacro. ut in nummo Diocletiani argenteo, apud Geo. Choul, *Moneta Dea stans cum libra conspicitur, & inscriptum legitur: SACRA MONET. AVGG. ET CAESARVM NOSTR.* In nummo Commodi Imp. tam argenteo quàm æreo. *Apollo Monetalis* exstat, quod nullibi aliàs reperitur, ut rectè observavit Oiselius, qui eum nummum producit. tab. 37. n. 11. sed non indicat cujus metalli sit, apud me exstat in argento, cum Inscriptione primâ facie. M. COMM. ANTO. N. BRIT. P. P. Secunda facies ita se habet cum Apollinis figurâ,

figurâ, ut describit Oisellius, & inscriptionem per medium habet  
 COS. VI. Oisellii, COS. VII. in circuitu; APOL. MONE-T. P. M.  
 TR. P. XV. Oisellii, TR. P. XVI. IMP. VIII. unde colligo Oi-  
 sellii æreum fuisse, prout etiam exstat æreus in nummario thesauro  
 Schuartzenburgensi. nam illud IMP. VIII. deest in argenteo, quod  
 locus nummi non caperet. At adulatores blanditos Commodò hac  
 inscriptione, non mihi mirum videtur, qui Apollinem Monetalem  
 ipsum vocarunt, vel quod monetam ad Apollinis templum crexerit,  
 vel aliam ob causam, nam aliàs Apollini nihil cum monetâ aut num-  
 mis, nisi quod observem Offinatores monetæ in Gruterianis In-  
 scriptionibus etiam Apollini Aug. monumentum suum dedicasse,  
 de quâ postea dicam. Nam Commodò ut circa annonam cura fuit,  
 dum *classẽ Africanam institueret, quæ subsidio esset, si fortè Alexan-*  
*drina frumenta cessassent*, monente Lampridio, etiam circa monetam  
 aliqua esse potuit, ob quam Apollinis Monetæ nomen mereri vi-  
 debatur. Aliàs in nummis moneta non comparet, ante Ti. Cari-  
 sium, sub Augusto Imp. Ejus enim habemus argenteos denarios  
 binos, qui in Urfini familiis, & alibi apud Scriptores nummarios  
 exprimuntur. Prima facies ostendit Deam, capillis in coronam col-  
 lectis, & capiti circumdatis, collo monili baccato etiam ornato; a  
 tergo MONETA. Secunda facies habet tripodem, & pileum Vulcani  
 laureatum, forcipem deinde & malleum & superius adscriptum. T. CA-  
 RISIVS. Cujus generis est etiam alter nummus iisdem insignibus  
 utrinque clarus, sed sine ejus nomine, nam in primo latere, ubi ca-  
 put Deæ, etiam legitur MONETA. in averso verò SALVTARIS. quod  
 moneta sit omnino Salutaris. Sed hæc instrumenta monetaria & fa-  
 brilia addita Triumvirum Monetalem cum fuisse arguunt, prout  
 quoque in nummo alio argenteo cum Sphinge, sigillo Augusti pe-  
 culiari, T. CARISIVS III. VIR disertè legitur. Hi enim Triumviri  
 æris, argenti, auri flandi, feriundi dicebantur, nec ante mutatam  
 Rempubicam sub Julio Cæsare & Augusto constituti percipiuntur,  
 ut & Quatuorviri; nam utrumque nomen in nummis reperitur,  
 tam aureis quam argenteis & æreis. Sic L. ÆMILIVS Q. F. BVCA  
 IIIIVIR A. A. A. F. F. audit. L. FLAMINIVS T. F. L. N. IIII  
 VIR A. A. A. F. F. argenteus est. L. MVSSIDIVS LONGVS IIIIVIR.  
 A. A. A. F. F. aureus. Q. TVLLIVS M. F. CICERO IIIIVIR A. A.

## 236 OTTHONIS SPERLINGII

A. F. F. argenteus, & L. LIVINEIVS C. F. REGVLVS itidem III VIR. A. A. A. F. F. argenteus apud Goltzium tab. 12. in nummis Iulii Cæsaris. Ita quoque sub Augusto apud eundem Goltzium in argento & auro. P. PETRONIVS TVRPILIANVS III. VIR cum capite Deæ Feroniæ vel cum capite alterius Deæ cum coronâ pampinaceâ, sed in ære plures: ut C. GALLVS C. F. LVPERCVS IIIVIR A. A. A. F. F. P. QVINTILIVS SEX. F. VARVS. C. SENTIVS C. F. SATVRNINVS. C. CASSIVS C. F. CELER. M. FVRIVS P. F. CAMILLVS. T. STATILIVS T. F. TAVRVS. C. ASINIVS C. F. GALLVS. L. NAEVIVS SVRDINVS. C. CALVISIVS C. F. SABINVS. L. DOMITIVS AHENOBARBV. P. CORNELIVS P. F. SCIPIO CN. CORNELIVS LENTVLVS. & magno numero alii sequentes, sed omnes ærei, omnes Triumviri A. A. A. F. F. nam Quatuorviri jam desierant, qui in Inscriptionibus IIIIVIR ARGENTO PVBLICE FERIENDO & IIIIVIR AVRO PVBLICE FERIENDO exprimuntur apud Goltzium IIIIVIR AB AERARIO apud Gruterum in Inscriptionibus p. 423. n. 5. Nemaufensi legitur. & in alio Nemaufensi p. 396. n. 6. IIIIVIR AB AERARIO PONTIFICIS. & adhuc Nemaufi p. 470. n. 6. Q. SOLONIVS IIIIVIR AB AERARIO PONTIFICIS quin & iterum Nemaufi p. 413. n. 8. IIIIVIR AD AERAR. PONTIFICIS. in nonnullis disertè additur IIIIVIR MONETALIS A. A. A. F. F. in unâ IIIIVIR MONETAE TRIVERICAE. nam ita legunt, quamvis in lapide fracto non exstet IIIIVIR. ut nesciamus, an Triumvir vel Procurator, vel simile quid legi debeat. Hos Triumviros Monetales usque ad Severi & Antonini Caracallæ ætatem apud Romanos observamus viguisse, ex Inscriptionibus. produxit enim Gruterus ex lapide Tarraconensi p. 417. n. 5. QV. HED. L. F. POL. RVF. LOLLIANVM GENTIANVM Comitem Severi & Antonini Augg. qui etiam IIIIVIR A. A. A. F. F. fuerit. quamvis & ulterius viguisse videantur, ex alia Inscriptione apud Tho. Reines. Class. 1. n. 157. ubi L. AVTRONIVS L. F. POM. VAGONIVS PROSPER IIIIVIR monetalis appellatur, qui, nisi fallor, seriore ætatem respicit, quantum ex nomine judicare licet. Sub his Triumviris Monetali- bus tota Familia Monetariorum reliqua respondebat, qui apud Gru- terum p. 45. n. 3. in Inscriptione Romæ ad fontem Trivii exstante- recensentur. HERCVLI AVG. SACRV. OFFICINATORES ET NUM- MYLARI OFFICINARVM ARGENTARIARVM FAMILIAE MONETARI- orum,



orum, usque ad rebellionem etiam, & cædes. qui circa Annum Chr. 274. septem millia hominum in ipsa Urbe Româ trucidasse scribuntur, ipsique Imp. Aureliano necessitatem imposuerunt classicum contra illos canere, donec eos debellaret. Præter jam dictos in hac familiâ erant FLATURARII AVRI ET ARGENTI MONETARII. quorum unus nominatur M. Ulpus Aug. Libertus Symphorianus, qui talis fuit Flaturarius in Inscriptione Gruterianâ 4. Romanâ p. m. 638. & distinguendi veniunt isti Flaturarii a Flaturariis Sigillariis, & Flaturariis de Viâ Sacrà, qui ibidem n. 5. & 6. inscriptione notos se faciunt, ut & a Flaturariis ad Minervam, qui inscriptione apud Reinesium Class. 11. n. 98. memorantur. nam & Nummularii Monetales sic distinguuntur ab aliis Nummulariis. ut in Inscriptione 3. Gruterianâ p. 638. D. M. M. VLPIO SECUNDO NUMMULARIO OFFICINATORI MONETAE. & Inscr. 2. P. LOLLIO MAXIMO NUMMULARIO PRIMO OFFICINATORI MONETAE ARGENTARIAE. Præter quos erant alii Nummularii de Basilicâ Juliâ, & Mercuriales, qui ad monetam cudendam non æquè pertinuerunt, sed ad argentarios collybistas & danistas. Ad hanc familiam Monetariorum pertinent igitur Officinatores Monetæ, Liberti & Servi, Optiones & Exactores prout descripti leguntur in Gruterianis p. 74. n. 1. FORTUNAE AVG. SACRVM. OFFICINATORES MONETAE AVRARIAE ARGENTARIAE CAESARIS. FELIX LIB. OPTIO ET EXACTOR AVRI ARGENTI. AERIS &c. & quia Consules adduntur, L. Vipfianius Messalla, & M. VERGILIANVS PEDO. sub Trajano hoc monumentum positum liquet circa Ann. Chr. nati 115. tunc enim Messalla & Pedo Consules fuisse scribuntur, quibus ex hâc Inscriptione nomina augeri possunt, ut L. VALERIUS VIPSIANIVS MESSALLA. & M. POPILIUS CARVS VERGILIANVS PEDO Catalogo Consulium inferantur, qui nunc M. Valerius Messalla & C. Popilius Carus Pedo solum leguntur. Aurarii quoque & Argentarii ad monetam pertinebant, sive Procuratores essent sive Subprocuratores, sive Coactores. SVBPROCURATOR AVRARIARVM AVIANVS AVG. LIB. exstat in Gruterianis p. 4. n. 4. COLLEG. AVRARIORVM p. 12. n. 6. & p. 114. n. 6. & FELIX AVG. LIB. OPTIO ET EXACTOR AVRI. ARGENTI ET AERIS legitur p. 36. n. 8. quem etiam ante adduximus. ut & adhuc de eodem p. 1066. n. 5. APOLLINI AVG. SACRVM. FELIX AVG. LIB. OPTIO & EXACTOR AVR. ARG.

AERIS ITEM SIGNATORES. SUPPOSTORES MALLEATORES MONETAE CAESARIS. Nostri ubi rursus nomina Offinatorum ad latus sinistrum addita reperiri scribuntur, malè, quod non expresserint. Fuisse autem eosdem hinc manifestum est, quod eodem die, iisdem Consulibus hæc dedicaverint, quamvis & alia prioribus esse potuerint. Signatores igitur dicuntur, qui cuneum signis suis & literis sculperunt; Suppostores, qui numisma rude cuneo supponebant, & aptabant; Malleatores verò, qui malleo ferientes & percutientes nummum recipere cunei figuras cogebant. Tale monumentum etiam Herculi sacrum esse voluerunt iidem, Felix idem, & Signatores, & Suppostores, & Malleatores, eodem die, iisdem Consulibus, & subscripti sunt Signatores 17. Liberti 12. Servi 5. Suppostores 11. Liberti scilicet 7. Servi 4. Malleatores 36. Liberti 11. cæteri Servi. unde manifestè colligitur malleos non unius hominis manibus, sed plurimum, adigi debuisse, quoniam tanto numero apparent. Ita quoque T. SERRANVS EXACTOR A. A. A. dicitur p. 69. n. 10. Sic L. DOMITIO AGATHEMERO PARIDIS LIBERTO ARGENTARIO COACTORI inscriptio posita p. 76. n. 1. P. AELIO T. F. QVAEST. R. AVRI LVSTRALIS COACTORI Inscripção dicata p. 347. n. 4. PROCVRATOR AVRARIARVM legitur p. 594. n. 7. AVRARIAE DEFENSORI. POLLIO IVLIO CLEMENTIANO p. 1115. n. 7. statuam posuit universa Regio Romana Nolæ, ob hoc & alia beneficia, quibus regionem illam recreavit. PRIMICERIVS MONETARIORVM inter Christianos habetur p. 1054. n. 8. Atque sic quinam & quænam ad Monetam Romanam pertinuerint, nolumus præterire; sed locum ubi moneta cusa fuit haud satis expressum reperimus. Nam olim cum nondum Numini Monetæ nomen imposuissent, in ærario Saturni cufos nummos crederem, aut ad illum locum: at postquam translatae fuerunt hæ operæ ad Monetæ templum, etiam nummos vocari cœpisse credimus *Monetam*, quod nummi sub præsidio illius ædis exirent. unde Cicero rectè dixit, à *Monetâ* sumere, h. e. nummos ad Monetæ ædem cufos petere.

*De Nummorum contemptu.*

**V**erum quoque est quod Tacitus Germ. c. 4. observavit, fo-  
 dinas metallorum auri & argenti suo tempore Germanis planè  
 ignotas fuisse; At si fodere metalla nemo noverat, quomodo  
 curam monetæ cudendæ suscipere potuerunt? addit, interiores Ger-  
 manos *simplicius & antiquius permutatione mercium uti*, non pecu-  
 niâ. utpote qui nec nummos nec argentum nec aurum æstimabant,  
 vasa argentea cum figulinis eadem vilitate tractantes. Hinc est quod  
 Frisios l. 4. Annal. c. 72. tributa Romanis in coriis boum pensitasse  
 observaverit, quod illis boum & pascuorum copia, nummis care-  
 rent, quos Romani accipere possent sub Tiberio, idque vocat an-  
 gustiam rerum. Atque ita quidem aurum & argentum flocci facie-  
 bant, ut non solùm illa non rimarentur in fodinis, sed nec adhibe-  
 rent, ullaratione, dum si aurum vel ferrum non esset, spinâ quo-  
 que sagum & vestem potiùs colligerent; Hæc quoque causa, cur  
 ossibus tela mallent asperare, quam chalybe vel ferro, quin & cor-  
 nibus idem præstabant, & hodie præstant, quod nos bene limatis &  
 ferreis armis & hamis. Sic Plinius de antiquis l. 11. c. 37. *Uro-  
 rum cornibus barbari Septentrionales potant, alii præfixa hastilia cu-  
 spidant.* De Fennis quoque Tacitus, *sola in sagittis spes, quas ino-  
 piâ ferri ossibus asperant.* Hæc paratu facilia potiùs adhibebant,  
 quàm ferrum magno labore ex mineris quæsitum, cujus copiâ de-  
 stitui non poterant, si hoc opus, hic labor fuisset. Lappones &  
 Finmarckii eandem facilitatem præferunt etiamnum ferro, quod ex  
 Sueciâ & Norvegiâ vicinis sumere poterant, nisi domesticis suis ar-  
 tibus reliquorum sudores vincere præstaret. Sicquenummorum non-  
 dum illis ulla ratio habetur, nisi quantum a vicinis eos assumere  
 commercia docent. Ejusdem honestatis, parsimonix, temperantiæ  
 & abstinentiæ suffragium ferre possunt illi, qui caput unum vel cra-  
 nium hostis præ auro multo carius habuerunt, & μεγαλοψυχίαν  
 generososque motus vocat in barbaris Diodorus Siculus l. 5. Τῶν  
 ἐπιφανέστατων πολεμίων κεδρώσαντες τὰς κεφαλὰς ἐπιμελῶς τηρεῖσιν  
 ἐν



ἐν λάρνακι, καὶ τοῖς ξένοις ἐπιδεικνύσιν, σεμνυνόμενοι διότι τῆς δὲ κεφαλῆς τῶν προγόνων τις, ἢ πατὴρ, ἢ καὶ αὐτὸς, πολλὰ χεῖματα διδόμενα ἐκ ἑλαβε. Φασὶ δὲ τινὰς αὐτῶν καυχῆσασθαι, διότι χρυσὸν ἀντίσθαιμον τῆς κεφαλῆς ἐκ ἐδέξαντο, βάρβαρον τινὰ μεγαλοφυχίαν ἐπιδεικνύμενοι. nec Strabo aliter: τὰς δὲ τῶν ἐνδόξων κεφαλὰς κεδρῶντες ἐπεδείκνυσαν τοῖς ξένοις, καὶ ἐδὲ πρὸς ἰσοσάσιον χρυσὸν ἀπολυτρῶν ἤξιον. l. 4. Auri enim cum aliàs cupidissimi fuerint, ut notantur Septentrionales, oblatum tamen non ita placebat, ut quod ex prædâ & latrocinii magno cum fudore periculisque petierant. sic neque caput unum misellum, quod multo auro redimere studebant Romani, impetrare poterant, quod bello parata, quamvis sint vilissima, præferenda censuerint pretio etiam infinito, in quo nullum fudoris aut ferri sui odorem sentire poterant. Huc spectat illud, quod Albertus Tadenfis de Saxonico quodam narrat p. m. 99. *Contigit adolescentem quendam egredi e navibus, oneratum multo auro, torque aureâ & armillis: cui Turingus obvians ait: Quid sibi vult tam ingens aurum circa corpus Tuum famelicum? cui Saxo: aurum gero, emptorem quero, qui fame periclitor, cur auro delecter? Et Turingus; quale pretium pro auro vis? Nullum, ait Saxo, mihi est discrimen in pretio, quidquid dabis, gratiam habeo. Turingus subridens Saxoni arenam obtulit, & ille recepit. Habemus, quod ridere his seculis liceat; vera tamen sunt, si a suis mendis liberentur, quibus antiqua conspurcarunt Monachi, historiolas cuius rei conjungentes, & multa confundentes, quæ aliis temporibus aliisque evenerunt seque produnt fati, quod nihil cohæreat. Torques enim & armillas aureas non nesciebant Saxones, dona finitimorum: at non magni æstimabant, veteri Scytharum philosophiâ & disciplinâ apud eos regnante. Hoc dicunt hæ historiæ & fabellæ. Nam aliàs, quomodo cohæret, Saxonem aurum permutare arenæ pugillo; qui cum fame luctabatur? num arenâ satiari poterat? Hæc igitur mihi quis conciliet: nisi intelligamus aurum more gentis avito spretum, & terræ pugillos paucos auro sæpius præpollere didicissent. Et quicunque veteribus Scythis originem debent, iisdem ferè moribus præditos posteros emiserunt. Unde non miror, Helmoldum quoque de Prussis, quos Gothi & Sarmathæ reliquerunt, eadem deprædicasse. l. i. c. i. *Aurum & argentum, inquit, pro minimo ducunt.**

*Pellibus*

Pellibus abundant peregrinis, quarum odor lethiferum nostro orbi superbia venenum propinavit. Et illi quidem uti stercora hac habent &c. Et si Germanum Scythicumque bonum Libertas Poëtæ Claudiano dicta fuit, etiam humanitas, ἀνθρώπινα, fortitudo, iustitia, cœteræque virtutes illorum bona dici poterunt, quæ cœteris hominibus possederunt integrius, retinuerunt diutius. Helmoldus autem hæc sua depromsit ex Adami Bremensis libello de situ Daniæ, &c. & leguntur p. m. 147. Iisdem moribus vivunt Americani illi, qui circa Mexicanos in provinciâ Quiviras reperiuntur. de quibus Th. Gage Anglus in suis relationibus part. 2. p. m. 22. memorat, *que les habitants y font plus d'estat d'un verre, que de l'or.* & sunt ex iis, quos ex Scythiâ transiisse persuasi sunt in Americam. Arabes ad sinum Persicum degentes piscatu vitam tolerant, nec argentum volunt vendentes, sed oryzâ vilissimâ permutant, & hæc pars Arabiæ felix dicitur, de quibus moribus legi potest Tavernier l. 2. p. m. 258. Iis similes sunt, qui circa Persiam panem vendentes aliis ludicris reculis sibi solvi potius volunt quàm argento. de quibus Tavernier l. 3. p. m. 311. monet. Ex vetustis illis moribus, tam Sineses quam Japonenses in hunc usque diem retinuerunt, quod quæ toti Europæ, Africæ, & Asiæ in pretio sunt gemmæ & margaritæ, apud eos haud æstimentur, ut declarat Tavernier to. 2. p. m. 379. &c. De Abassinis hoc habet Jobus Ludolphi quod cum montibus maximis & frequentibus interjaceant, ubi auri metalla & minæræ fecundissimæ, illa tamen eruere tum nesciant, tum nolint. Stultum esse credunt ea sibi parare, quibus hostes innumeros sibi accersant. Quod sine labore ex fluminibus colligere possunt, id non spernunt. Ferrum auro præferunt, quod eo aurum parari possit, illudque obvium etiam habent, non effoditur sed in superficie terræ legitur. Gemmas verò etiam neque quærunt domi, nec foris, rarò gestantur Abassinis, adeò ut etiam Regium diadema non nisi adulterinis coruscet. mirantur alios, qui tanto pretio superbiam emunt, cum eodem longè utiliora sibi possent θησαυρίζειν. In nummis igitur cuspis quod nullam hæc gentes curam ponant, in nummis non cuspis exiguam, naturâ sine labore aurum obtrudente, desinamus tandem mirari. Quot verò supersunt populi in utraque Indiâ, Africâ, Asiæ ultimis, & Europâ, qui nondum pecunias aut nummos cusos ullo loco censent,

spernunt nec recipiunt ut incognita sibi & insolita? De Moluccanis hoc profert Joh. Jac. Saar in itineraio suo p. m. 44. Geld aber wolten Sie dagegen nicht nehmen / sondern Roth Tuch / weisse Leinwad / Kuffer / Messing / rothe Hauben / Messer / rothe Korallen / und dergleichen Kinderwerk. De aliis idem jactant alii, non solum simplicitate, sed etiam antiquitate morum stantes. Antiqua enim, quæ sunt innumera & ferè perpetua referre nolo, postquam in illâ luce & copiâ nummorum cusorum haud pauci sint, qui illis adhuc uti dedignentur. Hoc tamen ex antiquis non præteribo, quod apud Plutarchum legitur in libello de facie in orbe Lunæ p. m. 942. ubi Sylla Philolophus narrat, de Ogygiæ insulæ incolis, ex quâ Philosophus Carthaginem accessit, non apportans nummos cusos, sed aurea ἐκπώματα vel pocula, quibus sumtus itineris tolerare decreverat. ἐπεὶ δὲ τὰ τριάντα ἔτη διήλθεν, ἀφικόμενων τῶν διαδόχων οἰκοθεν, ἀσπασάμενοι τὰς φέλλας, ἐξέπλευσε, τὰ μὲν ἄλλα πατερευασμένῳ εὐσταθῶς, ἐφ' ὅδιον δὲ συχρὸν χρυσοῖς ἐκπώμασι κομίζων, quæ auri quidem copiam in illa terrâ ostendunt, nummos verò cusos inibi nullos pariter indicant. Nam qui planè metallis non utuntur, eos nummis vix usos esse dicere possumus, licet loco nummorum rebus aliis mercari introduxissent.

Nam qui a Romanis & Rheno remotiùs habitabant, incorruptiores fuere. Haud enim corrumpi poterant moribus & luxu Romanorum, quem non videbant, & contra quem totis viribus studia intendebant sua, ut habet Cæsar l. 6. B. G. c. 22. docebant enim suos, *ne accuratius ad frigora & æstus vitandos adificent; ne qua oriatur pecunia cupiditas; qua ex re factiones dissensionesque nascuntur.* Illis igitur eadem mens, quæ Sauromatis Europæis ad Mæotin apud Melam l. 2. c. 1. *Sarmatæ auri & argenti maximarum pestium ignari vice rerum commercia exercent.* Permutationes mercium hic indicat valere, nummos adedò ignorabant, ut nec aurum vel argentum ullum admitterent, in usu abusum timentes. Satarchæ, Scythicus & ille populus apud Solinum c. 20. *usu auri argentique damnato in æternum se a publicâ avaritia abdicarunt.* Egregiè de Hibernis Solinus c. 25. aut de incolis ex Silurâ insulâ, quoque tradit: *Homines etiam nunc custodiunt morem vetustum, nundinas ac nummum refutant, dant res & accipiunt; mutationibus necessaria potius.*



potius quam pretiis parant. Omnia ad beatam *αὐταρχειαν* Scythis adeo probatam & familiarem spectant, ita ut ipsi Deo placuerit in populo suo auream illam mediocritatem commendare Regibus ipsis ne aurum & argentum nimis quærerent Deuteron. 17. v. 17. *Er soll auch nicht viel Silber und Gold sammeln* neque enim delicias facere debemus nostras acervos auri, nec spinas, quibus suffocemur. adeo ut cum non arduum non sit, animum compescere, ne fulgore auri in servitutem rapiatur, & imperium deponat fascesque omnes submittat; facilius cum Scythis carere possimus auro, quam illo nescire uti. Potuisset Valerius Maximus in Romanor. paupertate laudandâ parciore esse, cum paucis admodum exemplis illam illustraverit, & paucissimi Romanorum illam coluerint, pluribus perditissimæ luxuriæ deditis, imò luxu mores omnium vincentibus. In Septentrione gentes totæ huic continentiæ studebant, omnes domus exempla paupertatis honestæ præbebant, fugiebant scilicet opes & aurum, ne virtutis pretium illis irritamentis minueretur, aut umbram ejus captando illam amitterent. Nam quid magis convenit de Scythis & Borealibus pronunciare, quàm quo caput suum claudit Valerius? *Nullum aut admodum parvi ponderis argentum, paucos servos, septem jugera arida terra*, imo sæpe pauciora, *indigentia domi*, unde perpetuis bellis vacabant, *publicè impensa funera*, cum amici colles pararent, & opes conferrent, quibus eum Othino commendabant; *inopes dotant filias*: sanè Tacito teste, nullæ dotes comitabantur, exigua utrinque dona, sed egregios consulatus, *mirificas dictaturas, innumerabiles triumphos cernimus*. Hæc inquam de Borealibus potius dicenda fuerant, quàm de Romanis; quoniam illic in tam beatam paupertatem non unus aut alter, sed totæ gentes conspirarunt. Rectè igitur satis idem Valerius ratiocinatur. l. 4. c. 5. de Verecundiâ p. m. 179. *hanc justissimis viris præcepisse, ut privatas facultates negligerent, publicas quàm amplissimas esse cuperent*. Quæ de Scythis iterum & Borealibus omnibus certissima sunt, quibus justitiæ laus ab omnibus antiquis Scriptoribus tribuitur, & quod justissimi fuerint mortalium, & quod virtus ipsis imperarit, ita auro & argento carere, cæterisque deliciis, ne tamen publico quidquam deesset, cuius res aureas esse malebant totas, quàm suas. Ejusdem animi & ejusdem viræ fuerunt Indi Occidentales, qui nihil vilius habuerunt

Hh 2  
quàm

quàm argentum & aurum, quibusque si habere libitum esset, liceret quantum vellent e fodinis, velut aquam e fonte, nullo impediēte petere, quos etiam Chastianorum avaritia a verâ fide deteruit, atque ut Christianâ morte eos punirent, aurum liquefactum faucibus illorum instillasse sæpeleguntur: ede, bibe, dicentes; quibus nos opus non habemus, quantum potes. Alii verò Scythæ haud ita aurum spernebant. Arimaspi, quos Mela primos & summos Scythiæ vocat, aurum calcabant quotidie; cum nihil nisi arenas auriferas viderent, si Claudiano fides. Capita hostium Eshedones, *ubi fabre expolivere auro cincta pro poculis gerunt*, ait Mela l. 2. c. 1. Nummos verò nusquam iis temporibus in totâ Scythiâ reperies Scriptoribus nominatos. Nec in totâ Indiâ Claudii Cæsaris temporibus ullam monetam aut nummos cognoverant, quod Solinus indicat c. 56 ubi narrat Annii Plocami libertum, qui vectigal Rubri maris administrabat, appulsum esse ad littus Taprobanæ insulæ, & tunc stupuisse Regem pecuniam, *quæ cum ipso capta fuerat*, maxime verò, *quod tametsi signata disparibus foret vultibus, parem tamen haberet modum ponderis*. Si unquam nummos vidissent ejus regionis incolæ, quibus aurum & argentum abundabat, desissent mirari; qui nunquam mirari cognita cœpissent. Illos potius mirari oportet Perfidis populos Babytacos, de quibus c. 58. tradit, *mortales universos ejus oppidi, odio auri cœmere hoc genus metalli, & abjicere in terrarum profunda, ne polluti usu ejus avaritiâ corrumpant equitatem*. Video in his Scythicam disciplinam, cum tota Persis in Parthicum nomen transierit, qui Scythæ Europæi fuerunt. Quamobrem rectè quidem de Scythis Justinus l. 2. c. 2. *Aurum & argentum non perinde ac reliqui mortales appetunt*. quasi peti quidem diceret, nec contemni, si offeratur, facile tamen eos carere, nec magno studio appetere. Vera mens est plerosque Scythas aurum & argentum omne respuisse, quod Græci credere non poterant, velis remisque divitias tales & quærentes & corradentes. unde Justinus idem l. 9. c. 2. Philippum Macedonem Scythas opprimentem astu & dolis, *auri argentique nihil reportasse* scribit. *ea primum fides inopia Scythicæ fuit*: ut interpretabantur Græci, qui nullas nisi ex auro & argento opes structas æstimarunt, cum Scythis tamen nihil deesset eorum, quibus bene vivitur, luxum exosi & irritamenta vitiorum,

non

non vitam honestam, duriter enim ac parcè meliùs vitam transigi, quàm inter superflua. Videtur tamen Plutarchus de fortunâ Alexandri p. m. 332. Scythis nummos tribuere Alexandri M. temporibus, quando Alexandrum ita loquentem introducit: δεῖ καὶ μὲ νόμισμα παρακῶσαι καὶ παραχαράξαι τὸ βαρβαρικῇ θήσει κατεσκευασμένον ἑλληνικῇ πολιτείᾳ. Sed considerandum est μεταφορικῶς Plutarchum efferre sententiam; mens enim est, eum barbarica omnia Græcis moribus regere velle, & omnia quæcunque poterat Græca facere, quemadmodum peregrinos nummos Græcâ formâ donare. quod erat παρακῶσαι & παραχαράσσειν, nam & illa ad regimen & rempublicam pertinent. Non igitur exinde Scythas tunc nummos cudisse statui potest. Potuerant quidem opes immensas sibi parare, auro & argento studere, non ignorabant eas artes Græcis & Romanis usitatas, sed studiò vitabant, tanquam illecebras & pedicas.

## C A P. X X X V I.

*De Metallifodinis.*

CUM Tacitus nec auro nec argento nec ferro Germanos gaudere dixerit, non sibi contrarius est c. 42. Germ. dum Gothinos, ad Germaniam spectantes populos ferrum effodere monuit; Haud enim ferrum in Germaniâ illos fodere dixit, sed Sarmatis & Quadis, quibus tributarii erant, iubentibus, etiam mineras fodere ut vilissima mancipia cogebantur. Nec Ptolomæus Geographus dissentit, qui ferrifodinas infra Quados non ignoravit. Ἰσθὸς δὲ τὸν Ὀρεκύνιον δρυμὸν Κράδαι, ὅφ' ἐς τὰ σιδηρωχεῖα, καὶ ἡ Δέναι ὕλη. aded ut istæ fodinæ satis celebres fuerint. postquam Romani Daciam frequentarunt. Nunc non solùm in Germaniâ sed & in Norwegiâ Sueciâque, quin & in ultimâ Lapponiâ metalli fodinas apertas leges. Noveram Antonium Trotzig Præfectum metalli Lapponici apud Succos Metallifodinæ argenti tam apud Thracas quàm Athenienses celebrantur. Athenæus illarum meminit l. 6. c. 20. quod Sofia Thraci Nicias Nicerati mille servos locarit εἰς τὰ ἀργυρεῖα quæ exercuit.



exercuit. Apud Athenienses πολλὰι μυριάδες τῶν οἰκετῶν δεδεμέναι εἰργάζοντο τὰ μέταλλα, p. m. 272. Quod in vinculis eos habitos esse scribit, ita sentiendum puto, eos dum operas præstant & in opere sunt, liberos a compedibus & vinculis fuisse, aliis temporibus victos incessisse, jacuisse, ne aufugere possent. Josephus Antiq. l. 16. c. 8. p. m. 558 cupri Cyprii ejusque fodinarum meminit. Καῖσαρ δὲ αὐτῶ (Herodi) τὴν μέταλλον, τὴν Κυπρίων χαλκὴν, τὴν ἡμισείαν πρόσδοσιν, καὶ τῆς ἡμισείας τὴν ἐπιμέλειαν ἔδωκεν. Fuerunt ergo hæ fodinæ Cypriæ jam Augusti temporibus celeberrimæ. Philo citatur Athenæo l. 7 p. m. 322. qui de metallis scripserit: Φίλων ἐν τῷ Μεταλλικῷ. quem hic annotandum censui, quod rarè reperiantur, apud antiquos, metallicarum rerum scriptores. Hac quoque ratione Cæsar Augustus Dalmatis superatis, *efferrum genus fodere terras coëgit, aurumque venis repurgare.* ut scribit Florus l. 4. c. 12. Monet idem ibidem de Asturibus, Augustum eos iussisse *exercere solum, sicque latentes in profundo opes suas atque divitias, dum aliis quærent, nosse cœperunt.* aurum scilicet, minium, chrysocolam &c. Hinc est quod Tacitus c. 6. Germ. ferri inopiam Germanis objiciat. *Ne ferrum quidem superest, sicut ex genere telorum colligitur; rari gladiis aut majoribus lanceis utuntur; hastas, vel ipsorum vocabulo frameas gerunt, angusto & brevi ferro.* Quo cum consentit Cæsar, qui *veruta* illorum hastas & frameas vocat quod lato ferro non essent sed angusto instar subulæ & veruti. Sic loquitur l. 5. B. G. c. 44. *transfigitur scutum Pulsioni, à Gallis, & verutum in balteo defigitur.* Sed & Græci non latis armis usi sunt, angusta erant quæ inferebantur vulnera, unde *Graculum ferrum* vocavit Florus, & pulcherrimè descripsit Romanorum arma illis contraria l. 2. c. 7. *Nihil terribilius Macedonibus fuit ipso vulnerum aspectu, quæ, non spiculis neque sagittis, nec nullo Graculo ferro, sed ingentibus pilis, nec minoribus adacta gladiis ultra mortem patebant:* adeo ut Germanis non solum ferri inopia has angustias armorum suppeditarit, sed & ex aliis causis more gentium aliarum, satius duxerint istis frameis & verutis uti, quàm latis illis & gravibus armis. Ita referunt Polonos latis illis armis studentes nihil magis timuisse congressos cum Germanis, quàm illorum veruta, quibus undique patebant animæ hominum & exhauriebantur, ita ut nullibi sub lorice

tuta essent corpora, intrabant facillimè, morti fenestras aperientes quàm non credebant. Plinius tamen Tacito major, utpote cujus bellorum Germanicorum historiam allegavit l. 1. Annal. c. 69. & l. 15. c. 53. & Histor. c. 28. suo tempore æris metalla in Germania reperta tradit l. 34. c. 1. Ipse Tacitus l. 11. Annal. c. 20. idem testatur sub Claudio Imp. Curtium Rufum fuisse, *qui in agro Mattiaco recluserat specus quarendis venis argenti, unde tenuis fructus, nec in longum fuit.* adeò ut Germaniam ejus ante scriptam quàm Annales judicem, nec quæ Plinius dixerat de æris metallo, aut Curtius Rufus egerat pro argento fodiendo, tunc ipsi observatum esse, aliàs non protulisset ea verba: *Quis enim scrutatus est?* Germanorum sanè nemo, Romani exiguo cum fructu, nec in longum: pulsæ enim Romanis & ejectis, metallifodinæ rursus confusæ jacuerunt longo tempore & ignotæ. Mattiacus ager, ut hoc etiam moneam, non est Badensis, quod voluerunt multi, nec alibi quærendus quam inter Cattos & Hessos hodie, erat enim Mattium gentis caput, ut ait Tacitus l. 1. Annal. c. 56. a quo ager illi subjectus Mattiacus dicitur: & Mattiaci cives ac coloni istius tractus. Et ubi de Cattis loquitur, ibi Mattiacos semper adjungit. Sic l. 4. Histor. c. 37. Catti, Mattiaci & Usipii exercitus conjunguntur. Et in Germaniâ suâ postquam Batavos Cattorum quondam pupulum fuisse docuerat, & honorem ac societatem cum Romanis, addit: *est in eodem obssequio & Mattiacorum gens:* scilicet ut inter Cattos præcipua Hadriani temporibus, nummi minuti ærei cusi exstant, qui metallum Noricum & Dalmaticum laudant; Noricum sanè ipsius Cæsaris caput laureatum præfert, & Inscriptionem: IMP. CAESAR TRAIAN. HADRIANVS AVGVSTVS. & in aversâ sertum elegans, in cujus medio MET. NOB. apud Boutheroüe p. 103. Noricum Bavaricum esse constat, in quâ tunc parte Germaniæ æs effodiebatur. nam Claudius Rufus tentavit quidem, sed quo successu parum ostenderunt. At post gesta Tacitus non vidit. In Græciâ metallifodinæ celebrantur ab antiquo. auri, in Thessaliâ, circa Pydnam, ex quibus Philippus Macedonum Rex, Alexandri M. pater, annua talenta mille colligebat: argenti, in Thraciâ, quas etiam Philippus occupavit, ut legitur apud Justinum l. 8. c. 3. & apud Diodorum Siculum l. 16. c. 8. ut & apud Gemistum. Nullibi verò aurifodinæ antiquiores, quàm

quàm in S. Scripturâ, ubi etiam ante diluvium in regione Hevilah aurum collectum fuisse Genes. 2. v. 11. dicitur. Verba sunt: Pison flusst umb das ganze Land Hevilah, und daselbst findet man Gold / und das Gold das Landes ist köstlich. Observandum est sacrum textum loqui de horto Eden, ubi ille situs ac positus fuerit ante diluvium: Hevilah verò regio non fuit nomen antediluvianum alicujus regionis, sed post diluvium natum est a posteris Chami filii Noë. Chus enim filius Chami genuit filium Hevilah Gen. 10. v. 7. & 1. Paralip. 1. v. 9. qui quoque sicut cœteri filii Noachi & nepotes, regiones quas incolere cœperunt denominasse leguntur, adeo ut Hevila regio aurifera nomen ab illo Hevilah filio Chus duxisse post diluvium dicenda veniat, non ante; sed Moses illam regionem suo tempore notam ideo adducit circa tempora creationis, quoniam Pison fluvii mentionem fecit, qui & hortum Eden rigabat, & ab eo descendens ad Hevila regionem, eam quoque circumfluebat. Post Hevilâ posteros Ismaelitæ hanc regionem occuparunt protensam usque ad Tyrum & Ægyptum, prout describitur Genes. 25. v. 18. Sie (die Ismaeliter) wohnten von Hevilah an / bis gen Sur gen Ægypten / wenn man in Assyriâ gehet. Alii deinceps eundem tractum occuparunt, ut Saulis Regis temporibus circa Ann. Mundi 2880. Amalekitæ eum tenebant, unde 1. Sam. 15. v. 7. legitur: Da schlug Saul die Amalekiter von Hevila an bis gen Sur / die für Ægypten liegt. Videmus adhuc eosdem terminos quos apud Mosen, & ejus temporibus. Alius erat Hevilah, filius Jacketan; Genes. 10. v. 27. Erat verò Jacketan filius Eber, Eber verò filius Salah, Salah filius Arphaxad, Arphaxad filius Semi, Sem Noë. Sex igitur generationes post diluvium numerantur, antequam Hevilah se generatione suâ propagavit, quas ad 180. annos extendo. Jam verò eorum temporum generationes longè diuturniores quàm nostræ fuerunt, vitam in plura secula producentes. Scriptura Sacra usque ad Regu a diluvio numerat annos 131. duo anni effluxerant a diluvio, quando natus est Semo Arphaxad A. M. 1658. Annos habuit 35. Arphaxad, cum ipsi natus est Selah A. M. 1693. Salah quoque 30. annos, cum ipsi nasceretur Eber. A. M. 1723. Eber verò 34. annos, cum ipsi nasceretur Peleg. A. M. 1757. Peleg 30. annos, cum ipsi nasceretur Regu. A. M.



1787. Circa hæc tempora nati sunt quoque Ophir & Hevilah Jacketano alteri filio Eberi, & adde 30. annos, quibus Ophir & Hevilah genuerunt, & patres familias evaserunt, sedes sibi eligentes certas, & videbimus exire A. M. 1817. qui est Annus 161. post diluvium, & 60. post turbatam turrim Babylonicam, quo Hevilah & Ophiritica regiones auriferæ colli cœperunt, & nomen a conditoribus retinere. Notum est autem Semi posteros versus orientem colonias deduxisse, ut Japheti versus occidentem. Hanc ob causam de Jacketani liberis ait Scriptura Sacra: und ihre Wohnung war von Mesa an/ bis man kommt gen Sephar/ an dem Berg gegen dem Morgen. Et notandum maximè, quod Hevilah proximè conjungatur cum Ophir altero filio Jacketani, quod nomen auro quoque præclarum est, & Ophiritas progenuerunt, loca illa insidentes, ubi aurum colligitur optimum, quemadmodum de Hevilah regione pronuntiavit Moses, quam vicinam fuisse Ophiriticæ non dubito, & binos fratres junctim habitasse, eademque terræ opulentiâ gavisos esse. Hæc igitur potius est illa regio, quæ Mose scribente, non verò ante diluvium, auri optimi fuit fecundissima, non quod ibi foderetur, hoc enim non dicit sacer textus. aurum enim pluribus modis colligitur, vel ex fodinis, vel extra fodinas, inter arenas, & in fluminibus, quæ pluribus in locis aurifera sunt, atque hac ratione aurum in regione Hevilah Mosis temporibus collectum judico, non verò illâ. Vix enim fodinas Moses noverat, nec in sacro codice de fodinis ut ita dicam aliquid certi ante Maccabæorum tempora, 150. ante Christum annis, nec in Judæâ quidem illas fodinas, sed in Hispaniâ recensuit, quas Romani occupaverant, da man Gold und Silber gräbet. 1. Maccab. 8. v. 3. Optimè tamen illud consequitur, etiam ante diluvium, metalli fodinas exstitisse, ex quibus æs & ferrum effoderint, siquidem Tubalcain Lamechi filius ex Zillâ, Genes. 4. v. 22. ein Meister in allerley Erz und Eysenwerck/ vocatur. æs enim & ferrum officinam non ingrediuntur nisi prius effossa & purgata, adeo ut hoc opificium omnium sit antiquissimum. Sed hæc artes etiam cum antediluvianis perierunt, nec tam citò post diluvium resuscitatæ sunt. Deus ipse quando bona terræ Canaan Israelitis indicat, etiam metalla ibi cædenda (non fodienda) ex montibus præsto dicit esse, prout sal hodie Hispanicum cædimus non fodimus.

dimus. Deuteron. 8. v. 9. Ein Land des Steine Eysen sind / da du Erz aus den Bergen hauest. quibus verbis non solum metalla, sed copiam illorum insignem prodit, das sie sollen seyn wie Stein auß den Gassen. Hinc non mirum, quod Cananitis ferrati currus & lecti tribuantur in Sacra Scriptura: ferri enim illic incredibilis copia fuerit necesse est, ex qua metallorum fodiendorum & exercendorum insignem peritiam apud eas gentes quoque fuisse credimus. Optimam ejus terrae metalliferæ partem occupasse videtur tribus Asfer expulsis Cananitis. Sic enim tribui bene dicit Moses Deuteron. 33. v. 25. Eysen und Erz sey an seinen Schuhen. h. e. tantâ copiam ferrum & æs exuberet, ut nullibi progredi possit, quin pedibus objiciatur & conculcetur. De omnis metalli fodinis loquitur Hiob c. 28. v. 1. Es hat das Silber seine gänge / und das Gold seinen Ort / da mans schmeltzet. Eysen bringt man aus der Erden / und aus den Steinen schmeltzet man Erz. Ecce quævis metalla fodere noverant illis temporibus, sed & gemmarum cunabula scrutari didicerant, ut ex v. 6. patet: Man findet Saphir an eylichen Otern / und Erden-Klöffe / da Gold ist. cum cæteris versib. seqq. plures terræ divitias in medium producentibus. Hodie plerumque ex fodinis aurum profertur magnis sumtibus, rarè ex fluviis & arenis, quod olim frequens erat, eamque in rem auri legulos habebant, qui non erant fossores, sed manu legebant; quod aurum arrugiam quæsitum, aut in massâ, aut in balucâ vocabant. unde Plinius l. 33. c. 4. *Aurum arrugiam quæsitum non coquitur, sed statim suum est.* h. e. excocto & puro simile. *Arrugia*, quasi auri rugia, id est scalpura, ubi aurum scalpitur, non effoditur. pergit Plinius: *Inveniuntur ita massa, nec non in puteis, denas excedentes libras, alii palacrinæ, idem quod minutum est balucem vocant.* Sandgold. A. V. C. 597. M. Æmilio & C. Popilio Coss. metalla in Macedonia instituta, ut Cassiodorus scribit, & auri ac argenti metalla fuisse nemo dubitare potest, ita ut metalli Macedonici ingens vectigal ad Populum Romanum rediisse Livius annotaverit Dec. 5. l. 3. Sed de auro in arenis lecto per Dalmatiam pergit Plinius: *Invenitur, ait, aliquando in summâ tellure, rarâ felicitate, ut nuper in Dalmatiâ principatu Neronis, singulis diebus quinquagenas libras fundens.* Argentum vix ita legi poterat, nec ita lectum ullibi legitur, quod ad

ad eam maturitatem non adscendat aut protuberet ut aurum. In Illyricis maxima auri copia Romanorum tempestate, hinc disertè COMES METALLORVM PER ILLYRICVM audit, qui his metallis præfectus erat, & simpliciter in Occidente COMES AVRI. In Oriente laudatur aurum Docimenum, & Troadense in Phrygiâ, & Proconense in Propontide, l. 9. & 11. Cod. Theodos. d. indulgent. debitorum. Quò etiam spectant *χρυσεία περὶ τὴν Θράκην*, quorum meminit Plutarchus in Cimone, p. m. 480. & 487. Pythes ille, qui Xerxis Persarum Regis ætate vixit, 480. ante Christum annis in auro fodiendo totus erat, & ingentes divitias collegerat, ut est apud Plutarchum de virtutib. mulier. p. m. 262. Midas Phrygiæ Rex Gordii filius etiam longè prius, annis SC. 1301. ante Christum videtur metallis fodiendis incubuisse, quod auri tantam copiam congefserit, ut etiam vota superarit, nihil vitæ relinquens aut ullis studiis præter aurum, quod & Pythæ accidit, qui fabulam eandem egit & Midæ studia explicavit eodem successu. Cum enim fodiendis & purgandis metallis omne tempus omnesque colonos absumerent, agri cultura cessabat, pecora deficiebant, pisces & aves non capiebantur nihil nisi aurum apponi poterat, quod latrantem stomachum malè satiat, animum nunquam. In Germania sane Taciti tempora respicienda, quibus ab auro & metallis quærendis superederunt, ut aliena & peregrina ea tractantes, non ut sua, aut suæ terræ proventus, nec ante Henrici Aucupis Imp. ætatem & Seculum X. quidquam de Germanicis metallifodinis traditum reperio: is prope Goslarum in monte Ramelo venas & mineras metallorum primus aperuit, inprimis argenti, quas hodierni Duces Brunsvicenses & Luneburgenses additis & perquisitis pluribus aliis continuant in Harticis montibus felicissime.

Hinc Chronicon vetus Saxonica linguâ scriptum in membranis elegans Olai Larson civis Hafniensis p. 67. Otthoni M. Henrici Aucupis filio fodinarum argenti primum usum tribuit his verbis: *He wan oc allerereft dat sillewer erce in deme lande to Sassen. und waret noch.* Alio fortè loco quàm Pater fodinas istas aperuit Ottho.

Seculo XII. & circa Ann. 1171. Misnica terra suas opes ostendere cœpit Otthoni Marchioni ejusdem, & quidem Fribergæ primum,



mum, tantumque argenti corrasit, iste Marchio, ut Divitis cognomen ipsi tribuerint. Paulo post in Mindensi Episcopatu circa Annum 1189. venas repertas legimus, quas Henricus Rex Roman. absente Patre Friderico I. ad Imperium pertinere debere edixit, 21. Mart. Circa Ann. 1200. Mansfeldenses venæ prope Hecstadium celebrantur, itidem argenti; nondum enim aurum quisquam in Germaniâ foderat: sed Anno 1378. cum Cutnenses montes in Bohe- miâ scrutari cœpissent, primum aurum inde provenit, argenti præ- terea ingens copia: quod non prohibet, quò minùs aurum ex arenis priùs legerint, quas Germania quoque noverat, ut apud Offredium legimus in libro ipsius Evangeliorum rythmico p. m. 18.

*Zi nuzze grebit man ouh thar  
Er in ti Kuphar  
Jo bi thia Meina  
Isinet steina  
Ouh thara zua fuagi  
Silabar zinnuagi.  
Jo lesent thar in Lante  
Gold in iro sante*

Hæc antiqua Germanicâ hodiernâ sic explicantur.

*Zu Nuzen gräbet man auch dar  
Erg und Kupffer /  
Ja bey dem Meine  
Eisene Steine  
Auch daselbst sehr offte  
Silber Zur genüge.  
Ja lesen dar im Lande  
Gold in ihrem Sande.*

Ex quibus Otfridi ætate, & Seculo nono, omnis generis metalla Ger- maniam effossa produxisse dicimus præter aurum, quod ex arenis colligebatur: adeò ut etiam Harticas terras & montes ante Henricum Aucupem fodinis & alimentis ac frugum copiâ celebres scripserit, si rectè eum intelligo. Præcedunt enim hæc:

*Iz ist filu feizzit  
 Harro ist iz giweitzit  
 Mit manigfaltan ehrin  
 Nr st iz bi unsen frethin.*

Quæ sic nostris verbis redderem :

*Jetzt ist viel Reichthums Zeit/  
 Der Harg ist jetzt geweiget /  
 Mit mannigfaltigen Essen /  
 Nichtes jetzt bey unserm Frieden.*

h. e. Nichtes kan jetzt gleich seyn unserm Frieden. A quo tempore Germani solertiùs his incubuerunt, ubique scrutantes, & diligentiam insignem adhibentes. initia enim ardua & operosa se dederunt, cum nondum illis operis & artibus adsuevisent. Nunc ingenia cœperunt addere, & his studere exquisitiùs & accuratiùs: unde Wolckensteinii in Saxoniam etiam Ann. 1407. venas egregias argentearum detexerunt. Circa Ann. 1471. adhuc in Misnia Snebergen/ens venæ argenti reclusæ sunt, tantumque protulerunt fructus, ut 30. annis usque ad 1501. loco decimarum 70. milliones Electori Saxoniam persolverint. Paulo post circa Ann. 1493. studia illa circa montes Misnicos magis etiam incaluerunt; plures enim venas & mineras argenti repertas legimus, Glashuttenses, Skreckenbergicas, &c. vel Annæbergicas. Ex illo argento, nummos illos Schreckenberger Germaniam cœpit æstimare. Est mihi poculum insigne proavi mei manu aurificis paratum, quod ex meris grossis Schreckenbergicis conflatum. memoriam illorum nummorum servat, qui tunc fuerunt puriores, cœterosque Grossos Misnicos præcellebant. Tunc quoque profecerant Germani in illis studiis metallicis, adeo ut quamvis diu ante Hispani, Galli, Itali, metalla tractassent, Germanorum tamen solertia omnes artes & studia populorum istorum vinceret, coactique sint a Germanis artifices & operarios. die Bergknappen, petere, quippe laboribus istis ferendis plus quam cœteræ gentes sufficiebant. Annæberga sanè ex mapalibus suis Anno 1497. ob sui montis divitias in egregiam civitatem effloruit. Circa Annum 1509. fodinæ

Mariæbergenses in Saxoniâ cognosci cœperunt; Sic illa Germania, quæ Taciti temporibus infœcunda metallorum habebatur, nunc abundat, variique generis argentum producit, auri parum. Daniæ quoque viscera sæpius tentarunt in metallis, sed hætenus non responderunt venæ, licet inventæ, laboribus. In Norwegiâ ab anno 1623. Christiani IV. Regis liberalitate fodinæ ferri, æris, argenti floruerunt. aded ut ditiora sint subterranea passim, quàm frugibus & fructibus agri & sylvæ. Initia sanè nummaria valde parca, quod etiam metalla parcius eruerentur, & seriùs, aded ut legamus Belgas nummorum penuriâ urgente, raro nunc exemplo, rerum permutacionem revocasse & publicis legibus sancivisse, Henrico Aucupe rerum potiente. At dici poterat in Septentrione ultimo propter frigus metalla deesse. Non obstant metallis frigora, nec eorum fœcunditati. Servatur hodie inter Regios thesauros, Anno proximè elapso 1695. allata gleba purissimi argenti, ex Norvegicis fodinis, pondere 3529. semunciarum, cui similem hætenus Orbis nescit: exinde sanè divitias ingentes harum fodinarum colligere licet. Initio non nisi argentum æri mixtum reperiebatur in his venis, ut patet ex Christiani III. Regis privilegio ann. 1539. d. lunæ post Corporis Christi Otthoniæ Socii fodinarum concessio. Thun hiemit männiglich kund und zu wissen/ wie das sich durch miltväterliche Verlehn- und Schickung Gottes/ verschiedene Bergwercke in unserem Reiche Norwegen scheinbarlich an den Tag gegeben / und mercken lassen: Wann wir dann das daraus kommende Erz durch viel Bergverständige zu verschiedenen mahlen haben probieren und versuchen lassen / und sich befunden / das solche Gänge sonders gut Kupffer und Bley/ welche sich mit Silber und anderem Metall augenscheinlich sehr Reich beweisen / und sich dermassen erängen/ das mit der zeit viel gutes daraus zu hoffen siehet. &c. Ita quoque in der Bergordnung seq. anno 1540. ab eodem Rege constitutâ: Nach dem der Allmächtige Gott/ von welchem alles Gutes kompt/ unser Königreich Norwegen mit verschiedenen Herrlichen Bergwercken und Metallen an vielen Orten reichlich gesegnet / insonderheit aber das auff dem Golmsberg, wie es genant / sich zeithero mit Silberreichen Kupfferen eränget und fundig gemacht. &c. Hætenus igitur puri argenti venæ non erant inventæ, quæ postmodum



dum detectæ acceſſerunt. De ſuis ſtanni fodinis gloriatur Angli in Cornubiâ, ab initio mundi: nec ullibi priùs ſtannum effoſſum credunt; ſucceſſit Germania famæ, ubi anno 1241. inventum eſt ſtannum *primum & puriſſimum & copioſius* quàm in partibus Angliæ: Germani, ut a divitiis & luxu diu remotiſſimi hæc non quærebant, avitam paupertatem, ut bonæ mentis ſororem amplectentes, quam Septentrionales ipſos docuerant, quorum moribus vivebant. Ita quoque Septentrionales ipſi, nullum ob iſtud lutum lapidem moventes, ita ut licet quotidie theſauros ingentes pedibus calcarent, illi ne tollere quidem dignarentur: Mortuorum hæc eſſe primò bona ſinebant, ut in *Valhallâ* velut Heroës vivere poſſent.

## C A P. X X X V I I.

*De nummis Gallicis.*

**N**on video, cui bono ſcripſerit, Vir aliàs doctus, *Claudius Bouteroue* in Galliam nummos ſtatim Noachi poſteros ſecum intuliſſe, quando Galliam habitare cœperunt: & artem moneandi aliquando deperditam, deinde reſtauratam denuo, & primos nummos de corio factos eſſe, aut pecudis tergo, ideoque pecuniam dictam, quod nomen Gallicum eſſe Caſſiodorus ſcripſerit. Hæc enim omnia ſunt ejuſmodi, quæ nullo modo probari queunt, ſomniis, ſimiliora & raptibus, quàm ſano iudicio, quo res ſingulas expendere debemus. Neque enim hac ratione patriæ rebus conſulitur, quam amore proſequi decet, ſed vero, nec inanibus abripi, quibus patriam contemptui exponimus, illi nequaquam proſumus. Egregios quidem nummos veterum Gallorum producit Bouteroue a p. 41. ſed extendit nimis ætatem, & ante Romanos, dominos Galliæ, ſocios ac fratres, eos percuſſos nobis perſuadere cupit. Sed fallit & fallitur; omnes enim quos attulit a Romanorum in Galliâ temporibus cuſos eſſe, Romæ effigies, quæ toties in nummis iſtis comparet, & Romanæ literæ, ſatis manifeſtum reddunt. Nul- lum plane obſervavi, qui non Romanis debeatur, illorumque co-  
loniis

loniis in Galliam deductis, aut illorum auctoritati, jus monetæ Gallis quæ concessit. Sub illorum auspiciis Eburovices, Auleri, Dornacus, Rauraci, &c. memoriæ, tanquam Numinum gentis, nummos suos ediderunt & dicarunt. Ab illis temporibus, quando Galli Romanam majestatem comiter conservare coeperant, hi nummi sunt deducendi. Ipsa figura, & pondus nummorum istorum, simile Romanis hoc evincunt. nec video quâ ratione ad anteriora tempora trahi possint, imò satis pelluceat, ante Romana arma Gallis proprios nummos cufos nullibi fuisse. Ubi enim cæsaries illa, illa barba immissa, quam omnes historiæ Gallis antiquis tribuunt? In nullo nummorum istorum apud Boutheroüe hæc signa spectantur, nisi in longè paucissimis, sed Deorum Dearumque Romanorum effigies, hominum capita more Romanorum tonsa, genæ rasæ & imberbes, quæ certo certiùs indicant, tunc cum hos nummos cuderent Galli, eos in Romanos mores & habitus transiisse. Hinc est, quod Diodorus Siculus referat de Gallis, scilicet, ejus tempore viventibus, quod quidam adhuc barbam raderent, quidam verò nutrent, sed parcè: & Nobiles quidem genas radere, barbam verò promittere, ut operiat corpus, ita ut edentibus barba repleatur cibo, & bibentibus, per canalem veluti, potus inferatur. quod sanè non de omnibus Nobilibus intelligendum, sed de illis tantum, qui veterum morum tenaciores manserunt. Cæsar de Britannis loquens l. 5. B. G. c. 14. monet suo tempore eos omni parte corporis rasâ fuisse, *prater caput & labrum superius*, capillum tamen promissum fuisse. ergo barbam inferiorem tunc non nutriebant. Barbam superiorem sanè non diu est, quod & Francici deposuerunt, & nos cum illis, adeo ut nemo hodie ulla parte pilos nutriat, nec in capite, nec in mento, nisi Sacerdotes quidam, quibus hoc placet ferè. Omnes historiæ veteres Francicorum de barbatis loquuntur, & statux Regum quæ supersunt, & genuinæ sunt, eos cum barbâ immissâ repræsentant. In historiâ Patriarcharum Burgensium sub finem cap. 66. dicit Boutheroüe p. m. 385. hæc verba extare: *A quo quidem tempore ad hæc usque nostra tempora Reges Francia longam nutrire barbam deserunt.* scilicet a Ludovico juniore, qui fuit Ludovici VI. seu Crassi filius, & regnavit ab anno 1137. ad annum 1180. Unde ergo in nummis plerique absque barba cusi sunt? an ut Roma-

nos adhuc in nummis imitarentur, eorumque habitum. Nam id ex CONOB. quod sæpius in Francicis nummis & in Romanis legitur, manifestum fit, & præcipuè ex Theodeberti nummis, p. m. 230. qui nihil Francici habent, sed ad mores Romanos excusi sunt, ut apud Hemelarium Theodosius, Arcadius, Leo, Julius Nepos, Zeno, Anastasius Imperatores, eodem ferè tempore viventes, sculpti in nummis exstant. Aliam sanè causam assignare non licet, Nummi enim harum gentium Romanizant, & eorum linguâ loquuntur, ideoque habitu oris quod consentiant mirum non est, licet Francico habitu & comati revera essent & barbati, qui sic in nummis præfigurabantur. Num nosse vis quales Gallis fuerint nummi ante Romanorum mores & monetas constitutas? adi Cæsaris commentarios ubi loquitur de Britannis; is Te docebit, se adveniente Britannos ære, & ferro minimo usos, hoc est, in particulas minutas & minutissimas concisis metallis istis, quas secundum pondus examinatas in emtionibus & venditionibus adhibentes erogabant, idque eos a Britonibus Aremoricis, unde exierant, Britanniam occupantes & nominantes didicisse & attulisse. Britones autem, unde hæc habuerunt? Non est, quod dicere debeamus ab aliis quàm a Gallis cæteris, unde nec monetæ nec nummorum nomine talia Cæsar dignatus est. Respiciunt hæc locum Cæsaris l. 5. B. G. c. 12. *ære utuntur importato, & paulo ante: utuntur aut nummo æreo, aut annulis ferreis, ( prout quidam codices legunt ) ad certum pondus examinatis, pro nummis.* Ex quibus observare licet varias hujus loci lectiones esse, quas videre licet in manuscriptis & editis. Certum tamen est eis nummos nullos fuisse signatos aut cufos, unde illam lectionem maximè probo, quæ *ære minimo illos uti* habet, non *ære nummo*. Et ex tot variantibus istum locum sic restituendum video. *Utuntur aut minimo ære, aut laminis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummis.* Aurum omittimus, quod neque argentum illis tunc in usu. Æs importabatur, ideoque in minimas partes illud redactum sibi pro nummis servire fecerant. ferrum, quod penes ipsos nasceretur, ut ait Cæsar, in maritimis locis, in laminas aut lamellas deducebant liberaliùs quàm in ære, quod ejus promptior ac major copia esset. Nec Cæsarem facillè sic locutum esse judicare possumus, *utuntur nummo æreo, pro nummis*, cum nummus æreus non



fit pro nummo, sed nummus verus. Hæc igitur origo aliqua nummorum apud Britannos, qui etiam priùs quàm illas particulas æris & ferri pro nummis adscivissent, contenti fuerant permutationibus mercium, & pecudibus emenda emere, prout Galli & Germani, quos iidem mores commendant, nisi quod Germani metalla seriùs tractasse legantur, insulares enim homines *ἀντίχθωνες* nequaquam fuerunt, sed ex continente semper in insulas propagati cum patriis moribus accesserunt. Ex Scaligeri emendatione locus apud Cæsarem sic se habet. *Utuntur aut æreo, aut taleis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummo.* Eodem res recidit, sive taleas, sive lamellas legas, nisi quod Cæsaris styli puritas *taleas* vix admittat, sunt autem *talea* propriè virgulæ in minutas partes concisæ, ex ramis arborum desumptæ, quales in fortium usu veteribus fuerunt. Sic apud Varronem, Columellam & Plinium *talea* & *taleola* leguntur plantationibus servientes: pro lamellis autem metalli *taleas* illis Seculis usurpatis non observavi. est Celtica vox suâ origine, in Latinam assumpta, ut aliàs docui. Græci propriè tales laminas & lamellas *κόμματα* & *κέρματα* vocarunt, quæ sic concidebantur ex maioribus frustis, ac loco nummorum valebant. Et dum æs importari dixit Cæsar, etiam nummos æreos, non in Angliâ cufos, sed aliunde importatos intelligimus. quod etiam indicat Boovicæ nummus, adhuc ex ære signatus, qui exstat apud Boutheroüe p. m. 67. quamvis tunc temporis Romanos secum haberent, in nummis fabricandis peritos, ut illis deesse non potuerint in Britannia cufi. Ante Cæsaris adventum autem ex Belgio & Galliâ nummi tales afferebantur. Nam ex Belgio multi transierant, qui maritimas partes Britanniae incolebant, & omnes ferè iis nominibus civitatum appellantur, quibus orti ex civitatibus eò pervenerunt, atque agros colere cœperunt, ut scribit Cæsar eod. cap. & cap. 14. *Cantium incolunt quæ regio est maritima omnis, neque multum a Gallicâ differunt consuetudine.* De annulis ferreis quod ait, Sinenfes adhuc & Japonenses etiam annulis plumbeis in monetâ utuntur, quorum magnum numerum funiculo indunt, & secum gestant ad usus quotidianos, quin & æreos & aureos & argenteos rotundos habent, quorum medium foramine quadrato patet tam amplo, ut alia moneta quadrata, & conveniens isti formini, cum opus est, indi possit, & arctè claudi; ita ut veluti annulos

nulos representent patentibus foraminibus, & monetam foraminibus clausis. Britanni verò, ut alii, tam hos quàm reliquos nummos ad pondus examinabant: & dum plumbi albi Cæsar ibi meminit, etiam annulos stanneos pro nummis fuisse in mediterraneis, ubi nascatur, nullum est dubium, quemadmodum ferreis usi sunt in maritimis. Verum est igitur, quod Agathias dixit, de Gallis, eos in omnibus Romanorum mores imitatos esse, ubi primum curæ fuit eos addiscere, ergo etiam in monetis aliquando per Romanos profecerunt,




Nam nec auri vel argenti quondam eis notitiam fuisse Posidonius innuit apud Athenæum l. 6 c. 4. p. m. 233. donec aliquando Alpes ἀντομάτως ὕλης ἐμπροσθεΐσης ἀργύρῳ διεβῆν. Quamvis enim Tubalcain μεταλλεύειν optimè noverat, Scripturâ Sacrà indicante, hoc tamen populis dispersis & amplificatis non statim perpetuum fuit, quoniam metalla magnis laboribus eruuntur, nec cuius faciliè obvia sunt. Quidquid verò sponte suâ metallorum exuberabat, aut exsudabat, ut in fluminibus ψήγματα; hæc quia lavando nulloque labore purganda se offerebant, colligebantur. ut de Celticis populis idem Posidonius ibidem tradit, & non omnibus tamen, sed τοῖς ἐπακτίοις folis. Δείγματ' μὲν ἐν χάριν, ἐπεὶ περ ἐπιπόλαιον αὐτῶν ἐστὶ τὸ γέν', εἴ' ἐν ταῖς ἐσχατιαῖς τῆς οἰκουμένης, καὶ ποτάμια τὰ τυχόντα ψήγματα χρυσὸν καταφέρει, καὶ τὰντ' ἀνδρες ἀσθενεῖς τὰ σώματα σὺν τοῖς ἄμμοις ὑπαψύχοντες διισᾶσι καὶ πλύνοντες ἄγασιν ἐπὶ τὴν χῶνιν, (Φησὶν ὁ ἐμὸς Ποσειδῶνι) ὡς παρὰ τοῖς ἐπακτίοις, καὶ ἄλλοις τισὶ τῶν κελτῶν. Quorum verborum mens est, (elias in ultimis orbis partibus habitantes, aurum, aut argentum, aut alia metalla non fodere, nec eruere, quod hic nimis operosus labor sit, sed si quid in superficie terræ se spontè offerat, aut ex fluminum arenis corradì possit, hoc illos purgare, lavare, & ad fusores deferre, ut habeant, quod ostendant magis, quam quo utantur. Hoc enim significant illa verba δείγματ' χάριν, non verò, prout interpretes reddiderunt; *exempli causâ*, quod isto loco planè incongruum. At quod addit de Riphæis montibus, qui deinde Olbii, & tandem Alpes dicti sint, qui argento fluxerint aliquando ex incendio sylvarum, hæc Posidonii errorem arguunt; Alpes enim his metallis fœcundos esse, & Riphæos fuisse, nec olim

nec hodie fuit observatum. Scordiscos deinde ex Gallis oriundos, & Athenæo καρδισκός dictos, monet, quod ἀφωσιώκασι τὸν χρυσόν, καὶ ἐκ εἰσφέρουσιν εἰς τὰς πατρίδας, δι' ὃν πολλὰ καὶ δεινὰ ἔπαθον, ἀργύρῳ δὲ χρῶνται, καὶ τέττε χάριν πολλὰ καὶ δεινὰ ποιεῖσιν. paulo ante dixerat: χρυσὸν δὲν ἐκ εἰσάγουσιν εἰς τὴν αὐτῶν χώραν, ληϊζόμενοι δὲ τὴν ἀλλοτρίαν καὶ ἀδικῶντες ἔ παραλείπασσι. Quod ergo transferunt? num ut Lacedæmonii aliis servandam prædam tradiderunt? Illud sanè colligitur Gallos & Celtas eo tempore nec aurum nec argentum nummis ullis, sive cufis, sive non cufis, attribuisse, sed ostentationis causâ servasse.

Verum est etiam Francos, devictis Gallis, Romanorum etiam mores in quamplurimis retinuisse ab Ann. Chr. 420. circiter, quo dominari cœperunt, & imprimis monetas, quod eas meliores facere nescirent, sed etiam retro sublapsi multum Romanis in hac arte inferiores se præstarent, & a veteri nummorum elegantia recederent. Et prout Franci in Galliâ, sic quoque Visi-Gothi in Hispaniâ Romanorum mores in monetis observarunt, quod eorum solidi & tremisses aurei qui supersunt satis ostendunt, qui pondere sunt eodem quo Romanorum, Solidus, 84. Semissis, 42. Tremissis, 28. granorum. Et enumerat Boutheroiæ Reccaredi aureos ab anno 587. Receswinthi, Witerici & Ervigii, usque ad annum 686. qui tali pondere aureos cuderint p. m. 179. Sed cur Meroveo Regi, qui ab anno 448. regnum tenuit, illos, quos tribuit nummos, tribuerit, nullam causam addit. Non enim Meroveo magis congruunt, quàm Pharamundo aut Clodioni, nec nomen Merovei in illis legitur, nec coma illa in humeros effusa, a quâ laudatur, indicium facit: sunt enim capilli in binis illis, quos adduxit, admodum tennes & curti. Nulla sanè indicia quidquam ostendunt aut loquuntur, quod Merovei magis sit, quàm aliorum Regum. Ita quoque de Clodovei nummis sentire licet, & de pluribus aliis, quos Regibus adscripsit, & supposuit conjecturis indulgendo.

Elegans tamen nummus Mauritiî Imperatoris circa ann. 602. cufus ex auro puro tremissis, pondere 28. granorum, descriptus a Carolo du Fresne in Byzantinâ historiâ, & a Boutheroiæ quoque, p. m. 136. docet Viennæ eo tempore officinam monetariam exstitisse, & Romanam coloniam Romanos ibi mores exercuisse. Habet iste nummus



nummus caput Imperatoris diadematum, & inscriptum D. N. MAURICIVS P. P. AV. In aversâ signum Christi  ostenditur, & circumscriptum \* VIENNA DE OFFICINA LAVRENTI. Multa nos docet iste nummus, tam de monetæ domo Viennæ erectâ, quàm de monetario, ex cuius nomine Christianos tunc fuisse cives Viennenses colligitur, ut etiam ex signo crucis Christianæ incuso. quos ad Avars aut Hungaros spectasse, ut credit Boutheroüe, non docet hic nummus, cum Avars tunc pagani fuerint. Ideoque rectè satis docti Viri sentiunt, qui hunc nummum suspectum habent, aut minùs rectè lectum & intellectum credunt. Neque enim Viennæ Gallicæ, nec Viennæ Austriacæ eum ullo modo Mauricii Imper. ætati convenire posse satis viderunt. In Franciâ cûsum istum nummum certo certius est, hoc enim habitus & typus, prout illum Boutheroüe expressit, per totum indicant. In Romanis figuris antèrius caput prospicit, & hastam humero dextro impositam habet, scutum lateri sinistro affixum, ut videre licet apud Hemelarium fig. 7. tab. 64. diademat quoque clauso ibi exhibetur. At in hoc nummo caput ad dextram aversum diademat duplici ex unionibus cinctum tergum ferè obvertit, & scutum in dextro latere gestat, quod milites in Francicis nummis errore sculptorum observamus, in Romanis non item, quia fuerunt accuratiores artifices. Jam verò etiam in aversâ parte  cum orbe subjecto crux apparet, quæ quoque nota est Francici nummi, cum in aliorum nummis non ita frequenter illam videamus ac in Francicis. Et tamen quomodo D. N. MAURICIVS P. P. AV. in isto nummo legatur, planè quemadmodum in altero nummo apud Hemelarium jam laudato, conciliare non possumus. Nam & in aversâ istius Hemelariani nummi Crux nominis Christi in orbe subjecto requiescit  binis stellis ad latera additis, & ambit corona laurea ita ut ferè similes sibi hi nummi sint. Num igitur dicendum Viennam Delphinatus eo tempore adhuc ad Imperatores Romanos spectasse? Quamvis enim Delphinatus ad Regnum Burgundiæ pertinuerit, & eam provinciam Guntchramus etiam post mortem patris Chlotarii sortitus sit, & usque ad annum 592. dum vixit, tenuerit, hocque satis constat, haud tamen de Viennâ Scriptores se satis explicarunt, cujus fuerit; Gregorius Turonensis l. 8.

c. 39. testatur Guntchramum Burgundiæ Regem circa ann. 586. Evanthio Viennensi Episcopo mortuo substituisse Virum, qui ex familiâ Senatoria fuerit. Romani enim coloniam eò quondam deduxerant, & Senatoriam appellarunt, quod multi ex civibus & colonis Senatores Romæ fuissent. Vienna igitur eo tempore ad Gallos & Francos pertinuit; Mauritius ab anno 582. ad 603. Imperator fuit, Guntchramus Rex Burgundiæ ab ann. 575. ad ann. 592. Vixit igitur Rex cum Mauritio Imp. Sed hoc quæritur, an non Vienna subinde Imperatores agnoscere coacta sit, & sæpius ad Francos, sæpenumero etiam ad Romanos redierit, Ducibus Imperatorum Gallias, cum potuerunt, infestantibus, & vetera jura urgentibus, ut Francis eriperent quidquid possent. Vienna enim ad provinciam Romanorum in Galliâ, quæ inter Rhodanum Helvetios & Alpes tendebat diu spectabat, antequam Julius Gallos reliquos devicit. Et postquam Gallia Francicis cessit, Rhodanus Romanorum & Francorum imperia divisit; adeò ut Romanorum provinciæ Rhodano vicinæ non semel Viennam quoque trans Rhodanum occupaverint, & in sua jura transire fecerint. Hunc tractum sæpe Cæsar in commentariis suis Provinciam, & Provinciam nostram h. e. Romanorum, appellavit, unde hodiernum ejus pars PROVENÇE pergit appellari, quod κατ' ἐξοχὴν Provincia Romanis dicta sit, illudque nomen Francici retinuerint, Domini facti. Aut ut veriùs dicam Vienna ad Provinciam Romanorum non pertinuit, sed sibi relicta Romanos tamen dominos comiter agnoscebat & observabat. Egregiè Cæsar l. 1. B. G. c. 45. rem exprimit, ante Cæsarem scilicet *Arvernos & Ruthenos*, quorum Vienna caput, *superatos esse a Q. Fabio Maximo*, quibus *Pop. Romanus ignovisset, neque in Provinciam rede-gisset, neque stipendium imposuisset*. Sed vix hæc ad Francicorum tempora per Gallias trahi queunt, nisi Imperatores jura vetera, quantum potuerunt, sibi servasse tunc etiam intelligantur. Quin Mauritius hoc quoque tentarit & egerit, ut prædecessores sui, dubitari nequit. atque hac ratione Vienna aliquanto tempore recuperata Mauritiî Imperio parère potuit, cum in his multæ vicissitudines occurrant. Nam quod statuit du Fresne, Ghildebertum Austrasiæ Regem in honorem Mauritiî hunc nummum cudi permisisse, rectè responderunt cæteri, hoc contra Majestatem Regum fieri, si factum

factum fuit; quod verissimum est. Hos igitur nodos solvere non licet aliter, quam ut prius monere cœpi. Nam & Childebertus post Guntchramum Burgundiam tenuit ad Ann. 600. & Theodoricus ejus filius Mauritio adhuc vivo. sub quibus multa infesta quoad Viennam geri potuerunt, unde Mauritio Vienna aliquantisper subjici potuit. licet hoc taceant Historiæ quas hætenus legi, ideoque insistere nolo. Sufficit Francicum nummum esse, quod probavi, ideoque ad Viennam Delphinatûs pertinere; non ad Viennam Austriæ, quocunque tandem modo Mauriti Imp. nomen præferat, quod non est ejus momenti, ut Francicum nummum Francicum non sinat esse. Uterior probatio, nummum hunc Francicum esse, peti potest ex formula OFFICINÆ quæ etiam occurrit in Francico nummo Lugdunensi nomen Juliani Imp. præferente cum inscriptione OFFICINÆ LVGDVNENSIS in averfâ, qui propterea Lugdunensis non desinit esse, quod Julianum Imp. præscripserit: quamvis tunc Imperatoribus Gallia ferè paruerit Seculo 4. Francicis nondum eam tenentibus. Sed longè alienius est illud, quod Radulphus de Diceto ad Annum 1186. de Viennensi Archiepiscopo tradidit, quod coronaverit Fridericum, ut ego intelligo, Imperatorem, p. m. 518. nam de Imp. Friderico paulo ante locutus est, nec alium Fridericum nominavit. Quid verò Imperatori tunc cum Viennensi Archiepiscopo, & ejus coronatione? Hæc mihi quis edisserat meque doceat, ut tandem quodnam Imperatoribus Romanis jus ad Viennam fuerit, cognoscere possimus. Fridericus Imp. sanè quatuor diademata & coronas imponi sibi curavit ob 4. regna, quæ nominat Radulphus de Diceto p. m. 601. Longobardicum, Bajoaricum, Austrasiæ & Burgundicum, quod hereditate ad Fridericum erat devolutum, ad eò ut eo nomine Viennæ ab Archiepiscopo coronam acceperit, hæcque ratione ad Imperium pertinuerit, regnum jam anno 1178. Burgundiam constituens, cujus Metropolitana erat Vienna civitas. Ante hæc tempora, *multis retrò temporibus usque nunc suppresso Regis nomine, per Comites administratum, nomine dotis non est dubium accrevisse.* Hac igitur ratione Burgundia regnum est factum & ad Imperatores diu pertinuisse videtur, & ad Imperium, etiam per Comites administratum. Idem Viennensis anno 1186. Fridericum Imp. Longobardicâ coronâ Mediolani cinxit v1. Kal. Febr. ut legimus.



mus apud eundem Scriptorem p. m. 629. Sed quomodo Mauricii Imp. ætate ad Imperium Romanum spectaverit & Burgundia & Vienna, nondum reperio. Hæc igitur propter nummum Viennensem dicta sunt.

## C A P. XXXVIII.

*De Nummis Germanicis & Septentrionalium.*

**T**Acitus German. c. 4. Germanos, Serratos quidem & Bigatos illos Romanorum amasse scripsit suo tempore, quod de Germanis Rheno proximis intelligendum, non de interioribus; sed de propriis eorum nummis tacet, quod nulli planè fuerint. Hæ sunt illæ formæ pecuniæ Romanæ, quas Tacitus Germanos agnoscere & eligere dixit paulò ante: *formasque quasdam nostræ pecuniæ agnoscunt, atque eligunt: interiores simplicius & antiquius permutatione mercium utuntur.* ut verum esse appareat proximos Romanis Germanos pecuniam Romanam accipere didicisse, cæteros Germanos remotiores eorum curâ non fuisse infectos. Non minus Insu-brios & Comenses argentum bigatum coluisse & collegisse scribit Livius l. 33. c. 37. dum Marcellum in triumpho suo ab iis reportasse memoravit argenti bigati 234. millia, subintellige, denariorum, bigis signata: ita quoque l. 36. c. 40, de Bojis loquitur, quod ab iis multos denarios bigatos Romani Duces tulerint, & l. 34. c. 10. & 11. Signati Bigatorum 17023. L. Bantio Equiti Nolano bigatos 500. Quæstorem solvere jubet Dux A. V. C. 537. faciunt illi bigati marcas Lubecenses nostras ducentas. Ex quibus non solis Germanis & Septentrionalibus bigatos nummos ac denarios, sed omnibus ferè expetitos docemur. Nam quia Romani ferè soli nummos in occiduæ his partibus cusos tractabant, iique Insu-bribus, Bojis, Gal-lis Germanis proximi erant, ab ipsis nummos sumebant, licet ipsi nummos non cuderent. Idem de quadrigatis statuendum, quorum Livius quoque meminit l. 22. c. 52. quod Hannibal meris quadri-gatis captivos æstimaverit, A. V. C. 537. qui sunt 214. anni ante Christum,

Christum, Romanum scilicet trecentis quadrigatis, socios eorum ducentis, & servos centenis. quasi Pœnis bigati non placuerint, sed quadrigati solum. Sic Francici peculiari vocabulo nummos duarum imaginum, unâ super aliam expressâ, *Bajoire* dixerunt, Romanorum, ni fallor. At ridicula mihi videtur vocis istius originatio, quam tribuunt, quasi sit *baisoir*, ab osculando, quod videantur tam arctè junctæ imagines, ut se invicem deosculentur. Et quamvis ego non possim hariolari, unde aut quando vox illa prodierit, illam tamen etymologiam recipere nequeo, quod minimè omnium apta sit, nihilque de osculis illi vultus promittant. Nam quomodo Ludovicus & Carolomannus aliique qui in nummis hujusmodi repræsentantur, capitibus junctis oscula cogitasse dicemus? Hoc autem cernimus, Francis illos nummos præ cæteris placuisse, ut ferratos, bigatos & quadrigatos aliis.

Sero mores illos & animum mutarunt, tunc cum mortuis etiam hos thesauros eripere cœperunt. Monetæ domos in Germaniâ vix ante Carolum M. observare licet; nisi quod Romani Argentorati videantur habuisse & Treviris, sed ad Gallias hæc potius spectabant, quàm ad Germanos; qui Romanos undique repellebant, illorum artibus spreis & rejectis. Non spernere debemus illud, quod in monumentis & nostris & Anglicis omnes opes & divitiæ per *fee* exprimantur & per pecudes. In his enim majoribus nostris non parva cura, Germanis itidem ut Gallis. Cæsaris tempore de Germanis hoc observatur ex c. 21. l. 6. B. G. *Agricultura non student, majorque pars victûs eorum, lacte & caseo & carne consistit*, ex pecoribus scilicet quæ pascebant, & feris quas mactabant. Sic l. 4. c. 2. indicat, Mercatores ex Galliâ jumenta Germanorum coëmere, quibus maximè Gallia delectatur, quæque impenso parat pretio. Jumenta hic de equis intelliguntur non de bobus, unde equam adhuc Galli & Francici *jument* vocare perrexerunt. Sic quoque Cæsar l. 7. c. 11. & 12. ubi vide. Pergit Cæsar dicere, quod Germani importatis equis aut jumentis non utantur. Sed quæ sunt apud eos nata prava & deformia, hæc quotidiana exercitatione summi ut sint laboris efficiunt sicque Gallis vendunt. Sed nolo hæc persequi, ne prolixus fiam, sufficit hoc dicere *fee* illorum tandem ad nummos, interque eorum præcipua nomina translatum esse. hinc *feodum* possessio

LI fundorum

fundorum & divitiarum. *Tandfer* / nummi aut dona, quæ dabantur infantibus, cum primos dentes emitterent. *that meldefeoh* apud Anglos, Germanis *Findelgeld*; antiquis Danis *Sittefe*. pecunia indicationis & delature, ut est in legibus Inæ Regis art. 20. apud Bromtonum p. m. 703. & in legibus Edmundi p. m. 858. *Elmesfeoh*, *Almibengeld* / pecunia eleemosynis dicata. Serò igitur metalla placuerunt vivam pecuniam habentibus.

Sed Germanis nummos non fuisse etiam hoc evincit, quod Tacitus dicit Germ. c. 25. *Fœnus agitare & in usuras extendere ignotum* Germanis, & cum Germanis etiam Septentrionalibus, nam & horum mores sub Germanico nomine complectitur, ut patet ex c. 45. dum post Suionas & illis conterminos Sitonas, qui sunt Sueci & Norvegi, Sueviæ finem ponit. In fœnus autem & usuram nummos dare non potuerunt hi populi, quod nummis adhuc carerent, & permutatione mercium uterentur, quarum fœnus & usura non datur, cum sint non nisi in nummis mutuo datis. Saltem eo tempore in mercibus usuræ non repertæ fuerant. Hinc gloriatur Anglia ad Annum usque 1229. ab illis Harpyiis immunes sibi provincias fuisse: tunc verò Stephanum Capellanum Papæ Romæ missum ad exigendas decimas, ejusmodi homines Lombardos & Usurarios secum adduxisse, *qui mercatores sese appellabant, fœneratores nequissimos, usuram sub nomine negotiationis palliantes*, ait Matth. Paris. p. m. 362. Intelligendum hoc non de usuris pecuniæ & nummorum, quæ tunc leges acceperant certas. sed de pignoribus, quæ cogebantur nummis indigentes, eosque mutuo sumentes his usurariis tradere & obligare, ut hodie passim fieri solet; nisi enim tempore præfinito redderentur mutua, in commissum pignora cedebant, & miseri homines rebus ac facultatibus suis evertabantur: unde addit hoc *ἱστορικὸς* Historicus dictus: *Ex eo tempore non defuerunt in terrâ Anglicanâ quidam transmontani, qui se mercatores nominant, usurarii impiissimi.* Magistratibus tandem subesse & legibus coerceri cœperunt, postquam fraudes eorum nimix prolatae sunt in lucem. Ex Lombardiâ plerique ad alios has artes transtulerunt, ut nunc ferè nulla civitas Lombardis publicis careat, ubi in usuras nummos mutuo sumunt pignoribus positis. In Daniâ quoque eadem negotiatio publico commodo exercetur, sed odiosum illud Lombardicum no-



men domus illa deposuit, & ab adfistendo pauperibus Assistentiæ huius cœpit dici. Usus suum hæc negotiatio habet in vitâ communi, modò absit αἰσχροτέρεα illa, cui se alligarunt primi illi auctores, cum pulvisculo scrinia aliorum everrentes. *Causinos* eos vocat p. m. 418. idem Scriptor ad Ann. 1235. ubi de eodem scœnore illicito & inaudito verba facit.

## C A P. X X X I X.

*De Nummis non cusis recensiorum.*

**K**εῖματα non cusa quoque Sinense & Tunquinese regna adhuc observant, sine ulla inscriptione aut ponderis & valoris, aut aliâ. Producit Tavernier *dans ses voyages* p. m. 648. informia quædam fragmenta argenti fig. 3. quæ valere possunt 59. sols 8. deniers & qui pèsent six gros & demy & 23. grains. Les autres morceaux tant gros que petits valent à proportion selon leur poids. Dans les grands payements, on se sert de lingots qui valent jusques à cent francs: & ils ont aussi de petits morceaux d'argent, qui ne valent pas un sol. Quand on achete quelque chose, si l'on n'a pas des morceaux justes pour parfaire le payement, ils ont tousjours des instrumens prests, pour couper d'un gros morceau ce qu'il faut pour achever la somme. Hæc ideo referre debui, ut quomodo Sinenses in nummis more vetustissimo se gerant, illumque hætenus retinuerint, cœteris pertinacius, appareat. Eo sine Sinenses pecuniam aut expedientes aut recipientes nunquam sine lance reperiuntur aut ponderibus, quibus solis nummos faciunt, in domo sua quilibet, nihil enim publico debetur ob hæc numismata. Adducit quidem idem Scriptor massas auri majores, quas pains d'or Sinenses vocant, Hollandi verò Goldschuht / quod instar navigii sit formata massa, valorem 1350. marcarum Lubecensium attingens, minores massæ minorem numerum faciunt. Hæc quidem massæ quibusdam literis Sinicis notatæ reperiuntur, sed an publicè vel privatim eas inscriptiones acceperint, nemo nos docuit. Haud tamen sine causâ inscriptas illas

censeo, cum multæ fraudes sub istis massis laterent; unde has inscriptiones additas credo, indicantes probè examinatis dolum nullum subesse. Adeò tamen non creditur his inscriptionibus, quin venditor tales massas recipiens, illas per medium fecet, & rimetur, num fraudibus solitis scateant, tertiam enim partem cupri intus abscondere, & fallere vendentes amant. Japonenses habent etiam tales massas argenti loco nummorum valentes, variis notis insignes usque ad pondus octo unciarum, vel 24. marcas & decem asses Lubecenses, quas attulit p. 651. quæ massæ valent juxta cum aliis nummis cufis *Coppans* ipsis dictis, docentque primos & vetustiores nummos in his lingulis & massis rudibus constitisse, priusquam ad monetas & sculpturas publicas redacti fuerunt. Susa provincia Regni Fessani in Africâ haud aliis nummis utitur quàm aureis, prout e fodinis extrahitur aurum, sine moneta, sine inscriptione, ne purgato quidem auro. Sic etiam ferreos nummos pondere uncia singulos adhibent, ubi quid parvo pretio emitur, & aurum ἀποκεραυρίζειν cupiunt, quâ de re vide librum Gallicum *des Etats, Empires, Royaumes* &c. p. m. 839. Ad litus Ginni vel Guineæ provinciae, quod propter auri abundantiam dic Goldküste vocamus, ubi *Capo Corso* & *Danici Regis Augustissimi munimenta Fridericoburgum & Christianoburgum*, referente Joh. Mollero Sacerdote Societatis Danicæ Guineensis in descriptione *Fetu* Germanicâ sita sunt, licet auri satis sit, moneta tamen nulla cuditur, sed factò & infecto auro merces emuntur, quo sine semper bilancem gestant, in qua fabis rubris nigrisque aurum expendant. De Abyssinis idem habet Boterus p. m. 140: *Non si usa moneta battuta per il paese, ma pezzi d'oro, & alcuni pallotte di ferro, massime in Angote.* & postea addit: *si sfende anco l'oro mà a peso.* Et nequis erret, quasi populi barbari solum, qui aurum & argentum vix fodere norunt, aut metalla tractare, hac ratione sine monetâ publicâ cusâ nummos habuerint, moratissimos enim Judæos, ritibus & legibus & moribus coelitus imbutos, eâdem ratione in nummis versatos esse docuimus, & nunquam, aut serò, animum applicuisse. Jungamus Sineses populos politissimos, in hunc usque diem aureis & argenteis non signatis semper usos reperimus. Haud enim mores nummos signatos produxerunt, sed leges contra mores pravorum scriptæ, publicum signandi usum introduxerunt.

De

De incolis regni Congo Franciscus Scriptor in libro suo *des Etats, Empires, Royaumes &c.* Sic scribit p. m. 828. *Ceux de Congo usent des coquilles au lieu d'or & de monnoye, & font avec cela tous leur traffics. & paulo post: Toutes choses s'achettent avec ces coquilles, mesme l'or, l'argent & les vivres. Au reste, non seulement on oste l'usage de la monnoye d'or, ou de quelque autre metalence Royaume, (car on use de mesme comme j'ay dit en tous les estats du Roy de Congo) mais encore en d'autres endroits d'Afrique, & au Royaume de la Chine, & en quelques lieux des Indes. Car en l'Ethiopie l'on donne du poivre au lieu d'or & de l'argent monnoyé, & au Royaume de Tombude près la riviere de Senega. On donne des coquilles de la mer. Hæc conchylia sunt exiguæ magnitudinis, mascululi tamen & foeminini generis, inter quæ foeminea nitore suo prælucent. Ex mari protrahuntur in insulâ Loandâ, ubi mulieres descendentes paulum a littore, sabulo implent corbes, & in terram ejiciunt, ex quo conchylia deinceps ista colligunt; Superius idem author vocat hæc conchylia coloris grisei & fort luisantes. quæ in aliis littoribus captis multum præferuntur. Ex his conchylis nummariis depinxit unum Tavernier in suis itineribus & tabulis nummariis adjectis p. m. 630. quæ sunt ejus magnitudinis ut nobis sunt capita anguium Snatenkoppe vulgò dicta. Indis vocantur *Cori*, & afferuntur Mogolitanis ex insulis Maldivis, ubi capiuntur. addit, quò quis propior mari & insulis Maldivis degit, eò plures *Cori*, at quò remotius, eò pauciores dari, unde in aliquibus locis 60. *Cori* valent unam *Pecham* æream minorem, in aliis remotioribus non nisi 50. *pecham* constituunt. Est verò *Pecha* ærea ad nostram monetam 6. denariolorum Lubecensium propè seu semissis. Hæc est *Pecha* minima, dantur enim majores. maxima est duorum assium Lubecensium, media unius assis Lubecensis, tertia semissis Lubecensis. Vidi tamen ex Africâ Conchylia longè minora candida; eundem usum Africanis præstantia nummorum, quem *Cori* Mogolitanis præbent. Ut autem piper apud Ætiopes nummi loco est, sic Amygdalæ quædam certæ apud Gufuratenfes Indos: quas dicit Tavernier afferri ex Ormuz & desertis regni Larenfis. *Ils en donnent vingt pour le Mamondi (lege, quatre vingt:) & 40. amandes pour le Pecha, quelques-fois on en a 44. selon la quantité qu'il en vient,**



car comme il y a des années, que les arbres ne rapportent rien, alors cette monnoye rehausse de beaucoup en ce pais-là, & les changeurs savent bien faire leur compte. Occurrit etiam huic objectioni Autor, cur Amygdalis utantur Gufuratani, cum hic fructus videatur consumi posse a deliciosis, & inter manus negotiantium: ait enim hujus generis amygdalas esse absinthio amariores vel coloquintide. *Quand on en casse une, il est impossible de casser l'amande, qui est plus amere que de la coloquinte, & il ne faut pas avoir peur que les enfans mangent cette petite monnoye.* Conchylia igitur, piper & amygdalæ prudentiores hos populos indicant fuisse in nummis eligendis, quàm Romanos, quos scorteos, ligneos & figlinos nummos olim adhibuisse volunt, quos etiam inter non signatos numerare licet, si fuerunt. De Timotheo Duce Atheniensium & de Friderico II. Imp. legimus, eos nummis aliis deficientibus ad scorteos devenisse, & illis usos esse, ut Fridericum II. quidem, cum Faventiam Italiæ obsidione premeret; Timotheum coriaceum illud primùm decoxisse scribunt, ut facilius tractari posset; quin etiam ut monetam imprimendam reciperet, ita præparatum, quod de Romanis scorteis non legitur. Amygdalæ vero istæ, de quibus diximus, multò minores sunt, quàm vulgares, quas huc afferunt ex variis locis, ut videre licet ex figurâ ipsâ quam Tavernier ibidem appingi curavit num. 15. Nicaraguenses Americanos, in Isthmo Panamenfi populos, fructum quendam Amygdalæ similem, *Cocavate* dictum in usum monetæ transtulisse scribit Benzonus l. 2. c. 16. p. m. 61. Sed quomodo hoc receptum sit, & quam rationem cum nostrâ monetâ ferant, nihil monuit, exiguum in emendo & vendendo ejus valorem judico, quod difficilè crescat, potum deinde ex eodem fructu maximè præparent, tum verò etiam quod in totâ Americâ, nec monetam nec monetæ usum attenderint ante Hispanorum adventum, adeò ut *Cacavata* loco nummorum apud Americanos istos ex moribus eorum noviter assumtis dici possit, quibus Hispanos imitari cœperunt. Deinde si merces alias loco *Cacavata* reddiderunt, in commercio iste fructus fuit, & permutatio dicenda, quæ quoque loco monetæ & nummorum antiquis fuit, moneta tamen non dici potest, nisi νόμον certum habuerit. Idem de Mexicanis prodit Th. de Gage in suâ descriptione p. m. 84. convenisse scilicet nundinarum diebus

diebus in magnâ civitate Tlaxcallam viginti mille mercantes, & permutantes, *car ils n'avoient point encore l'usage de l'argent monnoyé.* Scribit etiam de Mexicanis idem de Gage in relationibus suis p. m. 145. eos usos esse fructu *Cacao*, qui amygdalis magnitudine similis est, non solum ad *Chocollate* faciendam, sed etiam *comme de monnoye courante dans le pais.* Nec dubito, quin *Cacao* & *Cacavates* idem fructus sit, additque suo tempore 120. vel 130. *Cacaos* ex majoribus, vel ducentos ex minoribus valuisse *Realem Hispanum*, quinque assium *Lubecensium*: sic  $3\frac{1}{3}$  ex his *Cacao* unum denarium *Lubecensem* efficiebant, 40. assium *Lubecensem*. eosque fructus & herbas emere in foro prostantes 4. ejusmodi *Cacaos* significat, prout hic etiam panes unius denarioli pistorum venum proponere solent *Penningsbrodt.* Sed mirari liceat, etiam Batavis in Indiâ Orientali nummos nullos proprios cudi, nec unquam permitti potuisse, Ordinibus Potentissimis Belgii nunquam concedere volentibus Societati Indicæ: quod & Tavernier in suis itineribus observavit, & præ cæteris Joh. Jacob. Saar in suo Itinerario p. m. 19. ubi monet Societati Indicæ aliquando placuisse peculiarem monetam uncialis thaleri pondere percutere, in cujus latere insignia novæ Bataviæ, gladius ferto rosaceo implexus viscebatur, adscripto, *BATAVIA.* in altero latere insigne Societatis. Sed jussu Principis Arausionensis & Ordinum Belgii Fœderati coacti sunt protinus eos nummos abrogare, eorumque loco qui ex Belgio afferuntur, aut Portugallicis, Hispanicis & Mauritanorum Ducatis rem gerere, ut & stuveris & aliis minoris monetæ Belgicæ nummis. Notavit præterea Incas Garcilasso & ejus interpres Balduinus in historiâ suâ Peruvianâ, quando de linguâ Peruvianâ loquitur, nullam monetam cusam illic visam aut adhibitam, quamdiu Garcilasso illic vixit: *durant tout le temps que je fus aux Indes, a sçavoir, jusques à l'an mil cinq cents soixante, ny de vingt ans après, il n'y eut en tout mon pais, ny or, ny argent monnoyé.* Car les Espagnols, qui vouloient vendre ou acheter quelque chose, souloient peser ces deux metaux, par marcs & par onces: & comme en Espagne on dit ordinairement des Ducats, ainsi au Peru on disoit des Castillans ou des poids; chacun desquels, ou d'or ou d'argent, valoit quatre cens cinquante *Maravedis*, de maniere que cinq de ces poids valoient six Ducats. Ce que nous avons voulu rapporter icy, *afin*

afin qu'en la lecture de cette Hiftoire, on ne confonde point l'un avec l'autre. Le poids d'argent differoit beaucoup en quantité de celuy de l'or, mais quand aux prix c'estoit une mefme chose. Que s'ils vou-  
loient changer l'un pour l'autre, ils fçavoient en tel cas, combien ils devoient donner pour cent, & en faisoient de mefme du fin argent, quand ils le changoient avec celuy, qu'ils appelloient courant, qui n'a-  
voit paffé par l'efpreuve. Totum hunc locum ed lubentiùs exscribere volui, quod facies omnis rei nummaria antiquæ in ejus verbis comprehenfa fit. Nam auro & argento utebantur ut prifci ævi homines, sine monetâ, fole pondere diftinctis metallis, & κέρματα vel νόμματα ex iis faciebant, prout cuique ufu venit. Sed & argentum purum & electum noverant æquiparare deteriori, ac deterius ad purum ac probum examinare. Ita tunc Hispanis res rediit ad veteris feculi mores, ponderibus rem conficere coacti, quod monetaria difficultas illis locis obftaret, nec introduci poffet, aut quod eam veterem fecuriorem longè, tum a fraudibus alieniorem exiftimarent ac deprehenderent. Quæ caufa eft, quod inferius l. 7. c. 12. p. m. 892. locum Hospitalis domûs in urbe Cozeo emtum effe fcribat 22. mille & ducentis ducatis, dont il fit le payement en lingots de fin argent qui fanè publicè signati non erant, fed in lingulis & maffis fuis oblâti. Nam viginti poft annis primùm moneta fignata fuit in illis oris, Anno fcilicet 1580. narratque hiftoriam, quod Pater ejus Garcilaffo de la Vega primus fuerit in Peruvianis regionibus, qui monetam Hispanicam oftenderit & attulerit, Ducatum nempe geminum geminâ facie Ferdinandi & Elifabethæ notatum, quem primo lapidi Hospitalis Indici jacti impofuerit, magnâ cum admiratione adftantium, qui hætenus monetam fignatam apud Peruvianos non viderant, nec fuam, nec aliorum. Vix enim ulla ratio fubeft in ratione, quam afferunt nonnulli, ibi nummos primum ufum adquiviffè, ubi maxima vis auri & argenti proftat, ut in Indiâ utrâque, & Afia, quod planè non fequitur. in illis enim locis verum eft, abundè fatis aurum & argentum colligi, ad ufum verò nummorum aut nullibi, aut in paucis oppidò provinciis, vel in hunc ufque diem: ita ut nihil verius dici potuerit, quàm quod idem Incas l. 5. c. 7. annotavit. Metalla enim hæc ils n'estimoient neceffaires ny pour la guerre, ny pour la paix, eftant certain, qu'ils ne vendoient ny n'acheptoient



cheptoient aucune chose à prix d'or & d'argent, & qu'ils n'usent de ces métaux pour la paye de leurs soldats, ny pour aucune nécessité, qui se présentast, à raison de quoy ils tenoient ces choses superflues, pour ce qu'elles n'estoient ny bonnes à manger, ny l'usage n'avoit parmy eux de s'en servir pour avoir des vires. Que s'il les avoient en quelque considération, c'estoit seulement à cause de leur esclat & de leur beauté: aussi les employoient ils ordinairement pour le service & l'embellissement des Palais du Roy, des temples du Soleil, & des maisons de leur religieuses. Illis igitur in permutatione mercium talis sita erat, nec ullos nummos sive signatos, sive non signatos adhibebant in tantâ auri & argenti copia, quæ metalla non nisi per otium quærebant, ut haberent quæ possent Regibus & Principibus suis offerre donaria, coram ipsis comparentes, vacui quos adire minimè debebant. Inprimis quod legibus etiam prohiberentur privati, de ne profaner en leurs habits l'usage de l'or, de l'argent, ny de la pierrie, ut loquitur p. 546. adeo ut propter hujusmodi leges aurum & gemmas contemserint, quod nullus eorum usus relictus esset, nisi in donando ac offerendo Diis suis & Regibus, & in artificiosissimis operibus, adeo ut hortos integros, arboribus & floribus confitos ex auro puro, agrosque aristas tritici aureis & messibus integris onustos habuerint magnificentia causa, non utilitatis, quos describit idem autor p. m. 648. adeo ut etiam metallis his pro cæmento ædium ædificandarum, & lapidum jungendorum usi sint; sic enim testatur ibidem: *en plusieurs maisons Royales, & en quelques temples du Soleil, ils usent en ces magnifiques chefs-d'œuvre d'un certain alliage de métaux, à sçavoir, d'or, d'argent, & de plomb fondu, comme le remarque Piedro de Cieca au 94. chap. de son livre.* Tam vilia hæc illis populis fuerunt, quæ nobis avaritiam pariunt insatiabilem, & Hispanos induxit omnia ista ædificia demoliri, ut auro aliquanto ditiores discederent. Postmodum verò Hispani domus monetarias plures erexerunt, Mexici, in civitate *Pueblas de los Angeles*, ubi argenti partem dimidiam, quod ex mineris *Sacatecas* promittitur, nummis cudentis impendi suo tempore, ab Anno 1625. monuit Tho. de Gage in relationibus suis p. m. 91. Alia moneta alterius materiæ est *Monumugensium* in Africâ in confinio *Mozambiquensium* & *Fl. Coavi*; vitro enim subrubenti similis est materia,

quam loco nummorum in globulos redactam exsolvunt emtores: de hac monetâ Boterus monuit p. m. 143. relat. dell' Africa. part. 3. l. 3. *Spendono in vece di moneta certe pallotte, d'una mistura simile al vetro di color rossigianze.* Mahometana religio postquam totum Orientem pervasit, desierunt in nummis figuræ quædam exprimi, foliis literis Turcicis & Arabicis nummos ferè omnes ornavit, exceptis ubi Pagodes locum habent, & alii pauci, qui figuras quasdam, & rarissimè præferunt, quibus accenseri possunt Reginæ Mogolitanæ *Nuurmabal* nummi, quos duodecim Zodiaci signis in auro & argento insigniri curavit, & ad 2000000 nummos eâ figurâ procudi curavit intra spatium 24. horarum. Sed cum filius Magni Mogolis successisset, ille omnes prohibuit in commercio esse, & in fiscum redigi voluit, ne ejus diei memoria superesset, adeò ut Tavernier suo tempore in ipsâ Indiâ nummum unum centum Imperialibus thaleris non potuisse adquiri scripserit p. m. 656. Aurum sanè non continent singuli, nisi septem thalerorum, & in argento dimidii thaleri. Unde qui in Europâ illos venditant suis Nummophylaciis eos serie suâ non deesse, videant ne decepti sint, qui aliis imponere quoque student. Et hi quidem nummi figuras quasdam habent, cæteri non nisi literas, cum contra legem Mahometis sit, aut animalium, aut hominum figuras repræsentare. Quin & postquam nummi cudi cœperunt, magis de pondere solliciti fuerunt recipientes quàm de pretio. Numerandi enim fastidium multos cepit, ponderandi nullos, quæ causa est, quod in multis locis pondere nummos cufos ament adhuc accipere quàm numeratos, ut in Orientalibus populis sæpenumerò consuevit fieri.

Olim Æthiopes Plato scribit *λίθοις ἐγγεγραμμένοις* usos esse, nec exinde nummos signatos vel publicè cufos mihi conficiat. Sculpi quippe potuerunt à privatis, quibuscunque figuris. Hisque addi debent quæ habet Salmasius p. m. 468. de usur. quod in Carjamâ, quæ magno Regi Tartariæ subest, aureis & albis lapillis utantur, qui reperiuntur in mari, ut legere est apud Paulum Venetum. In Provincia Caniclu, quæ sub eodem est Rege, minor moneta ex sale est formata, in exiguis massis; in aliâ Corallium vicem nummi præstat: Ipsius magni Chami moneta non ex auro & argento cuditur, sed ex cortice mori interiore, in particulas varias & rotundas scisso, invicem

invicem compacto, ac regali sigillo signato. Apud Cathainos Tartaros teste Haitono nummus de papyro fit in formâ quadratâ, cui regale signum impressum. Huc spectant verba Bertii in Breviario Orbis de Tartariâ. *Moneta est ex cortice arboris, cui Regium sigillum imprimitur.* Et quæ prius dixit, Tartaros pecuniæ usum non habere, sed res pro rebus commutare. Nova enim iis sunt ex cortice, ex papyro nummos adhibere, propter commercia cum vicinis Turcis introducta, ut de Zavolhensi Hordâ dicit, eos admittere Turcarum *Aspros* & Preskovienses etiam Ducatos. Sunt & quæ linteorum orbiculis aut quadris publicâ aut Regiâ formâ insignitis similiter hodieque utantur gentes. Monuit deinde Salmasius, in eadem Caniclu provinciâ apud Tartaros, ex eodem Paulo Veneto, aureos nummos illis esse virgulas quasdam ponderis diversi, ac perinde prout est pondus, ita & pretium invalescere.

Et sane in Æthiopiâ totâ gentes vivunt, quæ suos nummos cufos nunquam viderunt. Vivunt Islandi, vivunt Færóenses, quos malleo ad nummos proprios fabricandos nunquam utos constat, neque cum sui juris essent, neque post quam Norvegis & Danis subiecti coeperunt esse. Quia & in Indiis plures aliorum nummis mercari & loculos implere, & rem publicam facere discimus: plures etiam nummis non signatis, in lamellas & varias formas diductis, varii ponderis, incerti, & ad solos eventus rerum aptatis uti: quorum quosdam argenteos ipse teneo mihi allatos ex regionibus prope Japonenses & Siamenses. Asperi Turcarum effigiem quandam huius antiquissimi moris retinuerunt, adeò ut valde dubitem an argentum aut æs minutius ac tenuius aut informius concidi possit. Elucet ubique in illis oris Orientalibus quam plurima vestigia, quæ a privatis laminis ad monetam publicam nummos tandem devenisse com-  
monstrant, ut omnibus illis enumerandis supersedere possimus. Præter illud quod de Britannis dixi, ex veteri consuetudine, etiam tunc cum signatis uterentur nummis, illud diu remansit, ita denarios fabricari, ut facile, cum opus esset, in quatuor partes æquales confringi posset, sicque assem, semissem, trientem & quadrantem eadem operâ circumgestarent: quin & ex eâ causâ tunc nummi ista ratione cudebantur, ut facilè dissolvi possent in partes, quò de puritate argenti constare posset inspicientibus, si partem unam denario subtra-



herent. Hi nummi usque ad Henricum aut Eduardum I. Reges in usu mansere, qui primus semisses & Farthingos signari iussit rotundos. Priores, erant partes denarii abruptæ, signis confusis & figuris, nam in triangularem quadrantes definebant; in dimidiâ Lunæ, semisses. quæ omnia cum antiquis moribus conveniunt populorum, apud quos lamellæ & rupturæ tales ferè obtinebant. Alia fractura & divisio nummorum erat satis vetusta, quâ contrahentes uti solebant; qui nummum unum in duas partes dirimebant, alteram parti relinquentes, alteram sibi retinentes, & indicantes tam ritè contractum esse, quam hæ partes nunquam coire possent datæ & acceptæ, ideoque σύμβολον talem nummum fractum vocabant, ut ait Pollux p. m. 434. nummum διαιρείσθαι, ὡς ἔχειν τὸ μέρος ἐκαστον τὸν δὲ περιέσποντον καὶ τὸν ἀνέμενον ἐπὶ συμβόλῳ τέττα μὲν τοὺς προσειληφέναι. Dum in Angliâ commorabar, vidi Sponsum & Sponsam ita fidem sibi invicem firmantes: dentibus enim Sponsus Ducatum Hungaricum aureum dilaceravit & divisit, alteram Sponsæ servandam præbens, alteram sibi servans, hocque matrimonii promissi firmissimum symbolum adhuc illic esse credunt. Rex Childericus & Vinomar in Franciis Historiis sic leguntur aureum nummum diffregisse, non solum in fidei nunquam vacillaturæ testimonium & symbolum, sed & in signum quoties nuncio mandata dedissent, isque hoc signum detulisset, confidere illos posse veros & fidos nuncios missos, quæque nunciarent, valitura, suaque mandata esse, qualia signa Jarregu aliàs vocata pluribus alibi deduxi. Eadem annulis præstabant disruptis, ac amico valedicenti dimidium porrigentes, sibi dimidium retinebant, voventes hoc signo viso, auxilia, vindictam, fidem insuperabilem & alia, ut M. Hildebrand & Domina Jutta, quod refert Rever. Dn. Petrus Syw præfat. ad *hjempevisir* / cantilenas vetustas Danicas, quas edidit. Illas autem divisiones nummorum in contractibus adeò veteres esse, ut etiam ex nummis non cuspis originem traxerint, nemo non videt, ideoque cum ad instrumenta scripta etiam se porrexerint, quæ *indentata* propterea dici solebant, quod dentibus plerumque nummi isti dirimerentur, & papyrus eam *indentaturam* imitari docerent, diversas eas esse a *κέρμασι*, quæ sub forfice cadebant, observandum venit.

Hoc verò si aliquis sensibus & menti sanæ planè contradicere sibi persuasum

persuafum habet, reperiri gentem ullam, barbaram licet, quæ rem necessariam adeò tamdiu posthabuerit, & exterorum nummis potiùs adqueverit quàm propriis, eum non Anticyram, sed ad Æthiopas, ubi Christiani quoque versantur, ablegandum cenfeo, audietque Pretiosi Johannis Legatum in Lusitaniam *Zaga Zabo* apud Damianum a Goes, de moribus Æthiopum asserentem, in omnibus ejus Regis ditionibus nullam monetam cudi, sed peregrinam in auro & argento secundum pondus accipi & dari. Asserit idem Jobus Ludolphi l. 1. c. 7. n. 11. Æthiopiarum suarum, dum pecuniarum inopiam eos permutationibus solari malle scribit, sale enim, quo vita humana carere non potest abundant illi in montibus suis, quem alias merces necessarias recipientes vendunt petentibus. Hinc non rectè infert l. 2. c. 9. n. 22. Imperatorem Æthiopum Abassinorum *multa regia jura ignoratione eorum non exercere, veluti jus metallorum & moneta cudenda*: Haud enim ignorat hæc regii juris esse, sed illis non utitur, quod res ipsas, metalla & monetas non sibi necessarias, sed potiùs damnosas fore multis rationibus persuasum habeat. Contemptus quidam auri huc facit, videtur enim innatus ut Scythi; aurum deinde pondere collectum pondere erogant, ut quondam cum monetæ nullæ percuterentur.

Jam & ipse Clarissimus Stephan. Morinus contra se fortissima adduxit argumenta, ex libris Maccabæor. ex Josepho, ex Epiphanio, &c. p. 274. quæ siclos minoris & majoris vel sacri ponderis obtinuisse apud Hebræos evincunt. Hinc quoque est, quod σίγλοι Persarum nummi apud Xenophontem nondum drachmas duas penderint in argento, sed ἡμισόβλιον defuerit, illis scilicet publicè cussis & signatis, ut pro labore & operâ monetariâ in singulos argenti σίγλους ἡμισόβλιον detraxerint. unde rectè Hesychius ex eodem Xenophonte & l. 6. Expeditionis, explicavit: δύναται δὲ ὁ σίγλος δύο δραχμαὶ Ἀπιδας; primum δύναται, respicit verum pondus, alterum δύναται valorem: quamvis illum ultimum Xenophontis locum in sexto sibi non occurrisset testetur Dn. Morinus. Nec potuit a Scriptoribus his siclis discrimen illud imponi, nisi tales reperissent usitatos fuisse, adeò ut Hebraici sicli, a quibus origo istius nominis dependet, idem discrimen agnovisse omnino statuendi sint, & ad exteros propagasse; Exteri enim nesciebant siclos τετραδράχμους, qui

qui solis Hebræis noti erant, ut sacris ipsorum dicati, sed τετραδραχμοι nummi aliud nomen fortiebantur, ut stateres dicerentur, non sicli, a Græcis nomine assumpto, unde eruditissimè observavit Morinus p. 276. in Syriacam & Arabicam linguam stateris nomen pro Siclo Sancto jam irrepisse, qui locum 2. Reg. 7. v. 1. & Sicli pretium exprimunt תרתיסא quæ vocula sanè ex statere satis apparet esse traducta. Τετραγράμμος illos appellat Hesychius, quod fortè notis quatuor drachmas ponderis indicantibus insigniti fuerint, at cum non appareant illæ γράμμαι in stateribus qui supersunt, hinc docti Viri τετραδράχμους legi malunt quam τετραγράμμος. Epiphanius hunc siclum δίδραχμον cognominatum κοδράντην scribit I. de ponderib. & mensur. sed a quibus? non ab Hebræis, non a Græcis, sed a Romanis, qui quod quadrantem uncia penderet, ideo quadrantem, non verò siclum dixerunt. Græci cum δίδραχμον ex eadem causâ vocarunt, Sicli nomen noluerunt. Soli Hebræi & contermini in Oriente populi ejus ponderis nummos siclos appellare perrexerunt, quod essent vetustissimi omnium inter gentes, etiam ante Mosen fortè nummi hoc nomine & pondere celebres. תרשיס השקל *tertia pars sicli* legitur Nehemiæ 10. v. 32. etiam dimidii sicli passim occurrunt in sacris, sed nemo tales cufos apud externos reperiet iis nominibus. Hebræis, qui signatis non utebantur, sed ἀσφύμοις nummis facile fuit etiam usque ad vicesimas partes Siclum redigere, & in argento tradere: erat autem Gerah propriè vicesima pars Sicli Sancti apud Hebræos, nostræ monetæ faciens assem Lubecensem & 2 $\frac{2}{5}$  denariolos. & optimè Doctiss. Dn. Morinus a גרה *dissecuit* Gerah deduxit, quod sit segmentum & κέρμα minimum argenti in nummis Hebræorum & ponderibus, sed simul monere hoc potuisset, nummos non fuisse cufos, verùm in particulas dissectos, quando minoribus opus habebant. Non igitur mirum apud Hebræos dimidios, trientes, quadrantes sicli nummos reperi-  
tos esse, ob eam facilitatem, quam nummi rudes paratissimam subministrant, quam nummis signatis absque difficultate assequi non datum est, cum peculiariter cudi debeant. Salomon cum equos & currus ex Ægypto compararet, ex Ægypto dicitur hanc mercaturam argento Judaico coëmisse, Hethitas quoque & Syrios sic emisse: An Ægyptii Hethitæ vel Syrii nummis signatis  
tunc



tunc usi sint, vel pari cum Judæis more in his versatos esse dicere debeamus, vix constat, nisi quod Salomonis tempora hoc videantur exposcere; Nam quâ fuit prudentiâ Salomon & Majestate, & magnificentiâ, haud eum intermissurum credere oportet, quin rem nummariam in regno suo constituisset, & signatos produxisset nummos, si rationem eam meliorem vidisset: nec tacitè hoc Scriptura prætermisisset, monito saltem uno vel altero res clarior facta fuisset. At Scripturâ tacente, nihil Salomonem mutasse, pronum est ut credamus & sentiamus. Quapropter extra Judæam gentes nummis talibus, ut dixi, non signatis pariter ac Judæos usos statuamus, eruntque commercia longè hodiernis faciliora, ubi propter pondus, puritatem & pretium a quolibet Rege vel Republicâ impositum monetæ, tot cautelæ, lites inextricabiles suboriuntur, ut jam nummi cusi propter compendia non videantur inventi, qui tot nobis dispendia gignunt. Antiquos istos una eademque libra, unum examen composuit. Non dum satis didicerant metalla confundere & κίβδηλα facere, ejusdem puritatis argentum & aurum erat, quod facilè dignoscebatur, de pondere si constaret, jam rectè mercati erant. At postquam tot fraudes comminisci cœperunt posterius, & subærata metalla pro puris & genuinis venderentur, jam ad Magistratus monetæ cura pertinere cœpit, ne facultates hominum everterentur. Quibus Judæi prudenter obviam euntes, nullum argentum suum ampliùs expenderunt, satis habentes alienâ insaniâ & adulterio frui, exterorumque nummos minùs fraudulentos suos facere, nullos nec probos, nec malos fabricare, cum ex utroque damnum exfurgat immedicabile. Sunt planè tempora, quibus nummi tam argentei quàm aurei vix usui sunt, ut in expeditionibus bellicis, quod cautos adeò fecit Romanos, ut milites sine zonâ juberent contra hostem ire, *ne ad hostes aliquid præde perveniret*, si victores forent, ut loquitur Spartianus in Pescennio nigro. Turcæ, qui facultates penè omnes in castra secum deferebant, hodie sapientiores facti, cum bella gerunt, non nisi æreis nummis onusti veniunt, quos immensum valere faciunt, eosque ex bello redeuntes auro vel argento rependunt. Hostibus verò capti lucrum nullum afferunt hi nummi. Et veteres in zonâ suos portabant nummos,

mos, quæ non erat cingulum ipsum, sed ventrale & funda, ligamentis & habenis circa corpus medium alligata unâ cum cingulo, hinc zonula sæpe pro cingulo legitur, quamvis sint diversa.

## EPILOGUS.

*His plura nunc addere non vacat addi autem possent innumera, quæ nummorum non cuforum antiquitatem ante cufos probare vel stabilire valerent, sed hæc aliis servanda sunt temporibus. Et hæc quæ nunc dicta sunt sufficere puto pro eliminandâ sententiâ, quam foverunt & foveant adhuc quam plurimi, quasi nummis cufis ab initio statim gentes omnes uti cœperint, cum adhuc supersint oppido multa, quæ nummis non cufis, more veteri, rem suam nummariam omnem constitutam habere pergunt. Nemini sanè meam sententiam obtrudo, sed si verius quid producere poterunt pro nummis cufis, eorumque antiquitate, præ non cufis, facile me victas dare sentient, & in illam concedere, quæ verior esse probabitur. Mihi quidem hæc exercitatio nata est aliud agent, ex quâ si nascentur controversiæ, non ultra veritatem cum quoquam pugnabo, & cedam facile doctioribus, quorum censura me meaque lubens omnia meritoque subijcio. Si quid bene dictum reperient, gratulabor mihi, si secus quid offendent, etiam illud illorum animadversionibus subjacet, & moneri me facile feram, æquo in omnes animo, qui veritati student, quam cæteris rebus omnibus præfero: cum ideo scribamus & nos exercitemus, ut veritas eruatur. Ordinem, quem servare debebam, si minùs attendi, minùsque accuratè disposita singula reperient, ignoscant, quæso, legentes; effusa hæc enim mihi sunt potius quam scripta. nec eo fine conscripta, ut lucem videre tam subito vellem, decimum potius in annum premenda: novi quippe cæcos semper catulos parere festinantes.*

## F I N I S.

ADDEN-

A D D E N D A.  
 TYPOGRAPHUS LECTORI  
 S. D.

**D**ispersa passim & confusa, ut aliquo ordine typis exscriberetur hujus Dissertationis fragmenta, transmissa est ad me, nescio an ab ipso Auctore concinnata operis methodus; sed eam typographicarum aberrationum emendator, dum indicem manuscripti, qui & Auctoris industrie debetur, excuso libro adaptaret, mancans esse deprehendit, & nonnulla quæ in indice memorabantur esse omissa: ea postquam mecum, ego cum viris eruditis communicavi, gratum me & Auctori, & curioso Lectori facturum, modo ea superaddiderem consultum duxi. Igitur post epilogum qui & prætermisus erat hic adscribo.

*Pagina autographi 241. quæ hic est 11. post verba saltem nemo fuisse docuerit aut ostenderit. sequuntur*

Formula vetus Romana eodem quoque collimat, quibus omnia per as & libram gerebantur, h. e. ære non signato, appenso & soluto. Et quamvis ære signari ccepto, etiam libripendes publicos diu retinuerint, a privato tamen usu ad publicum tam cufos nummos, quàm libripendes translatos facillè videmus.

*Citantur ista in indice sub voce Libripendes.*

*Pag. autog. 412. hic 192. post verba potiùs in Lusitania sint usi quam aliis.*

Sic quoque Sicli nomen ad mensuras transit, refertque Polybius & ex eo Athenæus in Lusitaniâ hordei siclum seu medimnum Atticum emi potuisse drachmâ unâ l. 7. c. 1. p. m. 331. Ο μὲν τῶν κριθῶν σίκλῳ ( μέδιμνῳ ἔστι ) δραχμῆς. At num ex siclo Hebraico nomen retinuerit, & quâ occasione in Lusitaniam vox illa transierit, & Polybii tempore superfuerit, cum inter Judæos ipsos ne nomen quidem ampliùs auditum sit, non mihi liquet.

*Laudantur ista sub voce Siclus*

*Erant & hæc, sed superindutis ceris miniatulis rejectionis credo*  
 Nn signum:



## A D D E N D A.

*signum: sed & horum Auctor meminit sub voce Armenia, & sub voce Nummi.*

*Pag. autog. 392. hujus libri 77. post non video quomodo negari possit.*

Falluntur igitur illi, qui in Armeniâ primos nummos cufos finxerunt, eâ ratione ducti, quod Noah ibi, postquam egressus est arcâ, primam sedem posuerit.



## INDEX

# I N D E X

*In Dissertationem*

D E

## N U M M I S.

A.

**A** Bassinis aurum spernitur, pag. 241.  
 — ferrum auro præferunt. 241.  
 — gemmas nolunt. 241.  
 — nummi non cusi. 268.  
 Abimelechi nummi. 13. 31.  
 Abrahami Sicli. 31. 90.  
 — aurum & argentum. 31.  
 — nummi non cusi. 100. 185.  
 259.  
 — non auctor nummor. non cusi. 13.  
 Achani Sicli, non Sanctuarii. 71.  
 Rab. Akivah. 81.  
 Adarcon drachma. 47. 91. 92.  
 96. 158. 198. 199.  
 — pondus auri. 92.  
 — non nummi cusi. 158. 198.  
 — non a Daricis dicti. 197.  
 — ante Darios. 197. 198.  
 — semper aurei. 198.  
 — in pondere non consentiunt. 198.  
 — an nummus argenteus. 198. 199.  
 — quando inter Judeos. 96.

Æginæi stateres. 191.  
 — talentum. 177.  
 Αἰγίνοιον nummus. 11.  
 Æginea drachma. 11. 145. 123.  
 — drachma cur ponderosior. 7.  
 — drachma Atticâ gravior. 78.  
 11.  
 — pondus in nummis τὸ Ægina-  
 cusi. 190.  
 — oboli. 191.  
 Ægypti nummi aurum. 31.  
 — nummi valebant passim. 89.  
 — nummi nulli Mosis tempore. 84.  
 — nummi Salomonis tempore. 279.  
 Ægium opp. Peloponnesi. 90. 91.  
 Ærarium Poplicola primum. 205.  
 — Saturni. 238.  
 — ab ære illato. 221.  
 Ærei nummi scorteis successerunt. 203. 204.  
 — soli in commerciis. 204.  
 — primum non cusi. 204.  
 — in S. Scriptura nulli. 64. 168. 169. 217.  
 — non primi ubique. 217. 228.  
 — primi apud Græcos & Romanos. 217.  
 N n 2 — quan-

# I N D E X.

- quando Athenis. 153. 228.
- non cusi cum cufis valebant. 221.
- cusi, non argentei minuti. 230.
- unacum argenteis. 231. 232.
- coeperunt Siculi & Romani. 230. 231.
- Æs grave cufum & non cufum. 185.
- æs rude. 195. 196.
- per æs & libram. 37.
- notum prius quàm affis. 226.
- ante diluvium, non v. nummi. 4.
- Æstimatio sæpe pro nummis. 24.
- Æthiopia, piper pro nummis. 269.
- lapides sculpti pro nummis. 198.
- aurum vile. 197.
- nulli nummi cusi. 275. 277.
- Ager figuli. 119.
- Agidis Laced. opes. 23.
- non nummi cusi. 23.
- Agorah, Gerah. 34. 44.
- nummus non cufus. 44.
- Alburgenses nummi. 129.
- Algarrova, Gerah. 34.
- Alexandrides Delphicus. 188.
- Alexandrini nummi a Græcis. 198.
- oboli. 192.
- Alexandrinum talentum. 178.
- stateres. 132.
- drachma. 135.
- Alexarchus. 171.
- Alharob, Gerah. 34.
- Alpes, non Riphæi montes. 259. 260.
- Amalekitis nummi nulli. 85.
- nummi ἀμάλαι. 86.
- Hevilah habitabant. 248.
- Americani nullis nummis usi. 270.
- aurum spernunt. 241.
- ex Scythiâ. 241.
- Amircus Persicus aureus. 102. 103.
- Amygdalæ, nummi. 269. 270.
- Αμυγδαλές nummi. 82.
- Αμφοβολα vaticinia. 150.
- Angliæ stannifodina. 255.
- Usurarii. 266.
- nummi in 4. partes. 275.
- nummi rotundi quando. 276.
- Angotenfium ferrei non cusi. 268.
- Annæberg fodina. 253.
- Annuli disrupti in contractib. 276.
- Anonymus de rebus bellicis. 200. 204.
- Antiochus Demetrii Θεός. 44. 137.
- nummos Judæis vermifit. 44. 103.
- Apelles Chius. 167.
- Apollo Monetalis. 234.
- Aquilejensis Moneta. 219.
- Arabes aurum spernunt. 241.
- nummi cusi quando. 10.
- Arcefilaus Philos. 167.
- Arelatenfis Moneta. 219.
- Argentarii Procuratores. 237.
- qui æs & aurum tractant. 168.

Argen-



# I N D E X.

- Argentei, nummi. 232.  
 — non semper Sicli. 56.  
 Argentei, Gerah. 57.  
 — apud Cananitas & Iudeos  
 primi.  
 — Romanor. quando. 221.  
 — soli a Phidone cusi. 141.  
 — Phidonis nummi primi cusi.  
 228.  
 — primi in S. Scripturâ  
 228.  
 — minuti, κέρματα non cusa.  
 230.  
 — unâ cum areis ambulabant.  
 230.  
 — coeperunt Graci, arei secuti.  
 231.  
 Argentifodinæ Thraciæ. 245.  
 — Saxoniæ. 251.  
 Argentum factum, infectum,  
 pustulatum, cœlatum, signa-  
 tum. 28. 216.  
 — κοῖλον. 216.  
 — non in nummis apud Home-  
 rum. 148.  
 — etiam in plurali Hebrais. 94.  
 — non utebantur Scordisci in  
 nummis. 260.  
 — vasa, & nummi. 21. 175.  
 — hodie saepe pro nummis. 58.  
 — non cusum mercator judica-  
 bat. 58.  
 — non ex arenis. 250.  
 — rude Numa nummi. 221.  
 Αργυραμοιβοί. 113. 159. 164.  
 Αργυρία, nummi non signati. 54.  
 210.  
 — assaria decem. 210.  
 — aliud quam ἀργύριον. 212.  
 — loco siclorum. 54. 171.  
 Silberlinge. 116. 170. 176.  
 — produtionis Christi. 116. 117.  
 — nummi cusi & non cusi. 169.  
 173. 174.  
 — mutationes subierunt. 170.  
 — drachmæ & didrachmi. 171.  
 — non nummi cusi in S. Scriptu-  
 râ. 114. 171. 173. 174.  
 — nummi per particulas. 172.  
 175.  
 — raro Gracis. 172.  
 — argentifodina. 173.  
 — non opes aut χεῖρματα. 148.  
 — nummi quivis. 176.  
 Ἀργυρίδιον. 169.  
 — ab ἀργυρίῳ differt. 170.  
 Ἀργυρίδες, non nummi. 170.  
 Ἀργύριον nummi complexæ. 171.  
 174.  
 — æstimatò sumitur. 174.  
 — translatum ad nummos cufos.  
 174. 175. 176.  
 — nummi non cusi. 176.  
 — vasa & nummi. 176.  
 — ἐπίσημον. 21.  
 — ἄσημον. 21.  
 — μυρίαδες, drachmæ. 172.  
 Ἀψυροδινάμων. 164.  
 Ἀψυροκοπιστῆρες λόγων. 165.  
 Ἀψυρον, omne argentum. 169.  
 Ἀψυρον ἀπλόν. 19.  
 Ben. Ariamontanus. 107.  
 Arimaspi auro abundabant. 244.  
 N n 3 Ari-

# I N D E X.

- Aristides. 202. 213.  
 Aristoteles. 17. 152.  
 Ἀρματίων nummus. 142.  
 in Armeniâ an nummi primi cusi.  
     vide in addendis.  
 Arphaxad filius Sem. 248.  
 Artaxerxes Mnemon. 137.  
     Μαυρόχεις. idem.  
 Arrugia auri. 250.  
 Arusienses nummi. 129.  
 Asiaria non a Græco. 226.  
     — quando. 109. 209.  
     — libralia. 210.  
     — 2. drachmarum. idem.  
     — pondus. ibidem.  
     — 12. pars libra. 109.  
 Assis nomen ignotum Romanis.  
     205. 226.  
     — areis soli Romani utebantur.  
         209.  
     — libralis. 181. 210. 211. 227.  
     — uncium duarum. 210.  
     — pondus semper imminutum.  
         211.  
     — Christiani IV. Dania Regis  
         puri arg. 208.  
     — ubi cusi Roma. 232. 233.  
     — librales appendebantur. 196.  
     — semunciales. 162.  
     — argentei nulli. 221.  
     — nomen ambiguum. 108.  
 Asser tribus, argentifodina. 250.  
 Ἀστυνοί nummi. 20. 21.  
 Asia sub Græcis. 238.  
     — vix nisi aureos cudebat. 218.  
 Assistentiæ hæc Lombardica. 267.  
 Asperi nummi. 21.  
     — Turcici. 159. 275.  
     — apud Zanolhenfes. 275.  
 Aspratura. 21.  
 Astyrenorum nummi. 191.  
 Asturicæ fodina. 246.  
 Athenæus. 141. 191.  
 Atheniensium argentifodina. 245.  
     — arei haud ante Calliam. 228.  
     — aurei. 132.  
 Attica pondera præ Æginais. 7.  
     — fodina Laureotica. 123.  
     — noctua, quando. 124.  
     — talentum. 177. 178.  
 Aurarii Procuratores. 237.  
 Aurarii defensores. 238.  
 Aurei nummi Judæis quando. 85.  
     88.  
     — nummi non cusi Judæis. 88.  
     — Philisti non signati. 212.  
     — cusi in S. Scripturâ. 31.  
     — lamina Caniclu. 275.  
     — nulli ante Cræsum cusi. 141. 198.  
     — nummi propria nomina. 59.  
     — cudebant Asiatici solum. 218.  
     — nulli in Libya. 125.  
     — Phidonis. 11.  
     — nummi primi minuti. 141.  
 Aurei tremisses. 230.  
     — Attici. 132.  
     — ἡμιχέυροι. 132.  
     — signati. 133.  
     — num Græcis cum Pericle. 134.  
     — Philippi primi in Graciâ.  
         ibidem.  
     — non tetradrachmi. 135.  
         — 81.

# I N D E X.

- δίδραχμοι. 135.
- stateres δίδραχμοι. 135.
- Aurifodinæ S. Scriptura. 247.
- 248.
- Illyrica. 251.
- Thracia. 251.
- Germania. 252.
- Aurileguli. 250.
- Aurum Scordisci noluerunt. 260.
- inopia Roma. 206.
- non nummos rosere mures. 212. 213.
- contentus. 213. 239. 240. 273. 277.
- lustrale. 238.
- ad camentum edificior. 273.
- messes. 273.
- Ethiopicum vile. 159.
- & argenti Celtis parum. 259.
- lingula Judais. 38.
- χρυσάμιον Sandgold. 88. 250. 252.
- χρυσία, aliud quam χρυσός. 212.
- saepe pro nummis. 58.
- non signatum mercator judicabat. 58. 59.
- Hevilah. 248. 249.
- Ophiritium. 249.
- multis modis colligitur. 249.
- per arrugiam. 250.
- per ballucam. 250.
- palacrine. 250.
- Docimenum. 251.
- Troadense. 251.
- Gygadas. 140.
- nullum in Graciâ. 141.
- Daricum 141.
- ad argentum proportio. 142.
- talenta apud Homerum. 228.

## B.

- Babytaceni Persæ. 244.
- Badenses non Mattiaci. 247.
- Bajoire nummi. 239.
- Baluca auri. 250.
- Barba Gallor. 256.
- Galli deposuerunt. 256.
- Britannor. 256.
- les Barres d'argent. 28.
- Bartholinus junior. 129.
- Bataviæ Indica nulli nummi. 271.
- L. Begerus. 407.
- Belgio Indico nulli nummi proprii. 271.
- nummorum penuria. 254.
- Benjamin Tudelensis. 102.
- Berenices numisma. 133.
- Bergknaben. 253.
- Bigati Rom. expetiti. 264.
- Byzantiorum nummi ferrei. 183.
- ferrei cusi. 184.
- σιδάρεος θεοί. 184.
- Boji bigatis gaudebant. 264.
- nummi nulli. 128.
- Βοώνητα. 19.
- Boovicæ nummus. 258.
- Bos an nummus. 143.
- nummus non signatus. 123. 144.
- non duar. drachmar. 144.



# I N D E X.

— *non insculptus nummis.* 144.  
 145.  
 — *nummus, quo bos emi poterat.* 10.  
 — *nummus usque ad Solonem.* 96. 123.  
 — *emere.* 19.  
 — *in lingua.* 12.  
*Bracteati nummi.* 130.  
*Brictor nummi.* 163.  
*Britannor. barba.* 256.  
 — *a Britonibus.* 257.  
 — *nummi, quales.* 257.  
 — *ferrei nummi.* 257.  
 — *permutarunt ante nummos.* 258.  
 — *annuli stannei, nummi.* 158.  
 — *non cusi nummi.* 17.  
*Burgundia ad quos.* 262. 263.  
 — *regnum.* 263.  
 — *Comitatus.* 263.  
*B<sup>ss</sup> nummus non cusus.* 145.  
*Boutherouë.* 255. 260.

## C.

*Cacao Mexicanis loco nummor.* 270.  
*Cacavate nummus Mexicanor.* 271.  
*Calliobolus.* 208.  
*Calvisius.* 121.  
*Camodenus.* 115.  
*Camerarius. Scr.* 170.  
*Cambyses, Abasuerus.* 136. 137.  
*Cain inventor ponderum ac mensur.* 2.

— *non inventor nummor.* 2. f.  
*Cananitæ primi nummos non cufos produxerunt.* 1. 4. 13. 89.  
 — *quoad linguam Semi & Heberifilii.* 188. 189.  
 — *Siclos non vocarunt sed Kestha.* 68. 73.  
 — *metallifodina.* 250.  
*Caniclu nummi salis laterculi.* 274.  
 — *aurei, virgula.* 275.  
*Canterim, Cantarum, talentum.* 80.  
*Cantus Septentrionalium.* 127.  
*T. Carifii nummi.* 235.  
*Carajaniensium nummi, lapilli.* 274.  
*Carmina Septentrionalium.* 127.  
*Caranus II. R. Macedon.* 43.  
*Carolini nummi Suecici.* 138.  
*Carthaginenses scorteis usi.* 202.  
 — *nummi a privatis obfignati.* 203.  
 — *non metallum continebant.* 203.  
 — *nummi non cusi.* 120.  
*Cassiodorus.* 255.  
*Cathaini nummi, papyrus.* 275.  
*M. Cato Priscus.* 213. 214.  
*Cavi nummi Darici.* 130.  
 — *in Angliâ primum.* 130.  
 — *civitatum assis magnitud.* 131.  
 — *Episcopor. majores.* 131.  
*Caurfimi usurarii.* 267.  
*Celtis aurum & arg. ignotum.* 259.  
 — *sponte*

# I N D E X.

- *sponte obvia colligebant.* 259.
- Census nummi. 113.
- *nummis Romanis.* 113.
- Chalci decem, denarius. 210.
- *quivis, nummus areus.* 210.
- *uncia pondere.* 161. 193.
- *duodecim, libra.* 195.
- *octo obulum faciunt.* 161.
- *imminuti.* 161. 162.
- *quatuor nummus Laced.* 180.
- Χάλκινα, nummi argentei. 168.
- Χαλκός & χαλκίον differunt. 169.
- Chaldæi nummos non cufos norunt. 100.
- *siclis non usi sed Selah.* 68.
- Charub, Gerah. 34.
- Chelidonistæ mendici. 151.
- Chelonates prom. Peloponn. 190.
- Chelone opp. Peloponnes. 190.
- Χελώναι Aginæo pondere. 149. 190.
- Childebertus Austrasia. R. 262.
- Childericus R. Francia. 276.
- Chirographa. 37.
- Χρυσία aurifodina. 173.
- Christianus III R. Dania metalla promovit in Daniâ. 254.
- Christiani IV. R. Dania asses puri argenti. 208.
- *dimidii asses puri.* 208.
- Christinchen nummi Suecici. 138.
- Christus quâ linguâ locutus. 110.
- Χρυσός Attici. 132.
- *omnes aurei.* 134.
- Chronicorum auctor. 197.
- Cicero. 232.
- Cyprium æs. 246.
- Circumcisio non cultris lapideis. 107.
- Cyrenaici nummi. 134.
- Cyrus, Cores. 131. 136.
- Clodia lex de Victoriatis. 229.
- Clodovei nummi incerti. 260.
- Cocavate, pro nummis. 271.
- Κοδραντῆς ex quadrante. 67. 108. 160. 205.
- *διδραχμῶν.* 278.
- *Siclus Hebrais.* 278.
- Kollybistæ in omnibus nummis. 112. 166. 168.
- *Judeis in templo.* 20. 59. 112.
- *auri.* 251.
- Constantinop. moneta domus. 219.
- Copecks Russici nummi. 183.
- Corallium vice nummi. 274.
- Κορδισκὶ Scordisci. 260.
- Cori, conchula, nummi. 269.
- Κόρυς & κέρμα. 167.
- Coronistæ mendicantes. 151.
- Coactores A. A. A. 227.
- Κορυεῖς nummus cufus & non cufus. 166.
- *bovem incusum habuit.* 166.
- *areus.* 166.
- Κομμάτα majores quam κέρματα. 165. 180.
- *omnes priusquam cudantur.* 180. 258.
- Commercia sine nummis. 3.
- Comes Sacrar. largitionum. 21.
- Oo Conchæ

# I N D E X.

- Conchæ pro nummis. 269.  
 Congitani nummi, conchula. 269.  
 CONOB. in Gallicis nummis. 257.  
 Coppaus nummi Japonenses. 268.  
 Κόπτεν nummos. 6. 7. 180.  
 — translate ad nummos cufos. 174. 175. 180.  
 Coriolani temp. nummi non cufi. 212.  
 Cornu aureum Danicum. 216.  
 Croesæi dicebantur a Croso non cufi. 138.  
 — nummi primi. 199.  
 — quo pondere primi, nescitur. 142.  
 Croesus sine nummis cufis. 199.  
 — in Asiâ primos cudit. 1.  
 — aureos primus cudit. 7. 131. 198.  
 — stateres. 131. 140.  
 Crustæ, lamella. 163.  
 Cudere nummos a privatis. 203.  
 — statim ad publicum transit. 203.  
 Gisb. Cuperus. 197.  
 M. Curius auri contemtor. 213.  
 Currus pretium. 209.  
 Cutnenses montes metalliferi. 252.  
 D.  
 Dalmaticæ fodina. 246.  
 Danicæ lingua contemius. 156.  
 — lingua olim Germanica pro-  
 pior. 189.  
 — nummi. 128. 129.  
 — nummi cavi arg. 129.  
 — fodina. 253. 254.  
 — inscriptiones nummorum. 12.  
 Danistæ quando non. 87.  
 Darbinoth Græca originis. 135.  
 — cufus ponderis aureus. 135.  
 Darhem ex drachmâ. 10. 36. 158. 159.  
 Darjavefch, Darius. 197.  
 Daricia Dario Hystaspis. 131. 138.  
 — Darii imagine. 136.  
 — inscriptio nulla. 136.  
 — τοξοφόροι. 136. 139.  
 — διδραχμοι. 27. 132. 160.  
 — non Adarcon vel Darkemon. 197.  
 — vocati a Græcis. 136. 137. 138. 197. 198. 199. 239.  
 — nummi cufi. 198.  
 — post Cræseôs. 131.  
 — an a Dario Medo. 131. 136.  
 — licet non a Dario cufi. 138. 139.  
 — usque ad Alexandrum M. 139.  
 — χρυσός dicti. 140.  
 — an argentei. 141. 142.  
 — primi, quo pondere, nescitur. 142.  
 Daricum aurum. 141.  
 Darius Medus. 131.  
 Darkemon, drachma. 47. 96. 198. 199.  
 — ex



# I N D E X.

- *ex Græco.* 49. 158.
- *nummi cusi peregrini.* 49.
- *Judaorum non cusi.* 158.
- 198.
- *non a Daricis.* 159.
- *ante Darios.* 159. 198.
- *semper aurei.* 198.
- *in pondere non consentiunt.*
- 198.
- *an nummus arg.* 198.
- *quando inter Judæos.* 96. 98.
- *flexio tantum Hebræa.* 97.
- *progenit Darbinoth.* 135.
- Δεκάχοιροι nummi non fuerunt. 143.
- Δεκάλιτρον. 193. 195.
- *σατήρ.* 195.
- *drachma argenti.* 193.
- Decussiles an cusi. 211.
- Deliorum βῆς an nummus cusus.
- 145.
- Delphinatus regni Burgund. 251.
- Demaretium numisma. 133.
- Demosthenis pater. 24.
- Denarii nulli Hebræis. 34.
- *δεκάχάλκη.* 210.
- *decem asses librales.* 193.
- *apud Judæos.* 36.
- *Dinar aurei.* 36. 96.
- *aurei solidi.* 36.
- *aurei Heliogabali.* 36.
- *arci.* 36. 37.
- *hodie, nihil ad antiquos.* 7.
- *apud Græcos quando.* 96.
- *non in V. Test.* 44.
- *Romanorum pro drachmis.*
- 46. 109. 112.
- *decem asses unciales.* 109.
- *sex asses Lubecenses.* 109.
- *sicli vocati.* 78.
- *imminuti.* 208.
- *Lucullei.* 217.
- *Rom. in Judæa quando.* 103.
- *apud Rom. & Græcos.* 110.
- *numisma census.* 114.
- *δηνάριον Græcis.* 111.
- *ultra, nulli argentei Roma-*
- nis.* 134.
- *penes se non habebant sacer-*
- dotes Judæi.* 114.
- *in S. Scriptura.* 114. 115.
- *Samaritanorum.* 112.
- *Didrachmi Judæorum.* 35. 70.
- *nummi peregrini.* 109.
- *12. asses Lubecenses.* 110.
- Rad. de Diceto. 102.
- Dinar, denarius aureus. 36.
- *Arabum a Romanis.* 10.
- *inter Judæos quando.* 96.
- Digitus mensura. 157.
- *trium mensura.* 157.
- Diobolare fœnus. 158.
- Diodorus Siculus. 247.
- Dirham Persicum ex Darhem A-
- rabum.* 10. 159.
- Διτάλαντον. 10.
- Diurna, τριώβολον. 206.
- Δίξας, duo chalci. 195.
- Δοχμή mensura. 156. 157.
- Δοκιμασίης. 164.
- Docimenum aurum. 251.
- Dodrans mensura. 156.
- Δόματα, dona. 94.
- Oo. 2
- Dotes

# I N D E X.

- Dotes nulla Septentrionalibus. 243. — κέρματα. 167.  
 Drachma *Aeginaea*, decem oboli — sua natura nummus non cu-  
*Attici*. 123. 145. 194. sus. 168.  
 Drachma a δράκω. 149. 152. — nummi Gracis rari. 112.  
 178. — Alexandrina. 135.  
 — argenti, 20 uncia areis. 220. Draconis leges nummos cufos non  
 — auri. 146. habent. 96.  
 — argenti, 10 libra ferri. 181. Δράξ, pugillus. 155. 156. 158.  
 193. Ducati, apud Preskovienfes. 275.  
 — Sicula, dua drachma Attica. — ἡμιχρυσοί. 132.  
 194. Dupondium 4 drachmarum. 210.  
 — πωχεῖα, *Aeginaea*. 11. 153. E.  
 — nomen Gracum. 97. 155. Eber filius Salab. 248.  
 — δράγμα, non δραχμή. 155. Elias Levita. 80.  
 158. Elmesfeoh. Anglis quid. 266.  
 — tota manu corripitur. 155. Ἡματὸς nummulus argenteus.  
 157. 151.  
 — ut peregrina apud Iudaos. 35. Empan, Spanne. 156.  
 — διδράχμοι Iudeor. 35. Εἰς varia significaciones. 20.  
 — cur non Homerus adduxit. Epaminondæ ὀβελίσκος. 184.  
 10. Ἐπίδοσµα & ἐπίδοµατα. 94.  
 — nummi pondus. 168. 169. Episcoporum nummi. 130.  
 — myriades. elliptice. 198. Ἐπτοηµον argentum non semper  
 — nummus cufus Solonis etate. significat nummos. 86.  
 96. 123. — nummi cufi. 21.  
 — 73, minam faciebant. 96. Ἐπωβελία, quid. 150.  
 — 100, minam Solonis etate. Equi pretium. 209.  
 96. 123. Erichtonius inventor nummor. 12.  
 — non a Darkemon aut Darhem. Effedones auro utebantur. 244.  
 96. 97. Estheris nummus fictus. 95.  
 — Attica, cur minoris ponderis. Eunachi, σιγλοφόροι. 79.  
 123. Eusebjus. 127. 170.  
 — prima in S. Scriptura. 46. Exactor A. A. A. 237.  
 — prima a Gracis. 46. Ἐξαργυρεῖν, quid. 125.  
 — denarii Romanor. 46. 111. Extispicia, ἀµφώβολα. 150.  
 112. F.

# I N D E X.

## F.

- Fabri nulli *Judaïs aliquando*. 35.  
 Fabricaturæ auri & argenti. 66.  
 Feh. pecunia apud Septentrionales. 265.  
 Feodum ex feh. 265. 266.  
 Feriensibus nulli nummi proprii. 275.  
 Ferrei nummi Britannorum. 257.  
 — annuli, nummi. 158.  
 — Lacedæmoniorum. 18. 179. 180. 181.  
 — Byzantiorum. 183. 184.  
 — Thebanorum nummi. 184.  
 Ferrei nummi Fessanorum. 268.  
 — Angotensium. 268.  
 — non cusi. 180.  
 Ferrum præfertur auro. 241.  
 — non Germanis olim. 246.  
 Ferthing Anglorum. 207.  
 — ex ære & stanno. 208.  
 — aurei. 208.  
 — quando rotundi. 276.  
 Fessanorum nummi non cusi. 268.  
 Fetu nummi non cusi. 268.  
 Figlini nummi Romanis. 200.  
 — citò perierunt. 201.  
 — a privatis insigniti. 203.  
 — nummi non primi ubique. 4.  
 Figuli ager. 119.  
 Findelgeld. 266.  
 Finmarkii ferro non utuntur. 239.  
 Finni. ossibus tela præfigunt. 239.  
 Fisci, sportule nummorum. 113.

- Fiscus, locus nummorum. 113.  
 Flaturarii auri & argenti. 237.  
 — sigillarii. 237.  
 — de Viâ Sacrà. 237.  
 — ad Minervam. 237.  
 Folles Arabibus a Romanis. 10.  
 Franci Romanis moribus. 260.  
 Carolus du Fresne. 260.  
 Fräbergæ metallifodina. 251.  
 Fridericus I. Imp. 263.  
 — secundus Imp. scorteis usus est. 270.  
 Frisiis nummi nulli. 239.

## G.

- Galliæ nummi a Noë posteris. 255.  
 — nummi a Romanis. 255.  
 — barba. 256.  
 — nummi cum CONOB. 257.  
 — nummi ante Romanos. 257.  
 — Romanorum mores secuti. 260.  
 — nummis abundabant. 128.  
 Gazophylacium *Judaorum*. 45.  
 Geld hodie nummi cusi. 33.  
 — olim, quidquid valet. 84.  
 Gemistus. 247.  
 Gemmæ antiquorum. 250.  
 — Chinesibus vix. 241.  
 Gerah nummulus. 34. 80. 161.  
 — λεπτὸν. 161.  
 — argentei. 57. 58. 106.  
 — siliqua pondere. 77. 78.  
 —  $3\frac{3}{4}$  siliqua. 78.  
 — vicesima pars sicli. 77.



# I N D E X.

- a Garar, dissecuit. 278.
- Germanica tela, veruta. 246.
- lingua olim Danica propior. 189.
- metallifodina ignota. 239. 245. 246.
- nulli nummi proprii. 126. 239. 266.
- ossibustela asperarunt. 239.
- cornibus, tela. 239.
- metallifodina. 246. 251. 252.
- aurifodina 252.
- solertia in metallis. 253.
- moneta domus. 265.
- pecora cura. 265.
- usura ignota. 266.
- Septentrionales comprehendent. 266.
- nummi expiraticâ. 126.
- peregrini nummi. 126.
- interior, exterior. 127.
- suo more pingebant & struebant. 127.
- nummorum usus. 128.
- alii aliis nummorum avidiores. 128.
- quando nummis studuerint. 128.
- Glashurtenfes fodina. 253.
- Damianus a Goes. 277.
- Goldkuste. Guinea. 268.
- Goldsand. 88.
- Goutschuyt nummi. 267.
- Gottes-kasten Judæor. 45.
- Græci in Asiâ, quando. 196. 208. 218.
- cufos non habent a Phœniciis. 7.
- cufis usi cum non cufis. 43.
- nummi apud Judæos. 109.
- Christus non locutus. 110.
- cur N. Test. scriptum. 110.
- lingua latè patebat. 110.
- metallifodina. 247.
- aurei & argentei prohibiti. 129.
- argentei quando. 221.
- nummos cufos primi produxerunt. 12.
- nullum aurum. 140. 141.
- aureos num Pericles cudit. 134.
- Grossi, non Kesitah. 32. 83. 90.
- duo asses Lubecenses. 90.
- Saxonici, non ἀργύρια. 172.
- Lutherus cur usus sit. 110. 115.
- Guinea, Goldkuste. 268.
- nummi non cusi. 268.
- Gulden | nummi cusi. 47.
- Gufuratenfium nummi, amygdala. 269.
- H.
- Hannibal quadrigatis usus. 264.
- Haraldus Prorex Dania. 130.
- Gille, R. Norwegia. 130.
- nummi Danici. 130.
- Hartici montes metalliferi. 251. 252.
- Heca-

# I N D E X.

- Hecatombei *cusi non fuerunt.* 143. 145.  
 Hebræa *lingua antiquior Græcâ.* 97.  
 — *lingua studia nobis nupera.* 101.  
 — *locuti ante diluvium.* 188.  
 — *lingua corrupta Christi ætate.* 110.  
 Hecstadium *metallifodina.* 252.  
 Hecstaltira *sexta pars libra.* 195.  
 Hecstemorion *sexta pars drachma.* 195.  
 Hefringa, *Hiöringen.* 130.  
 Hemichrysi *aurei.* 132.  
 Hemilitron, *6 chalci.* 193.  
 Hemiolobolium *minimus arg.* 151.  
 Hemistateres. 132.  
 Henricus I. *Anglis nummos divisit.* 276.  
 — *Auceps primus Germ. metalla fodit.* 251.  
 Heringenfes *nummi Hiöringen.* 130.  
 Herodianus. 127.  
 Hermodice *nummos cudit prima.* 12.  
 Hefychius. 78. 79. 277.  
 Hethitæ *quibus nummis emerint.* 278.  
 Hevilah *aurum.* 248.  
 — *regio.* 248.  
 — *filius Chus.* 248.  
 — *filius Jaketan.* 248.  
 Hexangium. 194.  
 Hexalitrum, *duo chalci.* 193.  
 Hierosolymitani *templi impense.* 91.  
 M. Hildebrand *Dannus.* 276.  
 Hiöringen, *Heringa, opp. fut.* 130.  
 Hypobolon. *res oppignorata.* 154.  
 Hispaniæ *nummi non cusi.* 214.  
 Homeri *ætate nummi non cusi.* 146.  
 — *cur argentum in nummis non habet?* 148.  
 Horsnesenfes *nummi.* 129.  
 Hottingerus. 175.  
 I.  
 Jaketan *fil. Eber.* 248.  
 Jacobus, *nummus Anglic. aureus.* 138.  
 Jacobi *Patriarcha emtio.* 83.  
 Ιαλυσία *nummi Rhodii.* 29.  
 Janus *nummos non cudit.* 211.  
 Japonenfes *nummi, annuli.* 158. 268.  
 — *gemma non placent.* 241.  
 Jartohn *in nummis fractus.*  
 Imagines *in nummis cur Judæi receperint.* 111.  
 — *abhorrebant Judæi.* 111.  
 — *nummorum in sacris Judæi non tolerabant.* 111.  
 Illyricæ *aurifodina.* 251.  
 — *Comes.* 251.  
 Indi *Occidentales aurum spernebant.* 243. 244.  
 — *nummos nesciebant.* 244.  
 — *nummis cusi non usi.* 26. 275.  
 Indentata *instrumenta.* 276.  
 Inscriptiones *nummorum.* 12. 220. 225.  
 Insubrii

I N D E X.

- Infubrii bigatis gaudebant. 264.  
 Iosephus venditus. 56. 57.  
 — Patriarcha ossa. 83.  
 Iosephus Scr. 2. 15. 21. 33. 50.  
 54. 56. 61. 65. 85. 87. 89. 92.  
 198. 175. 209. 246.  
 Josuæ nummi ficti. 100.  
 Islandis nulli nummi proprii. 275.  
 Ismaelitæ Hevila incolebant. 248.  
 Ismeniorum nummi. 191.  
 Itonus nummos cufos invenit. 13.  
 Juda fil. Jacobi. 83.  
 Judæor. nummi non cusi. 37. 38.  
 55. 56. 88. 94. 95. 103. 114.  
 117. 119. 216. 217. 268.  
 — librare nummos docuerunt. 16.  
 — λεπτά non cusa. 161.  
 — non aerei nummi. 62. 63. 64.  
 161.  
 — fabri aliquando defuerunt.  
 35.  
 — nulli Monetarii. 35.  
 — vagi, nummi vagi. 36.  
 — nummi hodierni ficti. 37.  
 — nummi proditiōis falsi. 99.  
 — nominibus Græcis gaudebant.  
 137.  
 — Græca lingua præfertur. 137.  
 — Persicis nummis utebantur.  
 142.  
 — nummos cudere Antiochus  
 permisit. 44. 103.  
 — peregrinis cufis usi. 63. 108.  
 110.  
 — nummorum inscriptiones stoli-  
 da. 100.  
 — nummi per Rabbinos primum,  
 100.  
 — æra extra nummos. 63.  
 — literæ nummor. differunt. 63.  
 — ficti nummi variis figuris. 63.  
 — cum Jesu imagine nummi. 63.  
 Judæor. nummi ficti quando. 105.  
 — scriptio non facile mutari po-  
 tuit. 106.  
 — non nummos Deus, sed men-  
 suras & pondera commendat.  
 75. 76.  
 — nummi nulli cusi sub Herode.  
 76.  
 — ex vasis nummos non cufos &  
 massas faciebant. 77.  
 — nummos non cufos retinuerunt  
 usque ad excidium. 4. 102.  
 — thesaurus Sanctuarii. 117.  
 — nummi cusi post bella sacra.  
 103.  
 — tributa nummis cufis peregri-  
 nis. 110.  
 — non cusi post excidium. 56.  
 — cur nummos non signaverint.  
 59. 279.  
 — censuales Romanis. 113. 115.  
 Juliani Imp. nummus. 263.  
 Jument unde Gallis. 265.  
 Juno Monetalis. 232.  
 Justinus. 179. 227. 244. 247.  
 Jutta Danica. 276.  
 K.  
 Κεφάλια Σιγνιδεσα. 148.  
 Κέρματα. 34. 159. 258.  
 — penes



# I N D E X.

- penes privatos. 16.
- non cusa. 28. 58. 112. 183. 267.
- oboli argentei. 193.
- argentea. 159. 160.
- vix aerei nummi. 160.
- etiam nummi cusi. 159. 164.
- κερματίων. 160. 165. 167.
- minima argenti λεπτά. 160. 161. 162.
- Sicili. 162.
- nummi priusquam cudentur. 163. 165.
- frustilla, pulvisculi. 162. 163.
- translate ad nummos cufos. 174. 175.
- non cusa, perierunt. 21.
- minores nummi. 180.
- tam in aere quam in argento. 164. 166.
- aerea cusa. 164. 166. 167.
- argentea non cusa. 163. 164. 167.
- & κέρμα Gracis. 163. 167. 174.
- κερματίσαι. 112. 174.
- κερματίσαι nummos. 164.
- a κείρω. 165.
- abscissum a suo integro. 165.
- λόγων. 165.
- alterum altero majus. 165.
- primum nummi non cusi. 166.
- differunt ab indentatis. 267.
- κέρμ. 167.
- suâ naturâ nummus non cusus. 168.
- quivis nummus. 168.
- Κερματίσαι in omnibus nummis. 168.
- Kefeph omne argentum. 33.
- sicli subintelliguntur. 33.
- Kefitha an nummi cusi. 32. 34. 80. 81.
- an cum agni figurâ. 32. 81. 82.
- agnum non significat. 32. 81.
- non Grossi. 32.
- pondus ignotum. 80.
- nummus aureus. 81. 82. 90.
- peregrinum nomen. 81.
- non flectitur in plurali. 81.
- non Hebraea vox. 81.
- Cananaeis debetur. 68. 82.
- in Aegypto. 89.
- assis Lubecensis. 90.
- Hebraeis siclus. 68.
- Kickar pondus. 47.
- Groschen Luthero. 90.
- talentum. 91.
- quo pondere incertum. 92. 93.
- pondus maximum Judæis. 62.
- quid. 90. 163.

## L.

- Lacedæmonii an scorteis usi. 202.
- ferrei nummi. 19. 181. 183.
- nummi aceto cur temperati. 183.
- nummi non cusi. 185.
- nummi cusi quando. 178. 186.

## Pp

— num-

# I N D E X.

- nummos argenteos non cuderunt. 24. 186. 187. 188.
- argenteis illatis non utebantur. 187.
- argentum omne Diis. 187.
- argenteis peregrinis utebantur. 191.
- ξενηλασίαν observabant. 191.
- ferrei non signati aut arei. 179.
- nummi veruti formâ. 179.
- drachma. 179.
- nummi mina pondere. 180.
- nummus chalcici quatuor. 180.
- argenteis usi ante Lycurgum. 18.
- Lamech nummos non cudit. 4.
- Laminæ, non supersunt. 230.
- Lapides argenti. 28.
- Lappones ferro non utuntur. 239.
- metallifodina. 245.
- Last, massa Hebraeorum. 106.
- Laterculi argenti. 28.
- Joh. Laurentii. 129.
- Laureoticæ fodina Athénienſium. 123.
- Λεπτά argentea. 159. 160. 161.
- non drachma pondere. 160.
- Gerah. 161.
- area. 161.
- non cusa. 162.
- perierunt. 80.
- Elias Levita. 80.
- Libra aris, in arg. tenuis. 193.
- Regia Judaor. 49.
- instructi incedebant. 58. 59.
- Romanorum assis. 227.
- Romani ab Acragantinis. 228.
- Libripendes. 15. 33. 37. 196.
- Vide & in addendis.
- Libella nummus. 229.
- Libya aureos cuspas non habuit. 126.
- Lichas mensura. 157.
- Lycurgus. 178.
- νόμον nummis dedit. 16. 180.
- Lydii primos aureos cuderunt. 5. 6. 7. 9. 12. 137.
- Σιγνιδεſα / νεμύδα. 148.
- Lignei nummi Romanis. 200.
- figura nulla. 201.
- citò perierunt. 201.
- Lingots argenti non cusi. 267.
- Linguae omnes non ab Orientalibus. 97.
- nulla tam pura, quin ab aliis mixturam acceperit. 97.
- Hebraea antiquior Græca. 97.
- ad voces quaslibet non ex Hebraicâ. 97. 98. 123.
- quomodo coaluerunt diversa. 123.
- Lingua Græca quomodo distincta ab Hebraâ. 123.
- confusio quamdiu duraverit. 189.
- confusio non statim linguas novas peperit. 189.
- Lintei nummi. 275.
- Λιτρά in Sicilia. 227.
- Siculo nummus. 227.
- in argento an cusus. 229.

# I N D E X.

*Αἰπορόωνος Collybista.* 20.  
*Lombardi usurarii in Angliâ.* 266.  
*— in Daniâ Assistenthus.* 267.  
*Lucanus.* 13.  
*Lucullei denarii.* 217.  
*Jobus Ludolphi.* 241. 277.  
*Lugdunensis moneta.* 219.  
*Louys. nummi.* 138.  
*Lutei nummi Romanis.* 201.  
*— citò perierunt.* 201.  
*Lutherus.* 47. 49. 84. 90. 115.

## M.

*Macedonicæ metallifodina.* 250.  
*— arei saltē concessi.* 129.  
*Macrobius.* 36.  
*Magog nummos non invenit.* 3.  
*Mahometani nummi solis literis.* 274.  
*Malleatores nummorum.* 238.  
*Mansfeldenses fodina.* 252.  
*Marabetinus aureus Hisp.* 103.  
*Marcatam in agris quam nummis.* 90. 91.  
*M. Cl. Marcellus.* 212.  
*Mardochæi nummus.* 95. 100.  
*Mariæbergenses fodina.* 253.  
 254  
*Massæ auri Sinensibus.* 267.  
*— non cuse.* 267.  
*— Hebraicum pondus.* 93.  
*— tributum.* 94.  
*— auri & arg. adhuc in usu.* 21.  
*— in magnis summis.* 17. 18.

*Mattiacus ager.* 251.  
*Das Maul zur Taschen.* 183.  
*Mauritii Imp. nummus.* 260.  
*Meldefeoh.* 266.  
*Mensurarum inventor Cain.* 2.  
*— fraudulenta in pop. Judaico.* 53.  
*— raro conveniunt.* 78.  
*— Deus commendat.* 75.  
*— Phidonia.* 11.  
*Mehoth. moneta Judæor.* 36.  
*Meretricibus non nummi.* 83.  
*Merovéi nummi nulli.* 260.  
*Vips. Messalla.* 237.  
*Metallifodinæ Athen.* 123.  
*— non omnibus obvia.* 250. 259.  
*— magni laboris.* 259.  
*— sponte obvia, colligebantur.* 259.  
*— rude, sine pondere certo.* 19.  
*— fodina nunc passim.* 245.  
*— Cypria.* 246.  
*— Thracia.* 245.  
*— Mattiaca.* 247.  
*— S. Scriptura.* 249.  
*— ante diluvium.* 249.  
*— antediluviana perierunt.* 249.  
*— Macedonica.* 250.  
*— Germanica.* 251.  
*— Mansfeldenses.* 252.  
*— Mindenses.* 252.  
*Mexicani nummis non usi.* 270.  
 271.  
*— Cacao loco nummorum.* 271.  
*— moneta, quando erecta.* 273.  
*Midas Phrygia Rex.* 251.  
 Pp 2 Midia-



# I N D E X.

- Midianitarum nummi. 15. 76. — *Judaorum apud Rabbinos.* 95.  
 — nulli nummi. 76. — *domus in Germaniâ.* 265.  
 Miliarenfes, an nummi cusi. 22. *Apollo Monetalis.* 234.  
 — non aurei. 22. *Monetariorum familia.* 236.  
 Minæ argenti. 47. 132. — *primicerius.* 238.  
 — dimidia, Peres. 49. — *nulli Judæis.* 14. 35. 37. 38.  
 — an a Judæis ad Græcos. 9. 39. 103.  
 — cur non Homerus adduxit. 10. *Monumugensium moneta vitrea*  
 — Hebraica. 50. 273.  
 — Attica. 50. *Mori cortex nummi Tartar.* 274.  
 — libra Romana. 50. 275.  
 — 100 drachma Solonis ætate. *Steph. Morinus.* 81.  
 96. *Moscovitæ monetam publicam non*  
 — 73 drachma ante Solonem. *habent.* 42.  
 96. *Moses νόμον σικλῖς dedit.* 16. 223.  
 — a manah, numeravit. 96. *Mulenius.* 128.  
 98.  
 Mindenses metallifodina. 252. N.  
 Μυριάδες ἀργυρίων, drachma. 172.  
 Misnicæ metallifodina. 251.  
 Moabitæ nummi nulli. 87.  
 Mogolitani nummi. 274.  
 — peregrinos constant & in suos  
 convertunt. 218.  
 Moluccani nummos nolunt. 242.  
 Money Anglorum. 31.  
 Monetæ domus non ob nummos.  
 232.  
 — domus fanoni dicata. 232.  
 Monetæ nomen quando. 233.  
 — quando nummi. 233. 235.  
 — Dea festum. 234.  
 — Sacra. 234.  
 — salutaris. 235.  
 — publica, cur. 30.  
 — a Græcis. 30. — *Naedag in nuptiis.* 94.  
 — *Neapolitanum talentum.* 178.  
 — *Neronith Selah æreus.* 66.  
 — *Nicaraguenfium nummi.* 270.  
 — *Nicias Nicerati.* 245.  
 — *Nicolaus Rex Dania.* 103.  
 — *Noah non inventor nummorum.* 3.  
 — *Nobiles nummi.* 208.  
 — *Noctuæ Atheniensium quando.*  
 24.  
 — *Νομιστὴν de nummis.* 17.  
 — *Nomina Oriental. Græci muta-*  
*runt.* 136.  
 — *Græcis Judæis gaudebant.* 137.  
 — *Νόμισμα non nummus cusus.* 34.  
 1754.  
 — *in metallis, non mercibus.* 148.  
 — *ser-*

# I N D E X.

- sermonis. 16.
- κοτυλῶν. 17.
- σαθμῶν. 17.
- in plurali non nisi de nummis.
- 17.
- de nummis cufis & non cufis.
- 17.
- nomen, quando. 9. 222.
- nullum sine pondere certo. 19.
- tam moribus quam legibus.
- 222.
- Νομισματοπώλης. 164.
- Noricum metallum. 247.
- Norvegicæ fodina. 254.
- fecunda metallis. 254.
- Numa nummos nullos introduxit.
- 200.
- autor areorum. 221.
- nummi non cufi. 221.
- nummo nomen non dedit. 200.
- 222.
- Νεμμία oboli. 182.
- Numisma census. 114.
- Νεμμία nummi coriacei. &c. 41.
- aliud. quam nummus. 41.
- Nummularii officinar. 236.
- monetales. 236. 237.
- alii. 237.
- de Basilicâ Julîâ. 237.
- Nuermahal Regina nummi. 274.
- Nummis initium aliquod. 2. 216.
- 217.
- cuforum autores. 1. 2. 5. 122.
- non cufi, primi apud Cana-
- nitas. 1. 3.
- non ante diluvium. 2. 4.

- non inventor Cain. 2.
- non inventor Tubulcain. 2.
- non inventor Noah. 3.
- sine, commercia. 3.
- non inventor Magog. 3.
- non inventor Tharah. 3.
- primi ex corio. 255.
- Gallorum ante Romanos. 257.
- ferrei Britannorum. 257.
- Nummi, κομμάτα, κέρματα.
- 258.
- annuli ferrei. 258. 259.
- nulli ante Abraham. 31.
- initium S. Scriptura non tra-
- dit. 31.
- non divitiæ vera. 31. 121.
- sine charactere. 32.
- cufi appendebantur. 33.
- cufi Hebrais nulli. 34. 36.
- 83. 85. 88. 216. 217.
- veteres non cufi, in pondere.
- 81.
- primi, in nodis. 89.
- in Canaan & Egypto. 13.
- 85. 89.
- aurei inter Judæos nondum.
- 85.
- non solvebant, sed talentis.
- 86.
- inventi propter commoditates.
- 87.
- non signati Romanor. 200.
- Numa non introduxit. 200.
- non a Numa nomine. 200.
- 222. 226.
- figlini & scortei. 200.

# I N D E X.

- *vou* & publicus. 203.
- fabricatio, privatorum. 35.
- 203.
- *cusi* Moſis aetate nullibi. 89.
- quando Romanis *cusi*, incertum. 211.
- primus locus in facultatibus. 212.
- non *cusi* olim potius quam *cusi*. 212.
- *cusi* omnium poſtremi. 212.
- *cusi* Coriolani temp. vix. 212.
- *cusi* cum non *cusi* ambulabant. 43. 121.
- non *cusi*, in ſummis majoribus. 121.
- plures non *cusi*, quam *cusi*. 215.
- non *cusi* *cusos* percedunt. 216.
- 217.
- *cusi* in arario Saturni. 238.
- non *cusi*, ἀσχημοί. 20.
- ἐπίσχημοί *cusi*. 20.
- ἀσχημοί, detriti. 20. 21.
- Theſei, non *cusi*. 145.
- primi, non *cusi* a Theſeo. 146.
- non *cusi* poſt permutationem. 146.
- *cusi* poſt non *cusos*. 146.
- non *cusi* Homeri aetate. 9. 126.
- 146.
- non rudes ille maſſe prima. 147.
- *vou* & penes magistratum. 16.
- examen apud privatos. 16.
- nomen a *vou* &. 17. 222.
- nomen non *cusi*s, & *cusi*s. 17. 35.
- pondera magna non ſignantur. 26. 186.
- *cusi* primi a Gracis. 5. 9. 30. 186.
- ſepe aſtimato ſumuntur. 24.
- non *cusi* ubique interveniunt. 26.
- etiam hodie appenduntur. 195. 196.
- notati cum pondere ſuo. 195. 196.
- publici, cur ſignati. 30.
- etiam non *cusi* Britannis. 17.
- rotundi a Phidone. 152.
- certo pondere fuerunt. 152. 153.
- non quodvis *as* aut ferrum. 153.
- *cusi*, contra pravos. 268.
- conchula, Congitanor. 269.
- concha Tombudeniſum. 269.
- piper Aethiopum. 269.
- amygdala Guſuratenſum. 269. 270.
- Cpcavate Nicaragenſum. 270.
- Americani non uſi. 270. 271.
- Cacao Mexicanis. 271.
- nulli proprii Batavis Indicis. 271.
- nulli Peruvianis. 271.
- non *cusi*, Hispanis Peruvianis. 271. 272.
- non ibi, ubi auri copia. 272.
- non niſi ad oſtentationem. 272. 273.



# I N D E X.

- vitrei Monumugensium. 273.
- 274.
- solis literis, sine figurâ. 274.
- Mahometanorum. 274.
- pondus semper imminutum. 7.
- 48.
- κόπτεν. 6.
- au primi cusi a Lydis. 5. 6.
- non cusi, ubique priores. 5. 6.
- 37.
- cusi primi non a Phœniciis. 6.
- 66. 67.
- cusi initio magna commoda. 8.
- cuforum fraudes. 8.
- non cufos Phœnicii in Gra-  
ciam adduxerunt. 8.
- non cusi ante Phidonem. 9.
- Arabum, quando cusi. 10.
- proditiōis Christi, falsi. 99.
- Tyrii, 4 drachmarum. 50.
- 51.
- crusta lamina. 163.
- non cusi, lamellula. 163.
- lapilli Carajemensium. 274.
- salis laterculi Canicluensium.
- 274.
- ex cortice mori, Tartarorum.
- 274. 275.
- ex papyro, Cathainorum.
- 275.
- lintei. 275.
- non a Regibus denominati in  
Oriente. 137. 138. 177.
- nulli in Asiâ cusi ante Cyrum.
- 198.
- nomina in Oriente a Gracis.
- 96.
- nomina nulla a Persis. 96.
- cufis non statim usi post Phido-  
nem omnes. 123.
- cufis hodie omnia. 40.
- minimi non cusi etiam. 40.
- genge und gebe non cusi etiam
- 5. 41.
- cudere etiam privatis relictum.
- 42.
- non cusi Chaldaïs noti. 62.
- 100.
- non quodvis pondus. 66.
- tam aurei quam argentei  
massa. 66.
- Romani & Graci Hebraicis  
nominibus. 206.
- non cusi quando. 13.
- non cusi recipiuntur ubique.
- 14.
- cusi, non nisi in suâ ditione.
- 14.
- non ubique recepti. 14.
- non cufis Judæi & gentiles ute-  
bantur. 68.
- Deus non commendat, sed  
mensuras & pondera. 75.
- primi non cusi in Armeniâ.  
vide in Addendis.
- primi, non ex terrâ vel luto.
- 4.
- primos non cudit Lamech. 4.
- aurea ætas non usa. 3.
- calculi vocantur. 168.
- plures obelisci quam oboli.
- 151.
- propter minuta inventus. 151.
- non

# I N D E X.

- non in majoribus summis, sed — non cusi, non magistratus cu-  
talenta & mina. 151. ra. 59.
- argenteus ἡμισέλιον. 151. — non cufos mercator iudicabat.
- arcus minimus τεταρτημό- 58.
- piov. 151. — signare, a gentilibus fluxit.
- nomina, a pondere, loco, 111.
- signo. &c. 209. — arei primò, post argenteos,
- Romani in Asiâ cusi. 217. ubi. 18.
- Graci in Asiâ. 218. — gradus pro renatâ. 18. 223.
- Asiatici non nisi aurei. 218. — non semper ab are cæperunt.
- peregrini conflantur. 218. 18.
- Lucullus cufos & non cufos — argentei primi apud Canani-  
attulit. 219. tas & Iudæos. 18.
- peregrini non in Sanctuario. — ἀργυρον ἀργόν. 19.
- 117. 172. — nulli sine pondere certo. 19.
- proditiōis, non cusi. 118. — cur introducti. 19.
- cusi, nisi suspecti librâ non in- — exteris multi. 264.
- digent. 119. 120. 167. — multi noluerunt. 241. 242.
- non cusi successerunt permuta- — argenteos vel aureos cudere  
tioni. 174. Romani prohibebant. 129.
- cusi successerunt non cufis. — cavi argentei Danorum. 129.
- 174. — inscriptiones. 12. 220. 225.
- cusi & non cusi pariter. 21. — antiquissimi in populo Iudai-  
125. 163. 164. co. 13.
- aurei magis fallunt cæteris. — autores. 13.
- 102. — Regii Romani. 222.
- sestertius. 177. 226. 228. — tacito consensu. 223.
- Romanus a Siculis. 177. — νόμοι ἰδιωτικοί. 223.
- Siculus & Romanus differunt. — cusi publicis legibus. 223.
- 177. — non cusi privatis legibus.
- non cusi magis leguntur, 223.
- quam cusi. 125. — pondus semper publicum. 223.
- non rotundi quondam. 126. — notæ quales. 223. 224.
- divisi & fracti. 276. — nulli cum notis solis. 225.
- indentati. 276. — non cuforum nulla forma.
- fraudes ab initio. 58. 59. 226.

# I N D E X.

- *cusorum forma plerumque rotunda.* 226.
- *significatio strictior.* 226.
- *exteri, ut merces.* 229.
- *minuti in argento non cusi.* 229.
- *minuti hodierni.* 230.
- *ab unâ parte cusi.* 231.
- *ἡμίτομον.* 231.
- *ultra τετραδράχμους non signati.* 133.
- *veteres, inter gemmas.* 134.
- *cusi & non cusi quo discrimine.* 135.
- *non cusi facile quodvis pondus recipiunt.* 278.
- *non cusi etiam extra Judæam.* 279.
- *cusi magna dispendia.* 279.
- *non cusi facilius commercium.* 279.
- *argentei aliquando noxii.* 279.
- *sportula & fisci.* 113.
- *a Regibus denominati.* 138.
- *intra buccam argentei.* 182.
- *cusorum forma plerumque rotunda.* 226.
- *significatio strictior.* 226.
- *exteri, ut merces.* 229.
- *minuti in argento non cusi.* 229.
- *minuti hodierni.* 230.
- *ab unâ parte cusi.* 231.
- *ἡμίτομον.* 231.
- *ultra τετραδράχμους non signati.* 133.
- *veteres, inter gemmas.* 134.
- *cusi & non cusi quo discrimine.* 135.
- *non cusi facile quodvis pondus recipiunt.* 278.
- *non cusi etiam extra Judæam.* 279.
- *cusi magna dispendia.* 279.
- *non cusi facilius commercium.* 279.
- *argentei aliquando noxii.* 279.
- *sportula & fisci.* 113.
- *a Regibus denominati.* 138.
- *intra buccam argentei.* 182.
- *argentei Romani.* 205.
- *duo homini alendo.* 205. 206.
- *duo, tres, quatuor, homini diurnum.* 206.
- *verutiformâ.* 149. 152. 178.
- *ferreus libralis Lacedæmonii.* 181.
- *areus libralis Siculis.* 181.
- *argenteus Græcis.* 153. 181.
- *νέμματα.* 182.
- *τοκοί.* 182.
- *dimidium drachmæ.* 29.
- *argentei vix Romanis.* 29.
- *diobolare fœnus.* 154.
- *non argentei primi.* 192.
- *primi a Lycurgo.* 192.
- *areï post argenteos Græcis.* 193.
- *non cum veruto impresso.* 149.
- *χελώνην præferbat.* 149.
- *non ex Syriacâ linguâ.* 149.
- *idem cum ὀβελῶ.* 150.

O.

- Obelisci, nummi. 151. 152.
- 182. 184.
- *quid significet.* 184. 185.
- *Epaminonde.* 185.
- *areï quibusdam.* 185.
- *parva verua.* 151. 152.
- *Rhodopidos.* 158.

Qq — ωεμ-



# I N D E X.

- περὶ πόλεως. 150.
- *quali magnitudine.* 151.
- *non βαρύτεροι.* 151. 152.
- *non ab ὀφειλάν.* 152.
- *veteres abdicati a Phidone.* 152.
- *argentei non a Phidone.* 152.
- *librales, non κέρματα.* 160.
- *arei κέρματα.* 160.
- *arei imminuti.* 161. 162.
- *non a Phidone.* 8.
- *Æginaus.* 7. 191.
- *non ex Hebræo.* 97.
- *Hemiobolium minimus argenteus.* 151.
- *primum apud Græcos.* 207.
- *adhuc hodie Latinis.* 207.
- *Anglicus.* 207.
- *Sterlingus.* 207.
- *Anglicus et Atticus.* 207. 208.
- *argentei & arei.* 208.
- *aurei Anglici.* 208.
- *apud Anglos dimidium totius.* 208.
- *Græcis & Romanis non aurei.* 208.
- *Καλλιόβολος.* 208.
- *Alexandrinæ.* 80.
- *ὀβολίου formâ.* 175. 179.
- *librales Siculorum.* 177.
- *tota Græcia usâ.* 179.
- *Græcis etiam rotundi.* 180.
- *mina ferri.* 181.
- *in Siciliam.* 227.
- *argentei intra buccam.* 182.
- *argentei, non cuss.* 183.
- ὀβολοσάτης. 153. 154. 182. 183. 195. 225.
- *primo honesti.* 154. 196.
- Officinæ monetaria. 263.
- Officinatores monetarii. 236.
- Ogygia insula. 242.
- Oligerus Nicolaides. 32.
- Ophelli nummi. 152.
- Ophir fil. Zaketan. 249.
- *regio.* 249.
- Orgya mensura. 157.
- ὀρθόσωρον mensur. 157.
- Offibus tela asperantur. 239.
- Otfridus Scr. 252.
- Ottoboni nummi. 138.
- Ottolini nummi. 138.
- Otto M. argentifodinas aperuit. 251.
- *Marchio Misnia.* 251. 252.
- Ovis effigie nulli nummi signati. 145.

## P.

- Paganalia sub Tullo Hostilio. 211.
- Pains d'or. 267.
- Palacrinæ auri. 250.
- Παλαισίς mensura. 157.
- Palmus, non spithama. 156.
- Pancirolla. 22.
- Papyrus nummi Cathainorum. 275.
- Matth. Paris. 266.
- Parthenii populi. 227.
- Parthi Scythæ Europæi. 244.
- Paulus Æmilius Dux Rom. 129.
- Pau-

# I N D E X.

- Pausanias. 19.  
 Pecha nummus areus. 269.  
 — maxima & minor. 269.  
 Πῆχυς mensura. 157.  
 Pecora Germanis cura. 265.  
 Pecunia quod epecoris tergo. 200.  
 255.  
 — nomen Gallicum. 255.  
 Peleg fil. Eber. 248.  
 Περμώβολα veruta. 150.  
 Πεντάχσιον. 195.  
 Penninge non in V. T. 44.  
 — quavis meneta. 108.  
 — Penge Danis. 109.  
 Peres, mina dimidia. 49.  
 Pericles. 134.  
 Permutatio ante nummos. 174.  
 258.  
 — ante nummos non cufos. 146.  
 — non sublata cum nummis. 147.  
 — inter Americanos. 270.  
 — inter Mexicanos. 270, 271.  
 — inter Peruvianos. 238.  
 — Tartaris. 275.  
 — multis mansit. 14. 179.  
 — Germanis. 239.  
 — Belgis rediit. 254.  
 — Sarmatis. 242.  
 — Scythis omnibus. 243.  
 Persei divitia non nummi cufi. 121.  
 122.  
 Persæ nummos aureos non argenteos cudebant. 27.  
 — lingua hodierna ex Arabicâ.  
 10. 98.  
 — non Δαπεινοὶ dicti. 139.  
 Peruvianis nummi nulli. 271.  
 — Hispanis nummi non cufi. 271.  
 — Hispanis moneta cufa. 272.  
 — permutatio placuit. 273.  
 Petronius. 36.  
 Phavorinus. 79.  
 Phido primus in Graciâ nummos cudit. 6. 8. 11.  
 — nummos rotundos procudit.  
 152.  
 — non nisi argenteos cudit. 8.  
 — mensura. 37.  
 — in nummis legitur. 191.  
 — an aureos cuderit. 221.  
 — nummi an exstent. 11.  
 — vasculum. 11.  
 — nummi non cum notâ solâ.  
 225.  
 Philes, Chaldaïs Siclus. 62.  
 Philippei aurei Græcorum. 198.  
 215.  
 — primi aurei in Graciâ. 134.  
 — stateres. 132.  
 Philistus. 212.  
 Philo Scr. 246.  
 Phocion Athen. 165.  
 Phœnicii non nummos cufos primi  
 . produxerunt. 101.  
 Pholes argentei. 159. 160.  
 Pictura Germanorum. 127.  
 Pygmæi spithamæi. 156.  
 Πυγμαῖ mensura. 157.  
 Πυγῶν mensura. 157.  
 Piper, nummi Æthiopum. 269.  
 Pison fl. 248.  
 Pisisthnes Persa. 134.  
 Qq 2 Pythes

# I N D E X.

Pythes auri fossor. 251.  
 Plato. 202.  
 Plinius. 239.  
 Plumbei annuli Sinenſum nummi.  
     158.  
 Plutarchus. 24. 120. 141. 144.  
     145. 167. 185. 242.  
 Pollux. 20. 132. 143. 152. 164.  
     169. 173. 175. 193. 194. 195.  
 Polydorus Rex Lacedamoniorum.  
     19.  
 Popilius Peto, Cos. 237.  
 Poplicola primus ararium consti-  
     tuit. 205.  
 Ponderum inventor Cain. 2.  
     — in nummis non cuſis praeſcipue.  
         15. 16. 25. 26.  
     — ex nummis non cuſis ad cuſos.  
         16.  
     — quodvis nummus non eſt. 65.  
     — raro conveniunt. 78.  
     — Deus commendat, non num-  
         mos. 75.  
     — Phidonia. 11.  
 Poſidonius. 259.  
 Preſcovienſes nummi. 275.  
 Pretia rerum olim & hodie. 30.  
     144. 206.  
 Primicerius Monetariorum. 238.  
     — aurea maſſa. 21.  
     — ſcrinii argenti. 21. 22.  
     — ſcrinii a pecuniis. 22.  
     — ſcrinii a Miliarenſibus. 22.  
 Procuratores aurarii, argenta-  
     rii. 237.  
     — ſub Procuratores. 146.

— monetarum. 21. 219.  
 Proconenſe aurum. 251.  
 Proditionis nummi. 114.  
 Pruſſi aurum ſpreverunt. 240.  
 Ptolomæus Geographus. 245.  
 Ptolomaicum numiſma aureum.  
     133.

## Q.

Quadorum metallifodina. 245.  
 Quadrans oboli τετραρτημιον. 205.  
     — etiam Judeis notus. 205.  
     — κωδραντης. 161. 205.  
 Quadrigati aliis expetiti. 264.  
     265.  
 Quadruplex an cuſi. 211.  
 Quatuor viri AAAFF. 235.  
     — deſerunt poſtmodum. 236.  
 Quinarij argentei. 229.

## R.

Rabbini primi nummos cuſos Ju-  
     deorum laudarunt. 100.  
 Ramelo mons metallifer. 251.  
 Ratiti nummi quando. 211. 220.  
 Raudruſienſes nummi. 129. 130.  
     — vix unciales. 211.  
 Regu filius Peleg. 248.  
 Rheginum talentum. 178.  
 Riphæi montes, non Alpes. 259.  
 Romæ Moneta. 219.  
 Romanorum nummi non ſignati.  
     200.  
     — didicerunt nummos a Græcis.  
         145.

— num-



# I N D E X.

- nummorum inscriptiones. 220.
- argentei, inscriptiones. 220.
- argentei quando. 221.
- nummorum nota. 225.
- milites sine zonâ. 279.
- Russi nummulos intra buccam  
servant. 183.
- S.
- Saar / Saastang. 79.
- Salah, filius Arphaxad. 248.
- Salis medimnus, quanti. 29. 30.
- laterculi nummi. 274.
- Salmasius. 9. 10. 96. 133. 149.  
170. 185. 223. 224.
- Salomon R. quo pretio emerit. 209.  
278.
- nummos nullos cudit. 279.
- Samaritani nummi ficti. 103. 104.  
105.
- litera an vetustiores Hebraeis.  
105. 106.
- litera ex Græcis. 75.
- Samœnâ notabantur Samii num-  
mi. 124.
- Sandgold. 250 252.
- Sarmatæ nummis non utebantur.  
127. 128. 242.
- permutatio. 242.
- Satarchæ Scythæ. 242.
- Saturni ararium. 238.
- Saulis moneta ficta. 26. 100.
- Saxones aurum spernebant. 240.  
— nummi. 130.
- Schalisch, mensura 3. digitorum.  
157.
- Scythæ auri contemtores. 213.  
214. 240. 242. 243. 244. 277.
- virtutibus dediti. 241.
- permutatio. 242. 243. 244.  
245.
- justitia laus. 243.
- Scordisci, Κορδισκoi. 260.
- aurum nolebant. 260.
- argento utebantur, non num-  
mis. 260.
- Scorei nummi Romanis. 200. 221.  
270.
- luteis an successerint. 4. 201.
- citò perierunt. 201.
- auro insigniti. 201.
- an are etiam & argento. 202.
- Curthaginensium. 202.
- Lacedæmoniorum. 202. 203.
- a privatis signati. 203.
- casu necessitatis. 270.
- Skreckenbergiæ fodina. 253.
- nummi. 253.
- Scutum in dextro latere. 261.
- Seau mensura a Seglâ. 79.
- Seglæ mensura. 79.
- Selah moneta. 36.
- Selah Siclus duplex. 66.
- Galilæorum 2 drachmarum.  
66.
- Judæorum 8 drachmarum.  
66.
- areus nummus. 66.
- Neroniæ. 66.
- Chaldaicus pro siclo. 68.
- Sembella nummus. 229.
- Septuaginta interpretes. 94.

# I N D E X.

- Servius Tullius an primos areos — *Regius.* 48.  
*cuderit.* 1. 196. 221. 222.  
 227. 228.  
 — non cudit, sed non signatos pri-  
 mus dedit. 200.  
 Servorum pretium. 209.  
 Sestertii primi. 205.  
 Sestertium quid. 26.  
 — turbant multas rationes. 29.  
 — nummus. 177. 226. 228.  
 — non argenteus. 229. 230.  
 Sicli primi cum Abraham. 31.  
 — ponderis nomen. 33.  
 — in singulari & plurali. 81.  
 — Sanctuarii 4 drachmarum.  
 85.  
 — dimidii. 89.  
 — non cusi. 35. 52. 89.  
 — Sanctuarii extra Judæam. 209.  
 — quarta, 6 asses Lubecenses. 35.  
 — *κέρματα.* 162.  
 — apud Josephum non cusus. 54.  
 — non nisi argentei. 64.  
 — pondus ari & ferro. 65.  
 — argenti in massis. 66.  
 — duplex, Selah. 66.  
 — aureus, nummus. 60.  
 — aureus nusquam 4 drachma-  
 rum. 60. 61.  
 — aureis emit David. 61.  
 — Philes Chaldaei. 62.  
 — pondus, non in Scripturâ. 77.  
 — pondus 4 drachmarum. 50.  
 77. 78.  
 — mina pondere. 77.  
 — 20 Gerah. 47. 77.  
 — *Regius.* 48.  
 — vulgaris. 48.  
 — *ὀψιμα.* 50.  
 — non amplius occurrit post capti-  
 vitatem. 46. vide in adden-  
 dis.  
 — de auro & argento. 59.  
 — aureus 8 thalerorum. 54.  
 59.  
 — argentum, numero addito.  
 15. 52. 56. 57.  
 — pretium auctum. 53.  
 — corrupti. 53.  
 — talentum. 54.  
 — variiponderis. 73.  
 — apud Cananitas non. 73.  
 — nomen a Judæis. 73. 74.  
 — siclorum. 74.  
 — sub ponderibus, non nummis.  
 76.  
 — mensura. vide in addendis  
 & 79.  
 — *σίκλ.* 78. 79.  
 — 4 oboli. 79.  
 — ultima mentio. 55. 79.  
 — quinque argentei. 80.  
 — libra. 80.  
 — Canterim. 80.  
 — nomen perit. 55. 117.  
 — cusi, ficti. 73. 102.  
 — vulgares gentium. 80. 73.  
 — nomen, nummis gentium.  
 72.  
 — alio Judæi non utebantur quam  
 sancto. 72.  
 — *Regius* nullibi. 72.  
 — Achan

# I N D E X.

- Achan non erant sanctuarii. 71.
- sanctus non abrogavit veteres 69.
- gentium etiam utebantur *ἱεραίου*. 69. 73.
- Sancti pondus. 68.
- Sanctus 320 granorum. 68.
- Chaldaei non *usî* sed *selah*. 68.
- vulgaris non *ἱουδαϊκός*. 68.
- sanctus non inter gentes. 68.
- filique viginti. 77.
- filiquarum. 78. 209.
- 12 scrupulorum. 78.
- Persicus. 78. 174.
- Sardicus vel Sardonius. 78.
- Neronith. denarii. 78.
- Trajanici, denarii. 78.
- stater Gracorum. 80.
- sanctuarii cum Mose. 67.
- pondus etiam ante diluvium. 190.
- noti ante Mosen. 67. 68.
- sanctuarii cur inventus. 68. 223.
- non ante Mosen 4 drachmarum. 67.
- forte non Cananitis. 68.
- sanctuarii in solo populo *ἱουδαϊκός*. 68.
- sub nomine *τετραδράχμης*. 117.
- non in N. Test. 103.
- non rotundi. 126.
- parstertia. 56. 278.
- sanctus nondum *Ἰωσήφῳ* vendito. 56.
- non solum nummi, sed pondera. 57.
- νόμισμα per Mosen. 222.
- major, & minor. 277.
- exteris non *τετραδράχμοι*. 277.
- *τετραδράχμοι* solis Hebrais. 278.
- non dicebantur *τετραδράχμοι*. 278.
- *κοδράντης διδράχμης*. 278.
- quovis pondere Hebrais. 278.
- Samaritanorum fictus. 74.
- *Σιδηεῖς* Byzantiorum. 183. 184.
- Sicilicus, non *siculus*. 69.
- semuncia dimidium. 69.
- Siculum talentum, minimum. 177.
- Signare nummos, amphibolicum. 203. 216.
- & privatim & publice. 203.
- argentum, cum imaginibus. 216.
- Signatores nummorum. 277. 278.
- Siglae inanes, non a *siclo*. 79.
- mensura. 79.
- *Σιγλοφόροι* Eunuchi. 79.
- Sigli Persarum. 277.
- Silberlinge. ἀργύρια. 175.
- Siliqua argenti. 35. 77.
- 18 pars drachmae. 78.
- Sylla Philosophus. 242.
- Symbolum, nummus fractus. 276.
- Sineses annuli, nummi. 158.
- κέρματα non cusa. 267. 268.
- gemma non placent. 241.
- Syracusarum talentum. 178.
- Syrii quibus nummis emerint. 278.

Syria.



# I N D E X.

- Syriacâ Christus non locutus. 110. — *Aginæus*. 191.  
 — verso ex Gracâ. 110. — in N. T. peregrinus. 109.  
 Sisciana moneta. 219. — *ἀπλὸν διδραχμῶν*. 110.  
 Petrus Syw. 276. — aurei ex argenteis, 142.  
 Smerdes Persarum Rex. 137. — aurei primi, quo pondere.  
 Solidi denarii aurei. 36. 142.  
 — ultra nulli aurei Romanis. — aurei non 4 drachmarum.  
 134. 142.  
 Solinus. 242. 244. — Philippei. 132.  
 Sofias Thrax. 245. — Alexandrei. 132.  
 Spaud mensura. 79. — *ἡμιστοῦρες*. 132.  
 Spannare Italorum. 156. — quomodo mina. 132.  
 — pannis exsuere. 156. — libra. 133.  
 Spanne. 156. — Ptolemaici. 133.  
 Spithama. 156. 157. — Demaretii. 133.  
 Sportulæ Collybistarum. 113. Sterlingus obolus. 207.  
 Snebergenfes fodina. 253. Στῆσαι, appendere. 153.  
 Stannei annuli Britannorum. 259. — mutuo dare. 153.  
 — Siculorum nummi. 17. 194. Stralefunda, oppidum. 129.  
 — Ferthings. 208. — Sueci, Suiones. 128.  
 — fodina Anglica. 254. 255. — nummospiraticâ corradebant.  
 — fodina Germanica. 255. 128.  
 Stateres aurei. 83. Suetonius. 222.  
 — quinta pars mina. 154. Sueviæ finis ubi. 266.  
 — τετραδραχμῶν in argento. Suidas. 10. 132.  
 142. 154. Suis effigie nummi. 200.  
 — aureus 2 drachmarum. 105. Sumah. nummi non cusi. 100.  
 135. 142. 154. 160. 162. Suppostores nummorum. 233.  
 — Corinthius. 193. 194.  
 — 180 κέρματα. 59.  
 — 210 oboli. 160.  
 — Isthika Hebrais. 96. 278.  
 — Cræsi. 131.  
 — pro Daricis dicti. 132. 139.  
 141.  
 — siclus. 80. 278.

## T.

- Tacitus. 239. 245. 246. 247.  
 264.  
 Taleæ, κέρματα. 167. 258.  
 Talenta, non nisi in argento. 27.  
 — *Aginaum*. 7. 8.

— tam

# I N D E X.

- tam trutinina, quam pondus. 10.
- ἡμισιδράχμια. 10.
- δισιδράχμων, ἑμισιδράχμων. 10.
- non ex Hebraeo. 96.
- sculus. 54.
- in N. Test. 110.
- Pfund & Centner Luthero. 110.
- pondus majus & minus. 133.
- 176.
- auri, quid. 133. 177.
- argenti, varium. 176.
- Macedonicum, auri. 133.
- 177.
- apud Homerum quanti. 177.
- 228.
- Aeginum 10000. drachmarum. 177.
- Siculum. 177.
- Babylonicum, Syriacum. 177.
- Atticum. 133. 177.
- non supersunt. 230.
- Taprobania insula. 244.
- Tandfes quid. Septentrionalibus. 266.
- Tarentini hostes Rom. 226.
- Tartarorum. nummi in ori cortex. 274. 275.
- as non vocarunt suos nummos. 22.
- permutatio. 275.
- Tascia an a taxa. 115.
- Tavernier. 241.
- Templi Hieros. impensa. 92.
- Τετραδράχμιον. Quadrans. 151.
- 205.
- non cusa. 166. 230.
- Τετραδράχμιοι Tetradrachmi. 278.
- Tetradrachmi nulli 70. Interpretum etate. 70.
- quando. 124.
- etiam in Asia. 125.
- ultra non nummi in arg. 134.
- Τετρασάκην non cusus. 134.
- Thamar meretrix. 83.
- Tharah non nummorum auctor. 3. 5.
- Thebanorum nummi ferrei. 184.
- Theophrastus Eresius. 44.
- Theseus nummorum inventor. 12.
- Thraciae argentifodina. 245.
- νόμον nummis dedit. 16.
- nummi non cusi. 145.
- Timocreon Rhodius. 175.
- Timotheus D. sorteis usus. 270.
- Tyrii nummi 4. drachmarum. 50.
- 51.
- Tobiae nummi. 37.
- τόκοι abol. 182.
- τόκοι, δαλιμαίοι. 154.
- Τοκογλύφοι. 182.
- Tombudensium concha, nummi. 269.
- aurifodina. 251.
- Trapezitæ, Collybistæ. 20.
- nulli in Septentr. 127.
- Tremisses aurei. 220.
- Trevirensis moneta domus. 128.
- 229.
- nummi. 128.
- Triana, denarii Trajani. 78.
- Rr
- Tri-

# I N D E X.

- Tributa *Judeor. nummis peregr.* Vienna Gallorum. 260.  
 110.  
*Τρικοῦλον* nummus. 166.  
*Τρισημόριον* Triens. 151. 205.  
 — non cusa. 166. 230.  
*Τριτάλαντον*. 10.  
 Tritici medimnus. 30.  
 — chœnix. 30.  
 Triumviri *A. A. A. F. F.* 235.  
 236.  
 Troadense aurum. 251.  
*Ant.* Troxig. 245.  
 Tubalcain metalla exercuit. 249.  
 — non nummos cudit. 2. 4. 5.  
*Æl.* Tubero nummus nescit.  
 213.  
 Tullus Hostilius an nummos en-  
 derit. 211. 212. 217. 227.  
 Turcæ non nisi aëreos in bellum adi-  
 portant. 279.  
 V.  
 Valerius Maximus. 243.  
 Valhalla Septentr. 255.  
 Vestes ἀσκητοῖς ἐπίσημοι. 20.  
 Victoriati. 229.  
 Vienna Gallorum. 260.  
 Vinomar Francicus. 276.  
 Visigothi Rom. moribus. 260.  
 Vitrea moneta. 273. 274.  
 Uncia 8. drachmarum. 182.  
 — ab ὀγδοῦ. 222.  
 — Roman. a Siculis. 228.  
 Usuræ nulla Homeri temp. 126.  
 — ignota Germanis. 266.  
 — non nisi in nummis. 266.  
 Usurarii in Angliâ. 266.  
 Wolckenstein metallifodina. 253.  
 X.  
 Xenophon. 79.  
 Xerxes, Arthasastha. 136.  
 Z.  
 Zawolhensium Tartar. nummi.  
 275.  
 Zinse Münze. denarii Rom. 103.  
 Zona nummaria. 58. 279.  
 — nulla Rom. militibus. 279.  
 — nulla Turcis. 279.  
 Zuzâ. drachma. 35. 36. 47. 48.

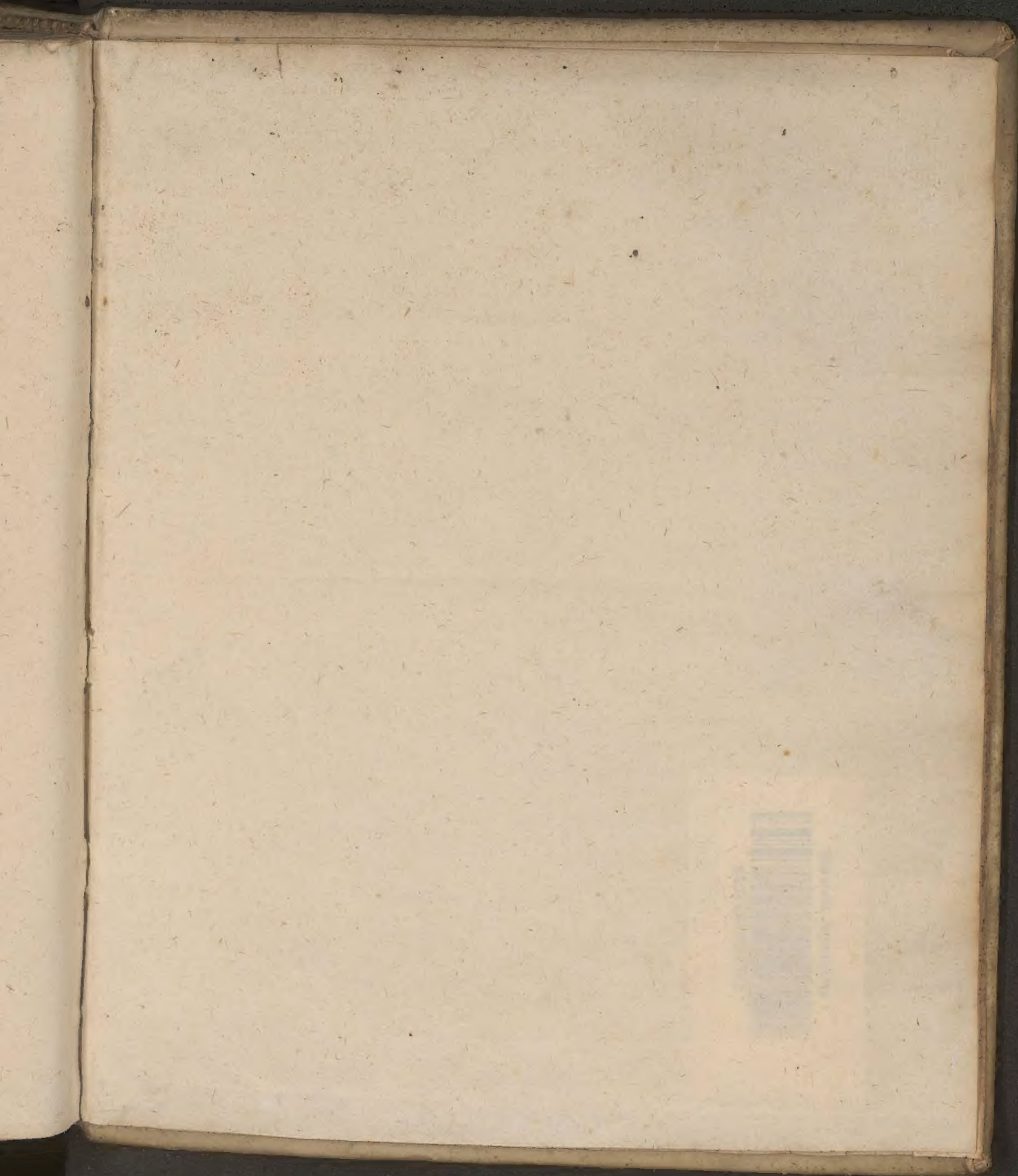
# F I N I S.



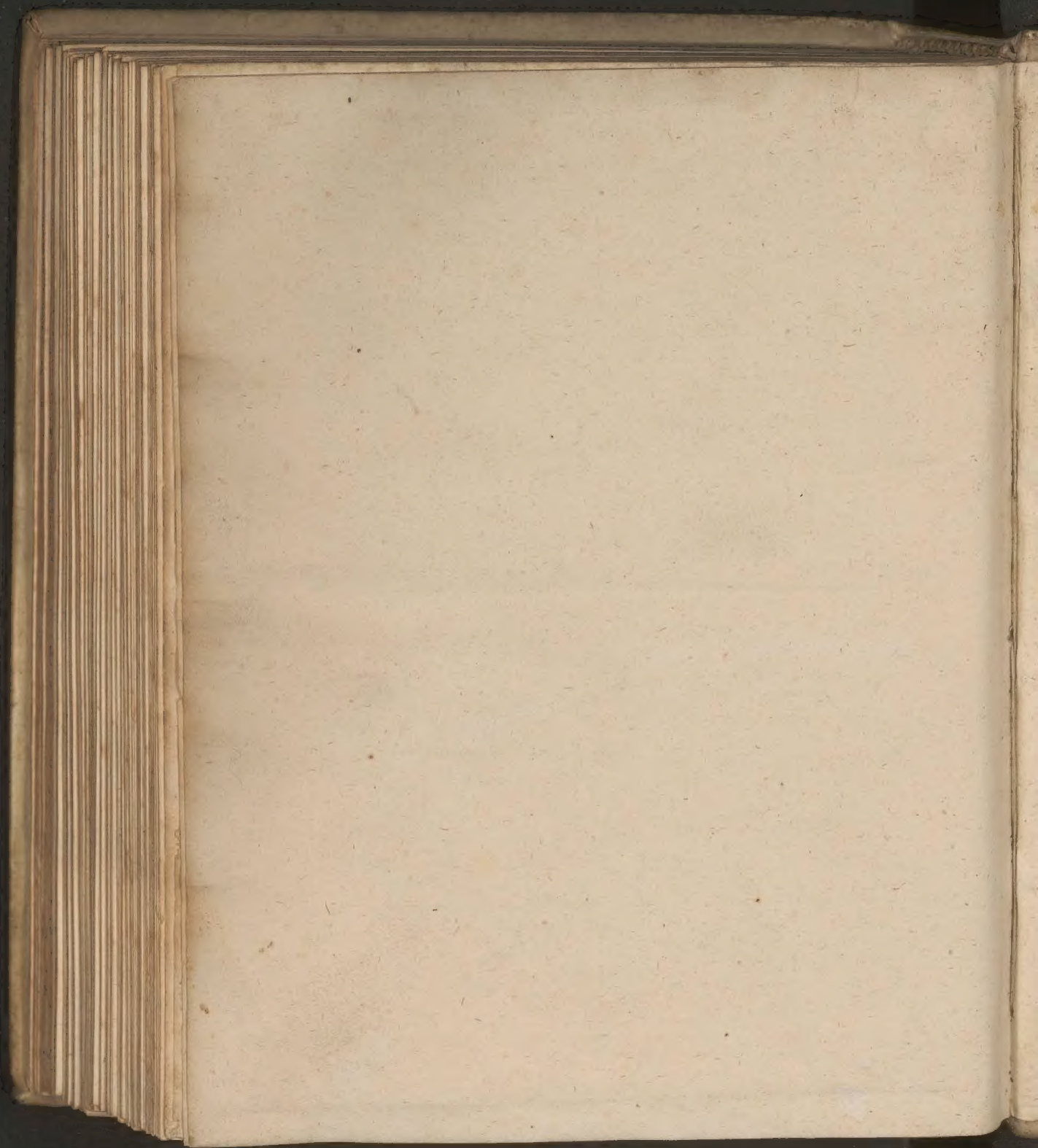












1.500



stdr0019720



2318

